

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Дарение коммерческой недвижимости между родственниками-ИП без НДФЛ!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев дарения коммерческой недвижимости между ИП.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ 17.04.2026 N 309-ЭС24-21782 ПО ДЕЛУ N А50-28917/2023

>> Схема ситуации

Мы уже рассматривали эту ситуацию ранее, но теперь дело дошло до Верховного Суда, и результат оказался в пользу налогоплательщиков! Давайте по порядку.

Мама-ИП подарила дочери-ИП 11 объектов коммерческой недвижимости, и поскольку дарение произошло между близкими родственниками, про НДФЛ никто даже не подумал.

А вот ИФНС очень даже подумала и доначислила одаряемой дочери-ИП 2 434 536 рублей налога плюс штраф 30 431 рублей 69 копеек. Завязался спор. УФНС жалобу отклонило. Первые два суда встали на сторону налогоплательщика. Окружной суд поддержал ИФНС и отправил дело на новое рассмотрение. На втором круге все три инстанции приняли пробюджетное решение и взыскали с дочери-ИП всю сумму.

Упорство и вера в высшую справедливость привели ИП в Верховный Суд, а тот начал анализ законодательства аж с 2006 года. Суд указал, что законодатель, вводя в действие с 1 января 2006 г. положения пункта 18.1 статьи 217 НК РФ, отказался от налогообложения доходов, полученных в порядке дарения от членов семьи, чтобы обеспечить свободу дарения и исключить возникновение ситуаций, когда граждане были бы вынуждены отказываться от совершения дарения своим близким родственникам из-за налоговых последствий.

Таким образом, возможность освобождения дохода от обложения НДФЛ связывается законом исключительно с наличием семейных отношений между дарителем и одаряемым. Ограничение сферы применения освобождения от налогообложения в зависимости от характера использования полученного в дар недвижимого имущества (возможный или фактический), его функциональных характеристик, наличия у дарителя или одаряемого статуса индивидуального предпринимателя законом не предусмотрено, как это не имело бы значение и при налогообложении доходов, получаемых в порядке наследования.

В связи с этим суды при рассмотрении дела не должны были ограничивать сферу применения п. 18.1 статьи 217 НК РФ, устанавливая в отсутствие прочной законодательной основы более обременительный режим налогообложения для некоторых сделок между членами семьи и близкими родственниками.

В данном случае само по себе дарение не повлекло облагаемого НДФЛ имущественного прироста у дочери-ИП ввиду непрерывного нахождения объектов под контролем членов семьи, обращение имущества между которыми не привело к изменению общего финансового результата его использования.



Фактически подход инспекции, поддержанный судами при рассмотрении дела, означает, что ИП должна будет уплатить налог со стоимости полученного в дар имущества, а затем – продолжать уплачивать налоги с дохода от использования этого имущества в предпринимательских целях, не имея возможности вычесть расходы на его приобретение ввиду отсутствия последних. При таких обстоятельствах взимание с неё налога нарушает принципы экономического основания налога и равенства налогообложения (пункты 1 и 3 статьи 3 НК РФ), в соответствии с которыми правила налогообложения должны учитывать объективные закономерности экономической деятельности плательщиков налога, а плательщики - нести равное бремя налогообложения при одинаковой платежеспособности.

ВС РФ также обратил внимание на последовательную позицию Минфина в пользу налогоплательщиков, высказанную в ряде писем, на которую добросовестно опирался ИП, и которую суды проигнорировали.

>> Выводы и Возможные проблемы

Похоже, все сломанные по данному вопросу копия можно выбросить, Верховный Суд очень четко разложил ситуацию по полочкам и показал, что справедливость в российской системе налогообложения есть! Иногда. Если добраться до ВС РФ.

Цена вопроса:

2 434 536 рублей НДС и
штраф 30 431 рублей 69
копеек.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«дарение коммерческой недвижимости между родственниками ИП».



Дело принципа

Для кого (для каких случаев):

Для случаев неправомерного отказа в вычетах НДС.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ОТ 05.05.2026 N Ф07-2734/2026 ПО ДЕЛУ N А56-143/2024

>> Схема ситуации

В декларации за III квартал 2020 года общество поставило к вычету 5 864 160 руб., из них 5 845 828 руб. к возмещению из бюджета. Надо ли говорить, что такую декларацию камералют особенно тщательно. По итогам проверки Обществу было отказано в возмещении и вычете, ещё и штраф 3 666 рублей доначислен. В решении о привлечении к ответственности также было отражено, что применение Обществом ставки НДС 0% к операциям по реализации товаров (работ, услуг) на сумму 49 661 974 руб. неправомерно.



Управление ФНС было милосердным и снизило штраф аж в 2 раза – до 1833 рублей, в остальной части жалобы, увы, отказ. Общество обратилось в суд. И прямо посреди процесса новым решением УФНС было признано наличие у Общества права на применение ставки 0% по НДС за спорный период, а также правомерность заявленных им вычетов по НДС, в связи с чем решение Инспекции отменено.

Всё же суд первой инстанции довёл дело до конца и признал-таки решение ИФНС недействительным.

Тут уже возмутилась Инспекция. Решение отменено, какой смысл признавать его недействительным? Ведь права Общества больше не нарушаются! Вторая инстанция прислушалась к ИФНС, отменила предыдущее решение и производство по делу прекратила.

За дело взялся суд округа. Согласно п.18 Информационного письма Президиума ВАС РФ N 99 отмена оспариваемого ненормативного правового акта не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя. В пункте 25 разъяснено, что суд вправе прекратить производство по делу об оспаривании решения, если последнее отменено и перестали затрагиваться права, свободы и законные интересы административного истца.

Таким образом, отмена оспариваемого ненормативного акта не влечет за собой безусловное прекращение производства по делу; суду предоставлено право, а не обязанность прекращения производства по делу. Судом первой инстанции установлено, что в период действия оспариваемых решений были нарушены права и законные интересы Общества, оно длительный период времени сидело без денег. Кроме того, на дату рассмотрения спора Инспекция не возвратила сумму НДС, не исполнила вступившее в законную силу решение суда. Суд апелляционной инстанции не установил ни одного из оснований для отмены судебного акта, перечисленных в п. 1 ст. 270 АПК РФ, а лишь по-иному оценил довод Общества о нарушении его прав.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если для вас это дело принципа, то признать недействительными можно даже отмененные решения ИФНС.

Цена вопроса:

признание
ненормативного акта
ИФНС
недействительным.



Строка для поиска в разделе «Судебная практика» КонсультантПлюс:

«отмена ненормативного правового акта не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании недействительным».



Опыт ценой в 85 миллионов...

Для кого (для каких случаев):

Для случаев расставания с опытным руководителем.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 06.05.2026 N Ф06-
1750/2026 ПО ДЕЛУ N А65-16758/2025



>> Схема ситуации

В одной крупной группе компаний шесть лет «правил» директор. Все у него получалось складно да ладно. Набравшись ума-разума, он решил пойти дальше. Сперва заключил с учредителем предварительный договор на покупку 5% доли Общества. Но затем что-то не срослось, само Общество решило «выкупить» у него долю и заключило с ним договор уступки права требования по предварительному договору за 100 миллионов!

Но отпускать такой опытный кадр, который долго, упорно и дорого обучала, просто так фирма была не готова. В договор уступки прав требования она внесла множество заверений об обстоятельствах, как связанных, так и не связанных непосредственно с предметом договора, но имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения. В частности бывший руководитель обязался, что в течение 3-х лет с момента прекращения полномочий единоличного руководителя в Обществах группы компаний сети магазинов не будет ни в какой форме передавать/разглашать/использовать приобретенные в период осуществления полномочий руководителя в обществах группы компаний знания, навыки, опыт, а также полученную коммерческую и любую иную информацию (в том числе устную, письменную, электронную), касающуюся деятельности группы компаний и их контрагентов, каким-либо третьим лицам, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Спустя время из ЕГРЮЛ Общество узнало, что их бывший руководитель стал управляющим в аналогичной компании, занимающейся примерно тем же. Посчитав, что свои обещания он не выполнил, Общество решило, что он теперь должен вернуть 85 миллионов: т.к. 15 стоила доля в самой компании (исходя из стоимости чистых активов), т.е. его заверения – это оставшиеся 85 миллионов.

Но в суде фирму ждало фиаско. Нигде в договоре не было указано, что заверения стоят 85 миллионов или что компания может в одностороннем порядке менять цену договора. В силу статьи 310 ГК РФ, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, установленных законом. Т.к. договор уступки заключен ответчиком как физическим лицом, изменение истцом его условий в одностороннем порядке не допускается.

Истцом не представлено доказательств того, какая именно коммерческая информация, касающаяся его деятельности была передана ответчиком новому работодателю, а равно доказательств возникновения у истца негативных последствий вследствие передачи такой информации.

А еще оказалось, что ответчик и до работы у истца занимал руководящие должности. Поди разбери, где и какой опыт или знания он получил. Кроме того, условиями договора уступки не определено, какие именно знания и опыт были получены ответчиком в период работы в Обществе. Само по себе трудоустройство в организацию с идентичной деятельностью не свидетельствует о нарушении ответчиком обязательств по договору уступки, не является основанием для изменения цены этого договора.

>> Выводы и Возможные проблемы

Когда ты долго и упорно возвращаешь руководителя, обидно отпускать его на вольные хлеба, особенно к конкурентам. Но нужно четче формулировать условия договора: что он не должен разглашать; сколько вообще стоят его заверения. А еще запастись подтверждением своих убытков.

Цена вопроса:

85 667 235,40 руб. и
проценты в сумме 2 070
095,93 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«заверения об обстоятельствах директор»