

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Зима прошла, а осадочек остался

Для кого (для каких случаев):

Для случаев размещения несанкционированной горки.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 04.03.2026 N Ф04-186/2026 ПО ДЕЛУ N А02-
925/2025

>> Схема ситуации

Минсельхоз заявился к Обществу, оглушив последнее штрафом в 300 тыс. рублей по ч. 2 статьи 14.43 КоАП РФ. Оказалось, что на территории Общества имеется зимняя горка, с которой один лихой экстремал летел на тюбинге и сбил гражданку. Та получила переломы и ушибы и отправилась в травматологию. В этом происшествии Минсельхоз счел виноватым Общество, ведь оно ненадлежащим образом следило за горкой, чем нарушило требования ГОСТ Р 56987-2016 "Национальный стандарт Российской Федерации. Безопасность устройств для развлечений. Горки зимние. Требования безопасности при эксплуатации", создав при этом угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Общество со штрафом не согласилось – мол, я не я, и горка не моя. Да и вообще это не горка, а просто техническая куча снега, которую население самовольно использовало для катания на всевозможных штуковинах. На такие горки не распространяется ГОСТ Р 56987-2016. Кроме того, ГОСТ Р 56987-2016 не является нормативным правовым актом и применяется на добровольной основе. И к слову, в нем речь идет про горки из дерева или льда.

Однако, суд указал, что ГОСТ Р 56987-2016 распространяется не только на горки из дерева и льда, но и на их комбинации. А ведь снежные горки заливаются водой, и появляется лед. Так что и снежные горки попадают под действие этого ГОСТа. И вопреки позиции Общества суд пришел к выводу, что исполнение требований ГОСТ Р 56987-2016 при эксплуатации горок является обязательным в силу направленности его норм на обеспечение защиты жизни или здоровья граждан. Общество должно было либо снести горку и убрать снег с территории, либо обеспечить защиту посетителей от падений и столкновений, разместить информационную табличку над входом и вообще следить за всем, что на горке происходит. В общем, у Общества не получилось отбиться от штрафа в 300 тыс. рублей.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если у вас на территории вдруг появится куча снега после работы снегоуборочной техники, оцените масштабы бедствия. Если эта куча гипотетически может быть использована как горка, то лучше не рисковать и вывезти ее с территории. Во избежание штрафов и компенсации вреда здоровью любителей покататься с ветерком.



Цена вопроса:

от 300 до 600 тыс. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«нарушения при эксплуатации зимней горки».



Страховая страховала-страховала, да не выстраховала

Для кого (для каких случаев):

Для случаев страхования имущества.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ

АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ

03.03.2026 N Ф06-7930/2025 ПО ДЕЛУ N А55-26930/2024

>> Схема ситуации

Общество владело дорогостоящим краном и зарабатывало на том, что сдавало его в аренду. Т.к. поди знай, что с техникой будет делать арендатор, Общество благоразумно застраховало свой кран. Набор рисков: авария инженерных систем, авария, падение летательных аппаратов, пожар, взрыв, удар молнии, противоправные действия третьих лиц, стихийные бедствия, дорожно-транспортное происшествие.

Спустя месяц после страхования случилась авария: произошло падение крана при демонтаже металлоконструкций, вызванное превышением грузоподъемности крана. Восстанавливать застрахованную технику оказалось нецелесообразно, и Общество обратилось в Страховую за полной выплатой. Ну и, конечно же, получило отказ.

Страховая, как водится, ссылалась на свои Правила страхования, в соответствии с пунктом 4.1.3.2 которых: не является страховым случаем и не возмещается ущерб в результате нарушения лицом, эксплуатирующим застрахованное имущество, техники безопасности, предусмотренной инструкцией по эксплуатации соответствующей специализированной техники, действующим законодательством, внутренними документами страхователя, эксплуатации застрахованного имущества в целях погрузки, разгрузки, перевозки, осуществления иных операций с грузами, вес и параметры/габариты которых превышают максимальный разрешенный заводом-изготовителем застрахованного имущества. У аварии было две причины: превышена грузоподъемность и допуск в работу гусеничного крана был осуществлен при отсутствии разработанного проекта производства работ (ППР) по демонтажу, который требовался по закону. Хотя и не было умысла страхователя при аварии, но она подпадает под исключения!

И первый суд полностью согласился со Страховой компанией.

А вот апелляция и кассация встали на сторону Общества:

Определив аварию страховым случаем, страховщик включил в пункт 4.1.3.2 Правил страхования такое количество причин, когда выплата страхового возмещения невозможна в результате различного рода явлений и действий независимо от формы вины лица, их совершивших, что страховой случай переведен из разряда события (факта) в разряд условий, освобождающих от ответственности, что не соответствует



положениям статьей 929, 963 Гражданского кодекса и разъяснениям, содержащимся в пункте 33 постановления Пленума ВС РФ N 19. В рассматриваемом деле произошедшая авария, не может быть отнесена к исключениям, установленным в Правилах страхования строительной специализированной техники, поскольку иное (в силу отсутствия установленного факта умысла со стороны страхователя) противоречит положениям статей 1, 963 Гражданского кодекса.

Следовательно, соответствующие оговорки, освобождающие страховщика от выплаты страхового возмещения в случае наступления страхового случая вследствие неосторожных действий (бездействия) страхователя, являются ничтожными.

>> Выводы и Возможные проблемы

У любой страховой компании есть свои Правила страхования. И в этих Правилах обычно прописываются все случаи, которые являются страховыми, и наоборот – являются исключениями, за которые страховая выплата не положена. Если таких исключений слишком много и фактически страховая уже ни за что не отвечает, суд встанет на сторону страхователя.

Цена вопроса:

страховое возмещение –
120 550 951 руб.,
проценты – 5 612 536,08
руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«оговорки, освобождающие страховщика от выплаты страхового возмещения».



Как правильно составить акты, чтобы избежать штрафа?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев начисления нестоимостных штрафов.

Сила документа:

Определение Верховного Суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА
РФ ОТ 20.02.2026 N 305-ЭС25-12745 ПО ДЕЛУ N А40-
168311/2024

>> Схема ситуации

Госзаказчик заключил с Исполнителем контракт на выполнение работ по созданию структурированных кабельных систем и локальных вычислительных сетей на 110 объектах.

По условиям контракта приемка выполненных работ осуществляется по каждому объекту отдельно. В течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Исполнителем и грузополучателями на объектах актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справок по форме КС-3 Исполнитель предоставляет Заказчику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки выполненных работ по объекту(ам) в двух экземплярах на бумажном носителе. При этом, за каждый факт ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в порядке, закрепленном постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. N 1042, и составляет 100 000 руб.



В итоге Исполнителем были представлены 3 акта сдачи-приемки выполненных работ, в которых отражены сведения по всем 110 объектам.

Ссылаясь на то, что Исполнителем вопреки требованиям контракта обозначенные акты представлены несвоевременно, Заказчик направил ему требование об уплате неустойки (штрафа) в размере 11 000 000 руб. и не дождавшись положительного ответа, обратился в суд.

Оценив представленные по делу доказательства, и, исходя из буквального толкования согласованных сторонами условий, суды пришли к выводу, что начисляя 110 нестоимостных штрафов за несвоевременное исполнение пункта 5.2.3 контракта по одному штрафу за каждый из 110 объектов, Заказчик верно определил размер подлежащего начислению единичного штрафа (нарушение нестоимостного обязательства), но неверно определил неисполненное обязательство, за которое такой штраф начисляется.

В соответствии с указанным пунктом контракта в адрес Заказчика было направлено три акта сдачи-приемки выполненных работ, содержащих сведения по всем 110 объектам, которые были подписаны Заказчиком без замечаний по объему и качеству выполненных работ.

Таким образом, суды признали, что правомерной неустойкой за нарушение сроков предоставления трех актов сдачи-приемки выполненных работ является три нестоимостных штрафа.

При этом неустойка (штраф) за нарушение сроков предоставления трех актов сдачи-приемки выполненных работ подлежит списанию по Правилам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2018 г. N 783, поскольку ее общий размер составляет 300 000 руб., что меньше 5% от цены контракта.

Также судами было отмечено, что действия Заказчика по подписанию актов сдачи-приемки без замечаний и подтверждение в них по тексту факта отсутствия нарушения сроков исполнения обязательств со стороны Исполнителя обусловлены тем, что Заказчик был своевременно осведомлен о том, что имеющаяся задержка в формировании и направлении в его адрес документов была обусловлена в том числе независящими от Исполнителя обстоятельствами, выраженными в длительном согласовании и подписании грузополучателями (соответствующими органами и организациями Заказчика) отчетных документов (КС-2, КС-3) непосредственно по месту нахождения объектов, расположенных на всей территории России.

В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

>> Выводы и Возможные проблемы

Как удачно исполнитель объединил выполненные работы в 3 акта! Если бы составлял акты по каждому из 110 объектов, попал бы на 11 миллионов.

Цена вопроса:

11 000 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«расчет неустойки противоречит Постановлению от 30.08.2017 N 1042».