

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Незаконное ограничение ДБО. Или законное?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев ограничения ДБО и взятия из-за этого денег в долг.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ 16.02.2026 N 308-ЭС25-11615 ПО ДЕЛУ N А32-29429/2024

>> Схема ситуации

ООО «С» обратилось к Обществу с просьбой посодействовать в покупке бронепанелей и перечислило 14 152 500 рублей. Общество знало, где купить запрошенное и заработать на сделке свой процентик. Оно сформировало платёжку на 13 712 000 руб. в адрес Фирмы «Т», но Банк операцию притормозил и потребовал кучу документов: договоры с обоими контрагентами, счета-фактуры, УПД, транспортные накладные и прочее. Договоры тут же были предъявлены, а вот накладные и СЧФ – нет, поскольку по условиям договоров: «утром деньги вечером стулья, вечером деньги – утром стулья», в общем, деньги вперёд. А платёжка-то висит!

Банк, обзрев документы, ввёл лимиты на дистанционное обслуживание, оставив возможность прийти в Банк ножками и принести бумажное платёжное поручение.

Общество пошло не ногами, а «другим путём»: в тот же день заключив с ИП договор займа ровно на требуемую сумму 13 712 000 руб. всего под 6% до 12 апреля 2024 г. При этом за просрочку стороны дополнительно предусмотрели 1% за каждый день и пени ещё 2% от суммы долга.

ИП отправил деньги напрямую Фирме «Т», отгрузка состоялась, закрывающие документы были направлены Банку и 15 мая 2024 г. он снял ограничения с ДБО.

Тем же днём – 15 мая 2024 г. – Общество погасило основной долг перед ИП по договору займа, а проценты почему-то «зажало».

ИП обратился в суд, насчитав всяческих санкций ещё 13 миллионов. А Общество, недолго думая, тут же потребовало эту сумму с Банка, поскольку именно из-за его неправомερных действий вынуждено было взять деньги в долг. Оба иска объединили в одно производство и начали разбираться.

Все три судебные инстанции взыскали деньги с Общества – в пользу ИП, а с Банка – в пользу Общества, уменьшив сумму до справедливой – 7 198 800 руб. Доводы Банка о том, что Обществу никто не заблокировал счёт и распорядиться деньгами оно могло в любой момент через бумажное платёжное поручение, суды не приняли со ссылкой на предъявленное п/п от 4 марта 2024 г. с отметкой "на обработке", которое Банком не исполнено.

Банк был категорически не согласен расставаться с деньгами, обратился в Верховный Суд и нашёл там поддержку! ВС РФ отметил, что Общество, будучи осведомленным о возможности представления платежного поручения на бумажном носителе, в филиал или отделение Банка с таковым не обращалось. Выводы судов об обратном не подтверждаются материалами дела, в том числе п/п от 4 марта 2024 г., на



которое сослались суды, имеющим отметку "документ передан в электронном виде". Где доказательства, что его передавали на бумаге? Нет? А значит, нет и причинной связи между введенными Банком ограничениями ДБО в отношении Общества и возникшими у последнего расходами по заключению и исполнению договора займа. Решения судов в этой части ВС РФ отменил, т.е. Общество всё же заплатит ИП все присуждённые проценты, но само.

>> Выводы и Возможные проблемы

Ограничение дистанционного банковского обслуживания не равно блокировке счёта. И если клиент поленился прийти с бумажной платёжкой в офис, то банк не обязан оплачивать проценты по его, якобы, вынужденному займу.

Цена вопроса:

13 миллионов рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«незаконное ограничение дистанционного банковского обслуживания убытки».



Спасение утопающих – дело рук самих утопающих

Для кого (для каких случаев):

Для случаев начисления транспортного налога по проданным транспортным средствам.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
13.02.2026 N Ф09-4131/25 ПО ДЕЛУ N А47-17333/2024

>> Схема ситуации

В 2023 году Общество продало несколько автомобилей Индивидуальному предпринимателю, а в 2024 году получило из налоговой сообщение об исчисленных суммах транспортного налога. Заплатив 83 тысячи рублей налога по проданным год назад автомобилям, Общество обратилось с претензией к ИП. Мол, у нас в договорах купли-продажи было прописано, что в течение 14 календарных дней после оплаты вы должны были перерегистрировать автомобили в ГИБДД на себя. Вы этого не сделали, из-за чего налог начислили нам. Мы оплатили его и требуем возмещения. Поскольку ИП добровольно возмещать отказался, взыскивать 83 тысячи рублей пришлось через суд.

Суд первой инстанции требования Общества удовлетворил, так как с момента перехода права собственности на транспортные средства транспортный налог должен был уплачиваться новым собственником.

Однако в суде апелляционной инстанции ИП пояснил, что никак бы не успел перерегистрировать автомобили на себя. Во-первых, автомобили были переданы по истечении 14 дней после оплаты. Это



зафиксировано в актах. Во-вторых, автомобили находились в технически неисправном, разуккомплектованном состоянии. Нельзя было пройти с ними техосмотр. Это зафиксировано в отчете эксперта. Общество могло по истечении 10 дней с момента передачи автомобилей проверить, что они не перерегистрированы, и обратиться самостоятельно в ГИБДД для снятия транспортных средств с учета, и тогда бы транспортный налог платить не пришлось. Но Общество обратилось в ГИБДД только в 2024 году.

Заслушав эти доводы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что раз Общество бездействовало, не обратилось в ГИБДД по истечении 10 дней с момента передачи автомобилей за снятием их с учета за собой, не понуждало ИП к совершению регистрационных действий, не оспаривало требование налоговиков, значит, Общество исполнило собственную налоговую обязанность, а не обязанность ИП. В итоге решение суда первой инстанции было отменено и во взыскании с ИП уплаченного Обществом транспортного налога по проданным автомобилям было отказано. Ну а суд кассационной инстанции вывод апелляционных коллег поддержал.

>> Выводы и Возможные проблемы

Как правило, транспортный налог, уплаченный продавцом вследствие уклонения покупателя от государственной регистрации приобретенного транспортного средства, может быть взыскан с покупателя в качестве неосновательного обогащения. Но в данном случае покупатель не уклонялся, он просто не мог физически перерегистрировать ТС. По-хорошему, продавцу нужно было не ждать с моря погоды, а обращаться в ГИБДД самому за снятием автомобилей с учета. Тогда бы и не пришлось платить транспортный налог.

Цена вопроса:

83 тыс. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«взыскание с покупателя суммы транспортного налога».



Штраф должен носить превентивный, а не карательный характер

Для кого (для каких случаев):

Для случаев привлечения к ответственности за неприменение ККТ.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 10.02.2026 N Ф08-8901/2025 ПО ДЕЛУ N А53-15848/2025

>> Схема ситуации

Налоговая инспекция проводила контрольно-надзорное мероприятие за полнотой учета выручки ИП по месту его деятельности в баре и выписала Предпринимателю штраф по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ на 1,3 млн. рублей за неприменение ККТ. Оказалось, что Бизнесмен в течение года в баре принимал оплату по



безналу с применением эквайринга и на его расчетный счет поступило 6,5 млн. рублей, но по кассе было пробито только 600 рублей одним чеком. То есть целый год чеки не формировались и не отправлялись в ФНС.

После выявленного правонарушения ИП оперативно обратился в сервис, обслуживающий ККТ, для выявления причин некорректной работы ККТ и откорректировал всю сумму платежей. Предоставив суду акт технического осмотра ККТ, где зафиксирован сбой программного обеспечения кассы и некорректная работа разъема СОМ-порта, Предприниматель очень просил суд снизить размер штрафа. Он не стал оспаривать сам факт совершения вмененного ему административного правонарушения, однако посчитал, что при назначении административного наказания налоговым органом не были учтены смягчающие ответственность обстоятельства. Дело в том, что у Бизнесмена имеется на иждивении несовершеннолетний ребенок, непогашенная ипотека, куча долгов, и вообще сложилось тяжелое финансовое положение. Кроме того, ИП включен в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и является микропредприятием. Уплата штрафа в полном размере приведет к серьезным негативным имущественным последствиям.

Налоговая же просила суд не «вестись» на жалостливые сказки Предпринимателя и не снижать сумму штрафа, ведь, по ее мнению, тот умышленно не применял ККТ. Об этом свидетельствует один единственный пробитый чек на 600 рублей. Был бы сбой, чек бы не пробился. Но сервис, обслуживающий ККТ, пояснил, что чек пробит самим сервисом при замене фискального накопителя. Сбой был, но причины его установить невозможно.

Суд заслушал доводы сторон и решил, что размер штрафа действительно великоват и не соотносим с характером и степенью общественной опасности совершенного Бизнесменом правонарушения. Сумма штрафа в 1,3 млн. рублей не соответствует принципам справедливости, соразмерности и дифференцированности ответственности и носит по отношению к Предпринимателю карательный, а не превентивный характер. В общем, в данной ситуации благодаря суду ИП отделался легким испугом и штрафом в 50 тысяч рублей.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если организацию или ИП привлекли к ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, можно попытаться уменьшить размер штрафа через суд. Если суд установит наличие смягчающих или исключительных обстоятельств, связанных с характером нарушения, его последствиями и вашим финансовым положением, его могут снизить.

Цена вопроса:

1,3 млн. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«основания для снижения штрафа за неприменение ККТ».