



За убытки от обстрела отвечает арендатор или арендодатель?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев обстрела арендованного имущества.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
12.12.2025 N Ф09-4814/25 ПО ДЕЛУ N А76-7280/2025

>> Схема ситуации

По договору Арендатор принял во временное владение и пользование грузовые автомобили. Использовалась техника в непосредственной близости от зоны СВО – об этом знали обе стороны договора. Арендатор строго выполнял все условия соглашения и ставил технику только на специально отведенной для этого охраняемой стоянке. Но уберечь от обстрела такие действия объективно не могут.

Ущерб, нанесенный технике неизвестными лицами со стороны Украины, эксперты оценили в 13 167 201 руб. 86 коп. Арендодатель потребовал всю сумму с Арендатора, однако суд первой инстанции оснований для этого не нашел и в иске полностью отказал.

Апелляционный суд, проанализировав условия договора, указал, что из буквального прочтения в рассматриваемом случае Арендатор принял на себя обязательство по договору, обязывающее его принять все надлежащие и достаточные меры к сохранности имущества и риск случайной гибели ТС по условиям договора переложен на Арендатора. Иск был полностью удовлетворён.

Разбираться с нюансами и снова толковать договор пришлось суду кассационной инстанции.

Основанием для возмещения Арендатором убытков, вызванных повреждением или утратой арендованного имущества, может быть: 1) возложение на него риска случайной гибели или 2) привлечение к гражданско-правовой ответственности.

Сначала разберемся с первым пунктом. Буквальное значение положений договора аренды, по мнению первого и третьего судов, не позволяет сделать вывод о перераспределении риска случайной гибели имущества (возложении этого риска на Арендатора).

В пользу этого говорит и то, что спорный договор является договором аренды транспортного средства с экипажем и в рамках настоящего дела поврежденное имущество было застраховано именно Арендодателем. Соответственно, стороны своим соглашением не перераспределили риск случайной гибели или повреждения имущества, и риск остался за Арендодателем.

Не влияет на перераспределение указанного риска место и условия использования грузовых автомобилей. Арендодатель, осознавая серьезный предпринимательский риск, согласовал Арендатору право на предоставление техники в условиях ведения военных действий в непосредственной близости к месту её использования, а значит, принял на себя соответствующий риск.

Теперь разберёмся со вторым пунктом. Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение ущерба, возможно исключительно при доказанной совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинно-следственной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков.

В условиях СВО никакие действия Арендатора объективно не могли бы обеспечить эффективную защиту имущества от причиненных повреждений. Ракетный обстрел территории строительного городка неустановленными третьими лицами из числа бойцов вооруженных сил Украины судом первой инстанции обоснованно признан в качестве чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства.

Таким образом, противоправных действий со стороны Арендатора, поставившего ТС на стоянку, подвергшуюся обстрелу, нет.

>> Выводы и Возможные проблемы

В условиях СВО важно уделить внимание вопросу о распределении ответственности за ущерб арендованному имуществу. По умолчанию риск случайной гибели или повреждения лежит на его владельце.

Цена вопроса:

13 167 201 руб. 86 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«риск случайной гибели арендованного имущества военные действия».



Несоблюдение трудовых обязанностей – не повод исключать из состава ООО

Для кого (для каких случаев):

Для случаев исключения участника из общества.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 16.12.2025 N Ф04-4406/2025 ПО ДЕЛУ N А27-
20272/2024

>> Схема ситуации

У Общества было два участника – Компания и Гражданин – с долями в уставном капитале 70 и 30 % соответственно. Гражданин, помимо участия в Обществе, был еще и его работником – руководителем одного из направлений.

Кроме этого, между Гражданином и Компанией, т.е. между двумя участниками Общества, был заключен корпоративный договор. Согласно этому договору, Компания вправе требовать исключения Гражданина из Общества в судебном порядке, если он своими действиями (бездействием) причинил существенный



вред Обществу или другим образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось. Ну а если Гражданин не выполняет обязательства, то должен уплатить Обществу штраф в размере 300 000 руб. и возместить убытки, если они будут.

И вот, случилось так, что Гражданина на несколько дней взяли под стражу, а потом «упекли» на лечение в психиатрическую больницу. Компания тут же побежала в суд исключать из состава участников проблемного Гражданина, мол, он своим бездействием причиняет вред, мы из-за него вообще под угрозой ликвидации, бросил нас, понимаешь ли, на произвол и своим направлением не руководит.

Однако суд в удовлетворении иска отказал. Во-первых, из представленной в суд переписки сторон очевидно наличие корпоративного конфликта. А как мы знаем, суд обычно предпочитает не вмешиваться и настаивает на внесудебном урегулировании одного. Во-вторых, то, что Гражданин не руководит направлением, иже не выполняет обязанности по трудовому договору, как вообще соотносится с его корпоративным участием? Нет работника? Замените, и будет вам счастье. В-третьих, Гражданин со своей маленькой долей может влиять только на принятие решений о внесении изменений в учреждение Общества, о его реорганизации или ликвидации. Полномочий у него с «гулькиным носом». Ну и, в-четвертых, ухудшение финансового положения Общества в период отсутствия Гражданина может свидетельствовать о недостаточной организации текущей деятельности Общества, непринятии исполнительным органом необходимых организационных и кадровых решений. Однако не является основанием для исключения его из состава участников Общества.

>> Выводы и Возможные проблемы

Вот так Гражданин рисковал лишиться доли в ООО из-за своего отсутствия и невыполнения трудовых обязанностей. Но суд, как всегда, все разложил по полочкам.

Цена вопроса:

корпоративные права.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«исключение участника из состава ООО».



Про «дорогие» банковские комиссии

Для кого (для каких случаев):

Для случаев установления высоких банковских комиссий.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 11.12.2025 N Ф05-
18617/2025 ПО ДЕЛУ N А40-214183/2024

>> Схема ситуации

Общество обслуживалось в одном крупном Банке и задолжало ему почти полмиллиона. Казалось бы, все просто?! Есть договор, есть долг. Бери и взыскивай! Так Банк и поступил.



Все шло гладко, пока дело не попало в кассацию. Она внимательнее ознакомилась с обстоятельствами. Выяснилось, что Общество, имея намерение перечислить денежные средства физическому лицу по договору-конструктору, имеющему целевой характер (зарплатный проект), столкнулось с необходимостью уплаты комиссии в размере от 0,5% до 1% от суммы платежа. При этом комиссия при осуществлении аналогичных переводов денежных средств на счет юрлица или ИП составила бы значительно меньшую величину. По расчету Общества, за 46 платежей на 15,4 миллионов рублей комиссия для юридических лиц составила бы 1 628 рублей, тогда как Банк требует 466 542,13 рублей.

Кассационный суд решил, что установленная Банком комиссия за перевод денежных средств на счета граждан, в отличие от комиссий, применяемых к перечислению денежных средств в пользу организаций, имеет очевидные признаки заградительного тарифа, препятствующего совершению законной банковской операции клиентом в ситуации, когда контрагентом клиента выступает физическое лицо.

Возражения Общества о несоблюдении Банком требований разумности и добросовестности при установлении спорного тарифа не получили надлежащей оценки в судебных актах. При том, что при рассмотрении настоящего дела подлежит оценке поведение Банка с точки зрения соблюдения им пределов осуществления гражданских прав – проверка правомерности установления размера комиссии при перечислении денежных средств на счета физлиц в 286 раз превышающего размер комиссии, установленной при перечислении денежных средств юрлицу или ИП.

Дело отправили на пересмотр. Банк, вероятно, останется ни с чем.

>> Выводы и Возможные проблемы

Банки устанавливают комиссии в одностороннем порядке. И часто бывает, что комиссии для отдельных операций сильно выше. В суде их частенько оспаривают: Путеводитель по судебной практике: Банковский счет. Вправе ли банк установить комиссию за переводы денег физлицам выше комиссии за переводы юрлицам (КонсультантПлюс, 2025). Если у комиссий нет должного обоснования и они носят заградительный характер, то суд откажется взыскивать их с клиента банка.

Цена вопроса:

466 542,13 рублей
долга и 99 265,23
рублей неустойки.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«заградительный тариф перевод физлицу».