



Почему богатые богатеют, а бедные беднеют

Для кого (для каких случаев):

Для случаев распределения дивидендов.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ
20.11.2025 N Ф06-6890/2025 ПО ДЕЛУ N А49-6119/2024

>> Схема ситуации

У Общества было два участника – мажоритарный и миноритарный. По итогам года вышло так, что Общество заработало 12 млн. рублей чистой прибыли, которую надо бы разделить между участниками пропорционально долям. Состоялось общее собрание, по итогам которого мажоритарный участник получил 11 931 600 руб. дивидендов, а его миноритарный собрат – всего 68 400 руб. А вышло так потому, что за год до этого было еще одно общее собрание, на котором «мажор» решил увеличить размер уставного капитала Общества за счет внесения дополнительных вкладов участниками. Так вот, он-то свой вклад внес, а миноритарный участник не смог своевременно пополнить уставный капитал. В результате его доля уменьшилась до половины процента. Посчитав себя ущемленным, участник с меньшей долей обратился в суд, где попросил признать недействительным решение о таком распределении прибыли. Суд первой инстанции отказал. Ну а что вы хотели? Вклад не внесли, доля уменьшилась, прибыль распределена пропорционально, все как бы логично.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций с коллегами не согласились. А все потому, что имеется еще одно решение, правда, по другому делу, в котором суд признал недействительными решения об утверждении увеличения уставного капитала и о внесении изменений в учредительные документы Общества. Так вот, это решение имеет преюдициальное значение для настоящего спора. «Мажором» были нарушены положения п. 2.2 ст. 19 Закона N 14-ФЗ "Об ООО". Ведь если один из участников в срок не вносит вклад, то увеличение уставного капитала признается несостоявшимся. И, по идее, Общество обязано было вернуть внесенные средства. В данном случае этого не произошло, зато произошло уменьшение доли одного из участников.

Таким образом, «мажор» должен был обеспечить эффективный механизм защиты интересов своего соучредителя, например, утвердив положение о принудительном выкупе доли в случае невнесения им дополнительного вклада, а не наносить ему имущественный ущерб увеличением собственной доли. В общем, пришлось суду брать на себя защиту интересов ущемленного участника ООО и признавать недействительным грабительское решение о распределении 12 млн. рублей.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если один из участников не внес дополнительный вклад в уставный капитал, то нужно принудительно выкупать его долю, а не грести дивиденды, увеличив свою. Суд такой маневр может не пропустить.



Цена вопроса:

1 377 384 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«признать недействительным решение о распределении прибыли».



Как налоговая пыталась войти в одну и ту же воду дважды

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания налоговых долгов.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ
27.11.2025 N Ф06-6954/2025 ПО ДЕЛУ N А72-458/2025,
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 25.12.2024 N Ф06-
9776/2024

>> Схема ситуации

Общество периодически копило долги. Так, неуплата налогов возникла в 2017, 2021, 2022 годах. Инспекция их периодически взыскивала. Так, в эти же годы были выставлены требования об уплате, затем решения о взыскании, потом приставы пытались выбить деньги. Но безуспешно.

Тогда налоговая снова в 2023 году выставила требование о взыскании, в которое включила и все предыдущие долги. Далее последовало решение о взыскании.

Организация, возмущившись, пошла оспаривать решение в суд.

Суды установили, что в нарушение пункта 4 статьи 69 НК РФ в новом требовании указана общая сумма недоимок, начиная с 2017 г. за предыдущие налоговые периоды, по которым налоговым органом уже предъявлялись требования об их уплате и производилось принудительное взыскание путём предъявления к расчётному счёту заявителя инкассовых поручений, а также путём взыскания за счёт иного имущества заявителя. Включив в требование недоимки предыдущих периодов, ИФНС фактически продлила срок, установленный статьями 46, 47 НК РФ для их бесспорного списания, что является недопустимым.

Исходя из буквального толкования положений статей 46, 47, 70 НК РФ следует, что процедура взыскания задолженности производится по каждому отдельному требованию. После выставления инкассовых поручений в случае недостаточности или отсутствия денежных средств, налоговый орган должен осуществлять взыскание за счёт имущества заявителя в пределах сумм, указанных в ранее выставленных требованиях, а не направлять повторное требование.

На основании изложенного суды пришли к выводу, что налоговым органом нарушена процедура принудительного взыскания задолженности, поскольку налоговый орган с вынесением оспариваемого решения фактически произвел повторную процедуру принудительного взыскания задолженности.

Теперь инспекция обратилась в суд, и снова потребовала взыскать ту же сумму. Теперь она ссылалась на требование об уплате (его же никто не отменял) и на наличие отрицательного сальдо ЕНС почти 7 млн.



Но суд не проведешь. Он поднял уже принятые ранее решения. И установил, что налоговый орган нарушил процедуру принудительного взыскания задолженности путем повторного выставления Требования и вынесения Решения об обращении взыскания за счет денежных средств. Таким образом, у налогового органа отсутствуют право ссылаться на Требование, как на основание для правомерности взыскания задолженности.

>> Выводы и Возможные проблемы

В случае неправомерного выставления налоговой требования и решения по налоговым долгам целесообразно сразу оспаривать и то, и другое. Иначе есть вероятность, что придется спорить дважды. Ну, и внимательно отслеживать, не включен ли в требование налоговый долг, который уже взыскивался ранее или по которому истекли сроки.

Цена вопроса:

6 997 386 руб. 54 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«налоговый орган фактически произвел повторную процедуру принудительного взыскания задолженности».



Один объект – один норматив накопления ТКО

Для кого (для каких случаев):

Для случаев расчета платы за ТКО по нормативам накопления.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 25.11.2025 N 305-ЭС25-
7691 ПО ДЕЛУ N А40-1619/2024

>> Схема ситуации

Между Региональным оператором по обращению с ТКО и Предпринимателем возникли разногласия по применению нормативов накопления к помещениям ИП. Консенсус достигнут не был, Регоператор обратился в суд за взысканием задолженности за свои услуги – 1 725 774 руб. 78 коп. и неустойки – 198 384 руб. 86 коп.

Суды всех трёх инстанций поддержали Регоператора. Исходили они из следующего: Предприниматель после получения от Регионального оператора проекта дополнительного соглашения своевременно не представил мотивированный отказ от его подписания, в суд за урегулированием разногласий не обратился, следовательно, данное соглашение считается заключенным на условиях типового договора в предложенной Регоператором редакции. Поскольку Предприниматель использует большинство спорных помещений для размещения как кафе, так и магазина кулинарии по реализации продукции собственного производства (всем известные "Пекарни Хлебница"), региональный оператор при расчете стоимости



оказанных услуг по обращению с ТКО правомерно применил к каждому такому помещению два норматива накопления - кафе и продовольственный магазин.

Когда дело дошло до Верховного суда, ситуация переменялась. Во-первых, по его, без всякого сомнения компетентному, мнению, не может быть признан обоснованным вывод судов о том, что если при заключении соглашения стороны не урегулировали в соответствии с Правилами N 1156 разногласия по нормативам накопления, то применять при расчете следует редакцию, предложенную Регоператором. В данном случае с учетом того, что между сторонами были разногласия, для правильного разрешения спора о взыскании с ответчика платы за услуги по обращению с ТКО необходимо установить, какую именно деятельность в спорных помещениях осуществляет Предприниматель и какой норматив накопления ТКО подлежит применению.

Во-вторых, возможность применения нескольких нормативов в отношении одного объекта с учетом функционально различного использования его частей действующим законодательством не предусмотрена. В таком случае размер платы за оказанные Региональным оператором услуги подлежит определению в соответствии со следующим правилом: к одному объекту применяется лишь один норматив накопления, в наибольшей степени соответствующий характеру деятельности потребителя.

В выписке из ЕГРИП указано, что основным видом деятельности ИП является деятельность ресторанов и услуг по доставке продуктов питания (код ОКВЭД 56.10). Предприниматель арендует спорные помещения, в которых образуются отходы, с целью размещения магазинов кулинарии, где происходит приготовление и реализация хлебобулочных изделий собственного производства, а покупатель имеет возможность, как получить услугу общественного питания непосредственно на месте, так и купить готовую продукцию "на вынос". Региональный оператор не представил в материалы дела доказательств осуществления Предпринимателем иного вида деятельности в указанных помещениях.

Поскольку предприниматель использует объекты для одного вида деятельности – магазинов кулинарии, относящихся к объектам общепита, у судов не было оснований для применения при расчете платы за услуги по обращению с ТКО нескольких нормативов накопления. В данном случае подлежит применению только один норматив, установленный для категории объектов общественного питания. Дело отправили на пересмотр. Если итоговое решение будет в пользу ИП, то взыскиваемая с него сумма уменьшится на 1 304 629 руб. 94 коп. основного долга и 115 369 руб. 09 коп. неустойки.

>> Выводы и Возможные проблемы

К одному объекту применяется лишь один норматив накопления, в наибольшей степени соответствующий характеру деятельности потребителя. Возможность применения нескольких нормативов в отношении одного объекта с учетом функционально различного использования его частей действующим законодательством не предусмотрена.

Цена вопроса:

1 304 629 руб. 94 коп.
долг и 115 369 руб. 09
коп. неустойки.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«применение нескольких нормативов накопления к одному объекту».