

# Аналитическая записка для руководителя

№ 46

от 1 декабря 2025

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Когда банк может отказать взыскателю по исполнителю

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев отказа Банка перечислять деньги взыскателю.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ

АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от  
11.11.2025 N Ф09-4638/25 ПО ДЕЛУ N А71-19516/2024

## >> Схема ситуации

У Взыскателя был исполнительный лист к Должнику на сумму 7 982 005 руб. 22 коп., и по его сведениям деньги на расчётном счёте у Должника были. Только приставы вместе с Банком возмутительно бездействовали, и у Взыскателя на его р/с 7 982 005 руб. 22 коп. так и не засветились.

Взыскатель обратился в суд и много чего потребовал. Однако суды первой и второй инстанции признали незаконным бездействие Банка, выразившееся в неисполнении постановления пристава об обращении взыскания на денежные средства Должника, и возложили на Банк обязанность устраниить нарушение прав и законных интересов Взыскателя. В остальной части иска было отказано.

Банк обратился в суд третьей инстанции, настаивал, что не мог исполнить постановление пристава в связи с отнесением Должника к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций (п. 5 ст. 7.7 Федерального закона N 115-ФЗ о ПОД/ФТ). Кроме того, требование Взыскателя относится к четвертой очереди и не может быть исполнено ещё и потому, что ИФНС вынесла решение о приостановлении операций по счёту Должника.

Кассационный суд стал разбираться с каждым основанием отказа Банка по отдельности.

Отклоняя довод банка о невозможности исполнения постановления судебного пристава на основании положений Закона N 115-ФЗ, суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали на то, что нормы этого закона не регулируют правоотношения по исполнительным действиям при исполнении судебных актов. Закон N 115-ФЗ, исходя из его места в системе законодательства, не может содержать положений, отменяющих обязательность неукоснительного исполнения судебных актов, отраженную в предписаниях федеральных конституционных законов.

Вместе с тем Банк, в качестве основания для отказа исполнять исполнительный документ, также указал на приостановление налоговым органом расходных операций по расчетному счету Должника в связи с непредставлением налоговой декларации (п. 3 ст. 76 НК РФ). И вот здесь суды оказались не правы. Удовлетворяя заявленные требования в данной части, они исходили из того, что приостановление операций по причине непредставления декларации носит в отсутствие недоимки по налогам и сборам организационный характер и не может препятствовать исполнению судебного решения, вступившего в законную силу.

В рассматриваемом случае требования Взыскателя по исполнительному документу в силу п. 2 статьи 855 ГК РФ относились к четвертой очереди и не могли предшествовать платежам третьей очереди,



связанным с исполнением обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов. При этом сам факт наличия либо отсутствия предъявленных к расчетному счету должника требований первой-третьей очередей, предусмотренных п. 2 ст. 855 ГК РФ, для целей применения ст. 76 НК РФ правового значения не имеет. Таким образом, расходные операции по платежам, относящимся к четвертой и пятой очередям, подлежат безусловному приостановлению Банком до получения решения налогового органа об отмене приостановления операций. Суд признал, что правда на стороне Банка.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Если операции по расчетному счету должника приостановлены из-за непредставления декларации, то банк откажет в списании денег по исполнителю с требованием четвертой-пятой очередей, даже если недоимки по налогам у вашего должника нет. А вот отнесение должника к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций по 115-ФЗ на обязательность исполнения предъявленных банку исполнительных документов никак не влияет.

Цена вопроса:

7 982 005 руб. 22 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«приостановление операций по счетам налогоплательщика  
исполнительный лист очередность».

 Нельзя и рыбку съесть, и на хвосте покататься

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания убытков с директора.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ  
12.11.2025 N Ф06-5702/2025 ПО ДЕЛУ N A65-33811/2023

## >> Схема ситуации

Общество долгое время находилось в условиях корпоративного конфликта. Директор был еще и одним из учредителей. По уставу общества, дабы принять какое-то решение, в том числе и решение о смене директора, должен быть 100% кворум. Директор же блокировал принятие решений, не предоставляя обществу документы, выгонял аудиторов. В целом, ситуация была практически безвыходной, да еще и в преддверии банкротства. Дивиденды не платились с момента создания бизнеса, долг по зарплате составлял около 8 млн. рублей, но директор себя деньгами решил не обижать. Уехал в США и в течение года сходил в отпуск на 114 дней. Ну а что, в отпуске он не был аж с 2017 года, пора отдохнуть. Однако остальные участники возмутились. Ведь одновременно с отпускными директор получал еще и зарплату, причем в повышенном размере. В общем, обратились они в суд, посчитав, что директор совсем обнаглел и своими действиями причинил обществу убытки незаконно полученными отпускными. Просили взыскать с него 1,255 млн. руб.



Суд ознакомился с локальными документами общества и объяснил директору, что нельзя одновременно получать и з/п, и отпускные. Либо Вы в отпуске, либо работаете. Если, конечно, Вы не директор Шредингера. И зарплату Вы себе повышать не можете без согласия общества. Это для работников Вы работодатель. А для Вас работодатель – общество. И общество Вам з/п не повышало. И отпуска общество Вам не предоставляло. Ваших отпусков даже в графике отпусков не стояло. Когда такое происходит, нужно согласовывать с работодателем отпуск через заявление. На что директор ответил, что получал зарплату и не согласовывал отпуск, потому что продолжал руководить и работать из США, а поскольку он не был в отпуске очень давно, то имеет право на компенсацию неиспользованного отпуска.

Но суд с этим доводом не согласился, ведь компенсация неиспользованного отпуска положена при увольнении либо только в части, превышающей 28 календарных дней за каждый год неиспользованного отпуска. Вы вроде не увольнялись. Да и отпуск по трудовому договору у Вас обычный – 28 дней. А что касается того, что Вы не были в отпуске с 2017 года, так это, конечно, нарушение. Нельзя не ходить в отпуск в течение двух и более лет подряд. А еще нельзя работать из США, Вы же не дистанционный работник. В трудовом договоре у Вас прописано место работы, и нигде не сказано, что Вы можете работать дистанционно. Скорее даже наоборот, по характеру обязанностей и ответственности директора Ваша работа не может постоянно выполняться дистанционно. Общество не может существовать без постоянного и личного присутствия директора, в связи с необходимостью руководить огромным штатом сотрудников, территорией в несколько гектаров земли, производственными цехами.

В итоге суд пришел к выводу, что в условиях убыточности деятельности общества действия директора по выплате себе зарплаты и отпускных направлены на вывод денежных средств, и распределение дивидендов в пользу одного участника.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Основная мысль: если идти в отпуск вне графика отпусков – его надо согласовывать. И не получать в это время зарплату. А если есть желание получить компенсацию неиспользованного отпуска, то нужно увольняться. Только в условиях убыточности бизнеса и долгов по зарплате перспективы весьма спорные.

Цена вопроса:

1,255 млн. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«взыскание убытков с директора».

Лучше опасаться без меры, чем без меры доверять?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора поручительства.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть  
комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО  
СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 11.11.2025 N Ф06-  
6750/2025 ПО ДЕЛУ N A55-6910/2024



## >> Схема ситуации

Одно Общество и один Банк заключили три договора об открытии кредитных линий на кругленькие суммы: речь в них шла про 55, 30 и 60 миллионов. К каждому договору они нашли поручителя – Гражданку, которая заложила завод, склад, мельницу и другую недвижимость. Все договоры и допсоглашения датировались 2018, 2021 годами.

А в 2023 году Банк обратился в суд за банкротством Общества: что же делать, не платит оно уже давно и задолжало уже 106 миллионов. Одновременно требования заявили и к поручителю.

И тут нашу Гражданку “осенило”. Да ведь это заговор! Банк знал, что Общество ничего не вернет. И они вдвоем обманули поручителя, решив обогатиться за ее счет. В суде Гражданка заявила, что была введена в заблуждение относительно финансового состояния заемщика, его намерений и возможности фактически исполнить обязательства по договорам об открытии кредитных линий.

И этому суд нашел множество подтверждений.

Банк вел рискованную деятельность, это установили его проверяющие. Банк России констатировал наличие признаков скрытой просроченной задолженности у Общества, т.к. с ним специально заключались допсоглашения о продлении сроков выплат. Установлены факты погашения траншей за счет “технических” поступлений денежных средств, которые после предоставления очередного кредита возвращены на расчетный счет Общества с назначением платежа “возврат ошибочно перечисленной суммы”, что свидетельствует о недостаточности выручки заемщика для своевременного и полного погашения.

У Общества практически не было активов, и оно совершало фиктивные операции - это доказывала налоговая инспекция в своих налоговых спорах. К тому же и директора Общества привлекли к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налога.

Анкету заемщика-Общества Банк не представил; не доказал справедливую оценку заемщика-Общества и что он вообще его проверял. Еще и нашлась доверенность, выданная Банком на имя директора-учредителя Общества для представления интересов Банка, что также подтверждает их взаимозависимость.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Оказывается, бывает и так: когда заемщик сговаривается с банком, и они вместе обманывают поручителей. Если запастись при этом доказательствами, то поручительство можно оспорить.

Цена вопроса:

145 млн.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«поручитель введен в заблуждение относительно финансового состояния заемщика».

