

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Снижение неустойки и процентов за пользование коммерческим кредитом

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев несвоевременной оплаты по договору.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ  
23.10.2025 N Ф05-15730/2025 ПО ДЕЛУ N А40-  
264642/2024

## >> Схема ситуации

Исполнитель обязался помочь Заказчику с переездом. Согласно договору, расчет цены услуги зависит от срока платежа: базовая цена – цена услуги при самом раннем сроке оплаты, прописанном в договоре; далее цена по отношению к базовой увеличивается в следующем порядке: на 2% при оплате в течение 20 календарных дней после самого раннего срока платежа и на 5 % при оплате в течение периода, который начинается по истечении этих 20 дней.

Услуги были оказаны на сумму 535 780 рублей. Но оплачены они были частично с опозданием, и цена выросла на 5% – на 14 789 рублей.

В договоре также были условия: о неустойке в размере 1% в день и о коммерческом кредите – 0,5% от суммы просроченного платежа в день.

После провальной попытки урегулировать спор мирным путём, Исполнитель пошел в суд за взысканием основного долга в размере 14 789 рублей, неустойки – 168 120 руб. и процентов за пользование коммерческим кредитом – 69 267,65 руб.

Заказчик заявил о несоразмерности санкций последствиям нарушения. Суд первой инстанции проникся и уменьшил неустойку и проценты по коммерческому кредиту до 0,1% в день, взыскав пени в сумме 16 816 руб., проценты за кредит – 13 853, 53 руб.

Исполнитель был категорически не согласен, но в апелляционной инстанции поддержки не встретил.

Не сдался. Пошёл с кассационной жалобой выше, и не зря!

Суд третьей инстанции со ссылкой на позиции высших судов указал, что должнику недостаточно заявить об уменьшении неустойки, он должен доказать наличие оснований для ее снижения. А суд, снижая размер неустойки, должен обосновать исключительность рассматриваемого им случая. Однако суды этого не сделали. При таких обстоятельствах снижение размера подлежащей взысканию неустойки произведено судом произвольно, что недопустимо.

Также, из содержания главы 42 ГК РФ следует, что коммерческий кредит по своей правовой природе является не санкцией по отношению к должнику, а одним из видов займа. Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса), являются платой за пользование денежными средствами. Проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, по своей природе отличаются



от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, представленными в качестве коммерческого кредита.

Следовательно, к снижению процентов за пользование установленным договором коммерческим кредитом не применимы ни ст. 333 ГК РФ, устанавливающая снижение меры ответственности за нарушение договорного обязательства, ни иные статьи ГК РФ об основаниях освобождения от ответственности.

Дело направлено на пересмотр.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Снижение неустойки должно быть хорошо обосновано, а проценты по коммерческому кредиту, вообще, снижению не подлежат. По данному вопросу есть Путеводитель по судебной практике: Товарный и коммерческий кредит. Может ли суд снизить проценты за пользование коммерческим кредитом (КонсультантПлюс, 2025).

### Цена вопроса:

168 120 руб. неустойки, 69  
267,65 руб. процентов по  
коммерческому кредиту.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«снижение процентов по коммерческому кредиту», «снижение неустойки по 333 ГК».



## Передача полномочий директора не является сделкой

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев назначения врио директора.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ  
КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 30.10.2025 N 309-ЭС25-6656

## >> Схема ситуации

Директор ЗАО собрался в отпуск за свой счет и приказом возложил свои обязанности на заместителя директора путем совмещения. Во исполнение приказа к трудовому договору с заместителем было заключено допсоглашение, и выдана доверенность. Во всех этих манипуляциях один из акционеров увидел передачу широкого круга полномочий единоличного исполнительного органа в обход положений Закона об АО. Акционер посчитал, что так делать нельзя, ведь избрание директора и наделение его всеми полномочиями относится к компетенции общего собрания участников общества. Он обратился в суд, требуя признать недействительными сделками: утверждение должностной инструкции заместителя директора, заключение с ним дополнительного соглашения к трудовому договору, выдачу доверенности и даже издание приказа о совмещении.



Суд изучил положения закона об АО и устав общества и заключил, что никаких нарушений нет. Утверждение должностной инструкции замгендир является правом и непосредственной обязанностью директора, входит в круг его должностных функций, равно как и выдача доверенностей от имени общества. Заключение дополнительных соглашений к трудовым договорам с работниками, согласно уставу общества, также относится к непосредственной компетенции директора и не требует никакого дополнительного одобрения, в том числе со стороны общего собрания акционеров. Кроме того, положения Закона об АО не ограничивают права руководителя общества в части издания приказов о временном исполнении другими лицами обязанностей руководителя в связи с его отсутствием. Наоборот, это является общеизвестным обычаем делового оборота. Помимо прочего, фактов причинения убытков обществу, вызванных действиями директора не представлено. Злоупотребления правом в данной ситуации также не наблюдается, ведь действия директора были направлены на обеспечение нормальной и непрерывной деятельности общества.

При этом суд отметил, что согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Должностная же инструкция замгендир не является сделкой, а является внутренним документом общества, устанавливающим функциональные обязанности работника. Кроме того, нормы ТК РФ не предусматривают возможность признания трудового договора недействительным. Трудовой договор также не является сделкой, ведь при трудоустройстве возникают трудовые, а не гражданские права и обязанности. В случае квалификации судом трудового договора в качестве крупной сделки или сделки с заинтересованностью в соответствии с нормами Закона об АО отдельные его положения могут быть признаны недействительными. Однако в данном случае акционер не оспаривает ничего по критерию крупности или заинтересованности.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Нельзя признать недействительными сделками внутренние локальные акты организации, если они не являются оспоримыми по критериям крупности или заинтересованности. Назначение врио единоличным исполнительным органом это стандартный обычай делового оборота.

### Цена вопроса:

управление обществом.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«передача полномочий директора не является сделкой».



Можно перехитрить одного, но нельзя перехитрить всех

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев выявления фиктивных сделок налоговой.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО  
СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.11.2025 N Ф06-  
6360/2025 ПО ДЕЛУ N А65-1815/2025



## >> Схема ситуации

Завод получил деньги по госконтракту и якобы закупился металлом. Перечислил Обществу 980 тысяч за него, оформил передаточные документы. Все чин чином отразил в декларации по НДС.

Налоговая при камеральной проверке вычетов по НДС обратила внимание на данную сделку, т.к. Общество носило признаки технической компании. Имущества и работников у него не было, оно отсутствовало по месту регистрации, кредиторскую и дебиторскую задолженность в отчетности не отражало, учредитель был «массовым». Деньги просто обналичили. Заводу реальность поставки металла доказать не удалось. В общем, налоговая в вычетах по НДС отказала и привлекла Завод к налоговой ответственности. Завод спорить не стал, из декларации по НДС вычеты исключил еще до объявления итогового решения по проверке.

Но инспекция на этом не остановилась. Она «поябедничала» прокурору. И тот пошел в суд с иском о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в размере 980 тысяч, о применении последствий недействительности сделки путем взыскания в доход федерального бюджета. Прокурор апеллировал тем, что действия ответчиков были направлены на обход предусмотренной Конституцией обязанности платить налоги, что не просто не отвечает закону, а заведомо противоречит основам правопорядка РФ, данные действия носят умышленный характер и являются очевидными для указанных лиц. И вообще, это выводились и обналичивались бюджетные деньги, которые Завод получил по госконтракту! В связи с чем к данным правоотношениям подлежат применению положения статьи 169 ГК РФ о взыскании в доход Российской Федерации денежных средств, полученных по ничтожной сделке.

Суды прониклись доводами прокурора и взыскали в солидарном порядке с Завода и Общества почти миллион. Доводы Завода о проявленной должной осмотрительности при перечислении средств, направлении скорректированной декларации в налоговую службу, отсутствии налоговой выгоды с его стороны, отсутствие намерений умышленного искажения отчетности, отсутствия сделки между ответчиками, неправомерность возложения негативных последствий в виде несения ответственности за всю цепочку контрагентов, суды отклонили. Доводы не нивелируют оснований совершенных спорных платежей при наличии выявленных налоговой службой обстоятельств и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении требований.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Если инспекция вдруг отказала в вычете, не стоит так сразу соглашаться, что сделка фиктивная и вычет не положен. Если контрагент технический, есть шанс получить последующий иск от прокуратуры о взыскании всей суммы по спорной сделке в доход государства. Ну, и аккуратнее нужно быть с «техническими» компаниями; запасаться доводами о своей добросовестности и реальности хозяйственных сделок.

**Цена вопроса:**  
980 тысяч.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«применение статьи 169 ГК РФ о взыскании в доход РФ средств, полученных по ничтожной сделке».