

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Неудачный ход конём

Для кого (для каких случаев):

Для попыток переиграть налоговиков.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 29.10.2025 N Ф04-3478/2025 ПО ДЕЛУ N А46-
3268/2024

>> Схема ситуации

Камеральная проверка декларации Покупателя по НДС повлекла за собой выездную в отношении него же проверку. Оспорить результаты через суд не удалось. Победила ИФНС, доказав фиктивность сделок, оформленных лишь на бумаге ради ничем не обоснованной налоговой выгоды.

Тогда дружественный Поставщик сделал ход конём. Он обратился в суд за взысканием с Покупателя задолженности, вокруг которой ломались копыя в споре с налоговиками. В суд были представлены УПД и подписанный сторонами акт сверки расчетов, подтверждающий наличие задолженности за кирпич в сумме 5 985 312 руб. Да, между сторонами на протяжении долгого времени договора в виде отдельного документа не было, но имеется дилерский договор Продавца с производителем, у которого закупался кирпич для последующей продажи Покупателю. Судам первых двух инстанций доказательства поставки показались железобетонными, иск был полностью удовлетворён.

С кассационной жалобой в суд обратилась ИФНС. И третий суд прислушался к её доводам.

Отклоняя основанные на материалах налоговых проверок возражения ИФНС против иска, первые суды сослались на то, что спорщиками не заявлено о фальсификации договоров и УПД. Со ссылкой на ВС РФ, кассационный суд отметил, что при рассмотрении вопроса о мнимости договора и документов, подтверждающих его исполнение, суд не должен ограничиваться проверкой того, соответствуют ли представленные документы формальным требованиям. Необходимо также принимать во внимание, что при фиктивных договорных конструкциях для придания отношениям субъектов такой сделки признаков реальности, может инициироваться судебный спор с целью получения внешне безупречного судебного акта.

В настоящем деле, доказанным в другом арбитражном споре обстоятельствам противопоставлен, по сути, лишь пакет документов, подписанных аффилированными юрлицами, обладающими возможностью представления в суд внешне безупречных доказательств исполнения фиктивной сделки.

Обстоятельства явно согласованного поведения истца и ответчика (обращение Поставщика в суд с иском о взыскании долга, накапливавшегося, якобы, с начала 2021 года в феврале 2024 после вынесения налоговой решения о привлечении Покупателя к ответственности; фактическое признание ответчиком иска) с высокой степенью вероятности указывают на то, что инициирование настоящего спора является не способом разрешения реального имущественного конфликта, а направлено на достижение цели пересмотра результатов налоговых проверок вне процедуры, установленной главой 24



АПК и на преодоление обязательного характера вступившего в законную силу судебного акта. Третий суд в иске отказал.

>> Выводы и Возможные проблемы

ИФНС никому не позволит обесценить свою победу в налоговом споре. Если фиктивность сделки при этом была доказана, то взыскать фиктивную же задолженность, представив внешне безупречные документы в арбитражный суд в рамках отдельного разбирательства, не выйдет.

Цена вопроса:

по факту, борьба за вычет
НДС с суммы 5 985 312 руб.
для аффилированного
юрлица.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«инициируют судебный спор по мнимой задолженности для
получения внешне безупречного судебного акта».



Предоставлять или не предоставлять? Вот в чем вопрос!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев камеральных налоговых проверок.

Сила документа:

Определение Коллегии Верховного суда.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ
КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 30.10.2025 N 309-ЭС25-6656

>> Схема ситуации

Общество представило в налоговую 6-НДФЛ за 2022 год. В ходе камеральной проверки выяснилось, что работникам перечислялись большие суммы, нежели отражены в Расчете. Инспекция запросила на основании п. 3 ст. 88 НК РФ пояснения, ну и между прочим, попросила подтверждающие документы. Организация сообщила, что выявленная разница по выплатам в пользу физлиц формируется за счет перечисления не облагаемых налогом выплат (командировочные, подотчет). При этом документы, подтверждающие данные обстоятельства, не представила.

Далее Общество подало уточненный 6-НДФЛ за 2022 год. По результатам проверки уточненного Расчета опять выявили, что выплачено физлицам больше, чем в нем отражено. Далее налоговый орган использовал имеющиеся в его распоряжении документы о деятельности налогового агента. В частности, в рамках камеральной проверки РСВ за 2022 год в адрес Общества направил требование на основании п. 8.6 ст. 88 НК РФ о представлении сведений и документов, подтверждающих обоснованность отражения сумм, не подлежащих обложению взносами. В ответ на требование Общество сослалось на отсутствие у налоговой полномочий запрашивать дополнительные документы, поскольку п. 7 ст. 88 НК РФ при проведении камеральной проверки не предусматривает возможность проведения расширенных мероприятий контроля.



Тогда инспекция решила, что Общество не подтвердило факт перечисления необлагаемых НДФЛ выплат. Обществу начислили штраф по п. 1 ст. 123 НК РФ 14 285 рублей 93 копеек и НДФЛ 571 437 рублей.

В судебном споре первый и апелляционный суды встали на сторону Налоговой. Они решили, что Обществом не представлены доказательства о характере выплат работникам. При отсутствии доказательств, подтверждающих расходование подотчетных средств, а также оприходование организацией ТМЦ, указанные денежные средства считаются доходом подотчетного лица и облагаются НДФЛ. Они решили, что налоговый орган вправе запросить при проведении камеральной проверки документы, необходимые для установления правильности расчета исчисленных обществом сумм налогов и взносов.

Суд округа, как и организация, сослался на положения п. 7 ст. 88 НК РФ, отметив, что данной нормой закреплен запрет на истребование налоговым органом в ходе камеральной проверки дополнительных сведений и пояснений, за исключением случаев, прямо предусмотренных ст. 88 НК РФ.

Дело дошло до Судебной коллегии Верховного Суда, который с кассационным судом не согласился!

При осуществлении контроля налоговый орган во всех случаях сомнений, тем более обнаружения признаков правонарушения, обязан воспользоваться предоставленным ему правом истребовать у плательщика необходимую информацию (документы). В свою очередь налогоплательщику гарантируется право предоставить выписки из регистров НУ или БУ и (или) иные подтверждающие документы.

При этом учитывая тот факт, что налоговый орган при проведении проверки обязан исходить из имеющихся у него документов и сведений, риск негативного исхода налоговой проверки, связанного с доначислением налогов и привлечением к налоговой ответственности, возлагается на налогоплательщика (налогового агента), не представившего вместе с пояснениями необходимые для проверки документы и не устранившего сомнения налоговой инспекции.

>> Выводы и Возможные проблемы

С одной стороны, при камеральных проверках налоговая инспекция может истребовать документы в строго ограниченных случаях. У нас они сведены в таблицу в Путеводителе по налогам. Практическое пособие по налоговым проверкам {КонсультантПлюс}. В остальных случаях она может лишь их попросить. С другой стороны, в отсутствие подтверждающих расчет налогов документов инспекция может прийти к выводу, что налоги начислены неверно и доначислить их. При этом негативные риски непредставления документов суды могут возложить на налогоплательщика.

Цена вопроса:

14 285 рублей 93 копеек
штрафа и 571 437
рублей НДФЛ.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«истребование документов в рамках камеральной проверки».



Институт субсидиарной ответственности неприменим к ИП



Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания задолженности с ИП.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 24.10.2025 N Ф05-
14883/2025 ПО ДЕЛУ N А40-211977/2024

>> Схема ситуации

Решением суда в пользу Гражданина с Предпринимательницы был взыскан долг в размере 367 тыс. рублей. Получив исполнительный лист от приставов, Гражданин обратился в банк. Однако на счете должника денег не оказалось, и Гражданин остался ни с чем. Позже он выяснил, что не один такой и в отношении Предпринимательницы несколько судебных производств, и должна она многим, как земля колхозу. Гражданин продолжил собирать информацию о должнице и узнал, что у бизнеса есть второй основатель, тоже ИП, который приходится должнице сыном.

Гражданин решил взыскать долг с сына Предпринимательницы, поскольку тот ведет идентичную с ней деятельность и бизнес у них общий. В суде Гражданин потребовал привлечь ИП к субсидиарной ответственности, поскольку, по его мнению, Предприниматель номинально оформил статус ИП на свою мать и от ее лица осуществлял предпринимательскую деятельность в своих собственных интересах.

В суде Предприниматель от мамы «открестился», пояснив, что по отношению к ней контролирующим лицом не является. Кроме того, из этических соображений, а не из правовых неоднократно предлагал гражданину деньги, но тот, видите ли, уклонялся.

Суд, заслушав стороны, объяснил, что механизм в виде привлечения к субсидиарной ответственности предусмотрен Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и ГК РФ только в отношении юридических лиц и контролирующих их физических лиц. Предпринимательница является полностью правоспособной, самостоятельно несет всю ответственность за участие в гражданском обороте, осуществление предпринимательской и иной деятельности, а также самостоятельно отвечает по своим обязательствам своим имуществом.

При таких обстоятельствах, привлечение ИП-сына к субсидиарной ответственности по обязательствам ИП-матери не основано на законе. В общем несмотря на то, что схема шита белыми нитками, суд отказал Гражданину, поскольку субсидиарная ответственность к индивидуальным предпринимателям неприменима.

>> Выводы и Возможные проблемы

Взыскать долги одного ИП с другого в рамках субсидиарной ответственности невозможно, поскольку она применяется к физическим лицам (учредителям, директорам) за долги юридического лица, а не за долги другого ИП. Оба предпринимателя являются самостоятельными субъектами права, даже если они аффилированы.

Цена вопроса:

367 тысяч рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«субсидиарная ответственность индивидуального предпринимателя».

