

Аналитическая записка для руководителя

№ 42

от 5 ноября 2025

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Принятие решения о добровольной ликвидации общества после возбуждения дела о банкротстве

Для кого (для каких случаев):

Для случаев банкротства должника.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
06.10.2025 N Ф09-3289/25 ПО ДЕЛУ N A07-19531/2024

>> Схема ситуации

Одна организация подала заявление на банкротство Общества. Тут же подтянулись другие кредиторы, среди которых Колледж был самым крупным.

И вот буквально за 1 день до рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом в ЕГРЮЛ вносится запись о принятии Обществом решения о добровольной ликвидации. В связи с этим банкротство пошло по упрощенной схеме. Нормы, регулирующие банкротство ликвидируемого должника, являются специальными по отношению к общим нормам банкротства. Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются.

Колледж решил, что его права ущемлены, поскольку Общество-должник своими действиями лишило его, как мажоритарного кредитора, возможности выбора процедуры банкротства и кандидатуры управляющего. Колледж обратился в суд с требованием о признании записи в ЕГРЮЛ о ликвидации недействительной.

Суд первой инстанции в иске отказал, поскольку нарушения прав и интересов Колледжа не обнаружил.

Апелляционный суд в действиях Должника злой умысел углядел. Пунктом 3 ст. 63 ГК РФ определено, что в случае возбуждения дела о банкротстве юрлица его ликвидация прекращается, и ликвидационная комиссия уведомляет об этом всех кредиторов. Таким образом, законодатель ввел запрет: с момента возбуждения дела о банкротстве процесс ликвидации по правилам статей 61-63 ГК РФ не может быть осуществлен, процедура ликвидации юрлица в таком случае должна быть произведена только в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). Запись в ЕГРЮЛ о добровольной ликвидации внесена после возбуждения дела о банкротстве, что противоречит указанным нормам закона, соответственно является недействительной.

Кроме того, принятие решения о ликвидации после возбуждения процедуры банкротства свидетельствует о недобросовестном поведении должника (ст. 10 ГК РФ), направлено на установление по делу о банкротстве упрощенной процедуры, чем нарушает права и законные интересы Колледжа.

Суд кассационной инстанции счел выводы апелляционного суда ошибочными. В силу п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве запрет на принятие решения о ликвидации должника наступает только после введения процедуры наблюдения. В рассматриваемом случае на дату принятия единственным участником



Общества решения о ликвидации какая-либо процедура банкротства в отношении должника не была введена.

Аргументы о злоупотреблении правом суд отклонил. Во-первых, заявление о признании банкротом подано не самим Обществом, а иным лицом – кредитором должника. Во-вторых, принятие решения о ликвидации после возбуждения дела о банкротстве само по себе не свидетельствует о наличии у должника намерений причинить вред другим лицам и не может рассматриваться как действия в обход закона с.

>> Выводы и Возможные проблемы

В данном деле суд решил, что после возбуждения процедуры банкротства, но до рассмотрения обоснованности требований кредиторов, должник может подать заявление о добровольной ликвидации. Однако по данному вопросу есть и другая точка зрения, согласно которой законодатель связывает невозможность добровольной процедуры ликвидации не с моментом признания требований кредиторов обоснованными, а с моментом возбуждения дела о банкротстве.

Цена вопроса:

возможность влиять на
выбор процедуры
банкротства и конкурсного
управляющего.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«принятие решения о ликвидации общества после возбуждения
дела о банкротстве».

Без бумажки ты букашка

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания действительной стоимости доли.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
13.10.2025 N Ф05-15389/2025 ПО ДЕЛУ N А41-63000/2024

>> Схема ситуации

Наверное, все пробовали вкуснейшие глазированные сырки «Б.Ю.Александров», но не все знают, почему они сменили название и как поживают сегодня. Немного предыстории. Началось все много лет назад, когда два друга-врача основали Общество. Один был собственником 100% доли, а другой был идейным вдохновителем, организатором и сделал свою фамилию узнаваемым брендом. Но случилось несчастье, и Б.Ю.Александров умер, не оставив завещания. Его дочь «отжала» права на товарные знаки «Б.Ю. Александров», и продукция стала выпускаться под иным названием. Собственник Общества, по его словам, польстившись на долю во вновь создаваемом холдинге, подарил 85% от своей доли пяти топ-менеджерам – друзьям, с которыми стоял у самых истоков. Но те обманули и не подарили ему долю в холдинге взамен. Тогда собственник попытался признать через суд договоры дарения



недействительными, мол, обманули его, к тому же он был не здоров и все такое. Но суд отказал. А впоследствии собственника вообще исключили из состава участников, подвергнув уголовному преследованию и международному розыску.

По версии топ-менеджеров, между собственником и умершим Б.Ю. Александровым была устная договоренность после смерти последнего распределить доли в Обществе в равной степени, включив в состав участников друзей – пятерых старых управленцев. Кто ж его просил дарить-то? Теперь поздно пить боржоми.

По версии суда, собственник сменил директора, в сговоре с ним выплатил дивиденды, перечислил жене 4 млн за несуществующие услуги, чем причинил ущерб Обществу. За что был исключен из состава участников.

А по версии следствия, этот хитрец вместе с директором принуждал топ-менеджеров отказаться от подаренных долей, угрожая применить насилие, запугивая, шантажируя и еще много всякого плохого обещая сделать. За что и стал обвиняемым по уголовному делу. Такие дела.

Но это еще не все. Устав Общества содержал занятный пункт о том, что при исключении из состава участников исключаемому все равно полагается действительная стоимость доли. Ее нужно выплатить в течение полугода с момента перехода доли Обществу. И вот, полгода истекли, а денег нет. Тогда исключенный собственник обратился с иском в суд о взыскании действительной стоимости доли в размере 402 млн. рублей и процентов за пользование чужими средствами. Но суд отказал во взыскании. По официальной версии – суд проникся участием к топ-менеджерам, ведь они потерпевшие по уголовному делу. Но взыскать ущерб они с обвиняемого не могут, поскольку тот скрывается от правосудия в США. Действия исключенного участника по предъявлению иска о взыскании действительной стоимости не согласуются с конституционным принципом недопустимости осуществления своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц. Его действия квалифицируются как злоупотребление правом, что является основанием для отказа в иске. В общем, суд трижды во всех инстанциях решил, что гражданин США недостоин 402 млн. российских рублей.

>> Выводы и Возможные проблемы

В этом деле много вопросов. Поскольку все договоренности были устными, мы не знаем, как в действительности обстояло дело с дарением долей. Слово бывшего владельца против слов топ-менеджеров. Чтобы избежать подобных ситуаций, все договоренности, пусть даже с друзьями, нужно осуществлять на бумаге и желательно с помощью кучи квалифицированных юристов и нотариуса.

Цена вопроса:

402 млн. руб. +
проценты.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«взыскание действительной стоимости доли недобросовестный участник».

Верховный суд раскрывает хитрые уловки страховщиков



Для кого (для каких случаев):

Для случаев страхования.

Сила документа:

Определение Коллегии Верховного Суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 23.09.2025 N 91-КГ25-4-К3

>> Схема ситуации

В 2016 году Гражданка оформила кредит на пять лет. В этот же день она застраховалась по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика на 60 месяцев.

В 2018 году произошло несчастье: Гражданка умерла в результате болезни. Наследник обратился за страховым возмещением и... получил от ворот поворот. Страховая заявила, что Условия страхования предусматривали два варианта покрытия: стандартное и ограниченное. Так как Гражданка была гипертоником, то применяется ограниченное покрытие, которое предусматривает выплату только при несчастном случае.

Наследник возмутился: Гражданка не состояла на учете по гипертонии. Да к тому же гипертония, стенокардия, аритмия, при которых применяется ограниченное покрытие, у каждого второго, если не первого, пожилого. И пошел в суд.

Первый суд встал на сторону Наследника. Второй и третий отказали в выплате: нужно внимательнее было читать Условия страхования, там все сказано.

Ну, а Коллегия Верховного суда напомнила, что в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон толкование условий договора осуществляется в пользу гражданина-потребителя, заключившего договор с профессиональным страховщиком.

Как следует из условий исследуемого договора, Страховщик, не выясняя состояния здоровья страхователя, наличия у него заболеваний, не воспользовавшись правом на оценку страхового риска, заключил с Гражданкой договор личного страхования, предусматривающий как стандартное, так и ограниченное покрытие с различными перечнями страховых рисков, получив за это страховую премию по единому тарифу, не зависящему от того, на условиях какого именно страхового покрытия заключен договор. Сведений о том, что до страхователя была доведена информация о заключении договора на условиях только ограниченного покрытия, Страховщиком не представлено. При таких обстоятельствах вывод судов об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения является незаконным и необоснованным.

>> Выводы и Возможные проблемы

Условия страхования очень часто содержат исключения и иные уловки страховых компаний. А еще обычно они размещены «где-то там» – на сайте страховщика. Чтобы не был сюрпризом отказ в страховой выплате, с этими Условиями лучше ознакомиться перед заключением договора страхования. Ну, а в случае «чего» помнить, что все неясности договора суд должен трактовать в пользу граждан.

Цена вопроса:

более 500 тысяч
рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«страхование на условиях ограниченного покрытия».

