

Аналитическая записка

для руководителя

№ 28

от 28 июля 2025

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Если вдруг решили продать долю, давно принадлежащую Обществу

Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи доли, принадлежащей обществу.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНО-ГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.06.2025 N Ф02-1715/2025 ПО ДЕЛУ N А19-13633/2024

>> Схема ситуации

С момента создания Общества в 2010-м году, у него было два учредителя с долями 34% и 33%. Ещё 33% принадлежало самому Обществу.

В 2021-м году после исключения одного из участников Обществу стало принадлежать 66% УК. А оставшийся единственный участник выдал гражданину Л. доверенность на представление своих интересов по любым вопросам, связанным с участием в Обществе.

Представитель участника – гражданин Л. и Директор – гражданин С. правили Обществом дружно и весело. Решением единственного участника от 15.05.2024, подписанным представителем по доверенности, было решено продать часть доли в уставном капитале, принадлежащей Обществу, размером 34%, номинальной стоимостью 3 400 рублей, гражданину С., установить цену продаваемой части доли в уставном капитале общества равной ее номинальной стоимости, поручить единоличному исполнительному органу заключить с покупателем (т.е. с самим собой) договор купли-продажи, зарегистрировать переход доли. Директор выполнил всё предписанное честно по чести, а единственный участник почему-то оказался недоволен. Странно, да?

Участник обратился в суд за признанием решения о продаже доли недействительным, просил признать недействительной и соответствующую запись в ЕГРЮЛ.

Однако первые две инстанции в удовлетворении иска отказали, сославшись на то, что решение единственного участника общества сделкой не является. Оспариваемое решение подписано уполномоченным лицом; все необходимые документы в регистрирующий орган представлены; истцом не доказано нарушение его прав и законных интересов; и вообще, истец злоупотребляет правом.

Суд кассационной инстанции с коллегами не согласился. Вопреки выводам судов двух инстанций решение единственного участника общества по смыслу статьи 153 ГК РФ является односторонней сделкой.

В рассматриваемом случае 33% доли в уставном капитале Общества не были распределены с 2010 года, а еще 33% - с 2021 года. К моменту принятия оспариваемого решения единственного участника от 15.05.2024 о продаже 34% доли в уставном капитале, принадлежащей Обществу, данная часть доли должна была быть погашена в силу п. 5 ст. 24 Закона N 14-ФЗ и не могла быть продана кому-либо.



При этом уставный капитал Общества составляет 10 000 рублей. Согласно абзацу третьему п. 1 ст. 20 Закона N 14-ФЗ, общество не вправе уменьшать свой уставный капитал, если в результате такого уменьшения его размер станет меньше минимального.

>> Выводы и Возможные проблемы

Решение о продаже 34% из 66% доли УК, принадлежащей Обществу, недействительно, как не соответствующее закону и не могло быть принято, поскольку 66% доли, не распределенные и не проданные в установленный срок, должны были быть погашены с сохранением минимально допустимого размера уставного капитала. При таких обстоятельствах регистрирующему органу следовало отказать в государственной регистрации вносимых изменений.

Цена вопроса:
доля в ООО.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«продажа доли, принадлежащей обществу».



Налоговая оптимизация не прокатила

Для кого (для каких случаев):

Для случаев ведения деятельности после прекращения статуса ИП.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНО-ГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 08.07.2025 N Ф10-1785/2025 ПО ДЕЛУ N А09-820/2023

>> Схема ситуации

В отношении ИП, прекратившего деятельность пару лет назад, ИФНС провела проверку, по итогам которой Предпринимателю были доначислены НДС, НДФЛ, взносы, штрафы и пени в общей сумме 34 млн. рублей. Налоговикам не понравилось, что ИП очень уж резко прекратил деятельность и подарил торговый центр, который сдавал в аренду, дочери. Та зарегистрировалась тут же в качестве ИП на «упрощенке» с объектом «доходы» и продала торговый центр, заплатив с продажи всего-то 6% налога.



Не согласившись с решением ИФНС, ИП сначала пытался обжаловать все это дело в вышестоящем налоговом органе, но потерпев неудачу, отправился в суд. Там он пояснил, что налоговая ошибается, доначисляя НДС, ведь он применял ПСН до того, как прекратил свой статус предпринимателя. Кроме того, откуда НДС? Ведь сделки дарения и купли-продажи были реальными. Дарение между близкими родственниками не облагается НДС, а дочь сама заплатила налог с продажи здания.

Суд ознакомился с материалами проверки, протоколами допроса свидетелей, бухгалтерской и налоговой отчетностью обоих предпринимателей, информацией из банков о движениях по счетам, и понял, что ИП свою деятельность прекратил не по-настоящему. Он по-прежнему продолжал все это время сдавать в аренду помещения торгового центра и получать за это деньги на свой счет. Договоры с арендаторами, РСО и поставщиками товаров и услуг для ТЦ не расторгнуты и не переоформлены на дочь. Деловая переписка велась от имени родителя, акты выполненных работ подписывались им же с использованием своей печати. Ну а покупатель на здание нашелся гораздо раньше, но великодушно подождал, пока ИП снимется с учета и подарит ТЦ дочери. Дочь тоже молодец, деньгами от продажи здания погасила кредитные долги родителя.

Доводы бывшего ИП о применении им ПСН суд отменил, указав, что доходом, полученным в рамках ПСН, являются денежные средства, поступившие на расчетный счет налогоплательщика в период, когда индивидуальный предприниматель находился на ПСН, и до периода истечения действия патента. А имущество физического лица юридически не разграничено на имущество, используемое в предпринимательской деятельности и используемое в личных целях. При получении физическим лицом доходов от деятельности, не относимой им к предпринимательской, но подлежащей квалификации в качестве таковой, на указанное лицо будет распространяться соответствующий режим налогообложения, установленный НК РФ для индивидуальных предпринимателей. Раз деятельность прекращена, значит, и патент закончился. В этом случае доначисления будут по общему режиму налогообложения. Ушлый бизнесмен сознательно искажал сведения о фактах хозяйственной жизни и объектах налогообложения, формально прекратил деятельность в качестве ИП и продал здание через взаимозависимое лицо в целях минимизации налоговых обязательств. Что ж, такая налоговая оптимизация шита «белыми нитками». ФНС такие схемы «щелкает как орешки» и суды, как правило, ей в этом помогают.

>> Выводы и Возможные проблемы

Пожалуй, понятно, что дочери нужно было переоформить всю документацию касавшуюся здания на себя, денежные средства от арендаторов принимать на свой счет и не так быстро продавать торговый центр. Возможно, покупатель устал ждать. Но спешка в итоге привела к тому, что все манипуляции совершались зря. ИФНС все равно догадалась.

Цена вопроса:

34 млн. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«формальное прекращение деятельности в качестве предпринимателя».



От вершков до корешков

Для кого (для каких случаев):

Для случаев разрыва в цепочке для вычета НДС.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 08.07.2025 N Ф10-1785/2025 ПО ДЕЛУ
N А09-820/2023

>> Схема ситуации

ООО А продало ООО Р 40 тысяч тонн подсолнечника. За что ожидало оплату 2 с небольшим миллиона рублей. Но не дождалось.

Оказалось, что ООО Р продало подсолнечник своему Покупателю, а у того возникли проблемы. Налоговая сообщила, что по всей цепочке выявлен несформированный источник для вычета НДС. Покупатель пораскинул мозгами и выбрал беспроеигрышный вариант: вместо того, чтобы спорить с налоговой отказался от заявленных вычетов, сдал уточненку, а 1,892 миллиона НДС взыскал в качестве убытков со своего продавца – ООО Р. В том судебном споре ООО А привлекалось в качестве третьего лица.

ООО Р решило судиться по цепочке дальше. Кто виноват в отказе в вычете? Его продавец – ООО А! Отправили ему предложение устранить выявленные обстоятельства и деловые риски с контрагентами. ООО А не ответило, что послужило основанием для направления в его адрес уведомления об отмене принятия к вычету суммы НДС, а также о намерении ООО Р оплатить недоимку. Затем ООО Р потребовало зачесть свой долг по оплате подсолнечника в счет убытков по невозмещенному НДС по прошлым поставкам.

ООО А, конечно, настаивало, что оно ни при чем.

Суды стали разбираться. С вопросом о необходимости оплаты поставки подсолнечника сомнений не возникло. Но и с НДС разбирались недолго. Судам ведь нужны железобетонные доказательства. А что оказалось в наличии? Согласно уведомлениям налогового органа о вызове налогоплательщика, направленным в адрес ООО Р, обстоятельства наличия несформированного источника по цепочке НДС выявлены по взаимоотношениям с ООО П и ООО А. Где сказано, что именно ООО А должно отвечать за всех?! Понятно, что участнику сделки виднее, но суду нужны факты. В предыдущем судебном решении также не установили факт вины именно ООО А.

>> Выводы и Возможные проблемы



Налоговая часто проверяет наличие источника возмещения не у конкретных контрагентов, а по цепочке сделок. Понятно, что организация обычно знает “кто виноват”. Но нужны доказательства и аргументы, особенно если инспекция виновного не назвала или предложила на выбор нескольких. А то получится, что со среднего звена все взыскали, а первые ответственности избежали.

Цена вопроса:
1 891 927,73 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«произошел разрыв в формировании источника НДС».