



Убытки от лизинга дефективной техники

Для кого (для каких случаев):

Для случаев нахождения лизингового имущества в ремонте.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
26.02.2024 N Ф05-32816/2023 ПО ДЕЛУ
N А40-111785/2022

>> Схема ситуации:

Общество взяло в лизинг кран, который лизинговая компания, в свою очередь, приобрела у одной Фирмы. Кран постоянно ломался и, соответственно, ремонтировался. Пока кран ремонтировался, Обществу пришлось арендовать другой аналогичный кран. Кроме того, работник Общества, ожидающий кран из ремонта, обошелся тоже недешево со всеми этими разъездами/командировками/простоями. И решило Общество взыскать убытки с виноватой Фирмы, продавшей такой «дефективный» кран.

Документально Общество подготовилось основательно. Суду были предоставлены: УПД, счета на оплату, реестры оказанных услуг, билеты, чеки из такси, чеки с АЗС, счета за гостиницу, даже чеки на «незамерзайку», набор ключей и проезд в метро. Итого Общество требовало возместить 400 тыс. руб. за аренду другого крана, 150 тыс. руб. на заработную плату сотруднику и страховые взносы за него, и 50 тыс. руб. ему на командировочные расходы.

Казалось бы, и придаться-то не к чему. Но суд счел, что маловато доказательств вины Фирмы в убытках Общества. Ремонт крана был произведен в кратчайшие сроки. Общество знало об объеме работ, сроках их исполнения и ориентировочной стоимости ремонта. Представленные Обществом документы не подтверждают факт заключения именно замещающей сделки. Дело в том, что Общество в рамках своей предпринимательской деятельности для выполнения проектов «под ключ» постоянно арендовало какую-нибудь спецтехнику, так что, попробуй докажи, вместо чего она или для чего.

Ну а выплата заработной платы в связи с простоем не является убытками в понимании статьи 15 ГК РФ. Это прямая обязанность Общества как работодателя, поэтому нельзя ее перекладывать на Фирму. То же самое можно сказать о командировочных расходах. Что же касается страховых взносов – это вообще условно-постоянные расходы любого работодателя. Так что суд отказал в удовлетворении требований.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Замещающая сделка должна быть следствием того, что должник не выполнил условия первоначальной сделки. Если причинно-следственной связи нет, то суд может отказать в иске, решив, что кредитор покупал товар не взамен сломанного, а в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Цена вопроса:

600 тысяч рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«убытки в связи с ремонтом транспортного средства».



Ликвидировались, ликвидировались и доликвидировались...

Для кого (для каких случаев):

Для случаев ликвидации общества.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 06.03.2024 N Ф06-305/2024 ПО
ДЕЛУ N А65-11903/2023

>> Схема ситуации:

Ликвидировалось одно общество. Ни детей, ни плетей, в смысле, долгов у компании не было. Ликвидация шла чинно и мирно. Учредители решили поделить все оставшееся на счете пополам, решение это закрепили в акте о распределении имущества.

9 августа в ЕГРЮЛ была внесена запись о ликвидации общества. 15 августа ликвидатор обратился в банк, чтобы тот выплатил оставшуюся на счете сумму (137 066,90 руб.) ему, а он уже распределит ее между бывшими участниками. Банк отказался, поскольку юридическое лицо после исключения его из ЕГРЮЛ уже не имеет гражданских прав и не несет обязанностей, не может являться стороной по договору. В соответствии со статьей 419 ГК РФ обязательство прекращается с ликвидацией юридического лица, в связи с чем договор банковского счета, заключенный между банком и ООО, считается прекращенным с момента внесения записи о ликвидации общества в ЕГРЮЛ; решение общего собрания участников общества о распределении имущества до этой даты в банк не предоставлялось. А вот для распределения обнаруженного имущества после ликвидации в ГК есть свои нормы: нужно обратиться в суд с заявлением в порядке, установленном п. 5.2 ст 64 ГК РФ.

Распределение имущества по п. 5.2 ст 64 ГК РФ не сильно «улыбалось» учредителям. Ведь это обращение в суд, назначение арбитражного управляющего (услуги которого нужно будет оплатить), поиск возможных кредиторов, составление ликвидационного баланса и только потом уже выплаты. В общем: и деньги, и время. Обратившись в сентябре лично в банк и получив отказ, друзья-товарищи пошли в суд с другими требованиями: оспаривать действия банка.

Суды стали изучать законодательство. В соответствии с п. 1 ст. 67 ГК РФ участник общества вправе получать в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость. По смыслу п. 8 ст. 63 ГК РФ, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям. Участник общества вправе получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость (статья 8 Закона N 14-ФЗ). Суды пришли к выводу, что участники общества не могут быть лишены перечисленных гарантий.

Действительно, в силу п. 5.2. ст. 64 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. Указанные положения также распространяются и на участников ликвидированного общества. Тем не менее, при рассмотрении настоящего спора арбитражные суды не установили иных заинтересованных лиц, которые бы претендовали на спорные денежные средства. В силу положений статей 11, 12 ГК РФ арбитражные суды в данном случае не установили оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований, как в целях экономии процессуального времени, так и в силу достижения ускоренного правового эффекта.



>> Выводы и Возможные проблемы:

При ликвидации денежными средствами на счете проще всего распорядиться до внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации. После это будет сделать сложнее. П. 5.2. ст. 64 ГК РФ предусматривает судебный порядок распределения найденного имущества. Но данное судебное решение подсказывает и более короткий путь: истребование через суд денег непосредственно из банка (при условии отсутствия кредиторов).

Цена вопроса:

Сумма на счету после ликвидации фирмы. В данном случае 137 066,90 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«банк отказал в возврате остатка денежных средств ликвидированного общества».



Я вам денежку принес за квартиру, за январь

Для кого (для каких случаев):

Для случаев наличия налоговых долгов у кредитора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 06.03.2024 N Ф06-591/2024 ПО
ДЕЛУ N А72-6306/2023

>> Схема ситуации:

Одно Общество задолжало почти миллион рублей налоговой инспекции. Инспекция, как водится, направила требование об уплате, потом решение о взыскании долгов с расчетного счета. Затем уже приставам она направила постановление о взыскании налогов за счет имущества организации. Но все безрезультатно. И тут уже инспекция прислала приставам ходатайство об обращении взыскания на дебиторскую задолженность. Таковая имелась, налоговая об этом знала. Поэтому стала ждать, когда же денежки придут от Дебитора Общества. А Дебитор не торопился платить. Более того, он платил другие свои долги. Инспекция возмутилась: как это?! Их налоговые требования третьей очереди, а дебитор гасит совсем другие требования, четвертой очереди?! И пошла в суд.

В суде Инспекция требовала признать незаконными действия (бездействия) Дебитора, выразившиеся в неперечислении денежных средств в размере 883 449 руб. 94 коп. и неисполнении исполнительных документов службы судебных приставов и налогового органа в рамках исполнительного производства. Ну и обязать его перечислить нужную сумму.

Тут уже возмутился Дебитор. Мы так-то до конца еще не урегулировали вопросы с нашим Кредитором. Он нам по договору субподряда не устранил все недоделки. Вот пусть устранил все, а у нас только после этого обязанность по оплате возникнет.

Суд призадумался. И пришел к выводу, что инспекция перемудрила.

Во-первых, Дебитор - коммерческая организация, нельзя ее действия (бездействия) оспаривать.



Во-вторых, требования УФНС фактически направлены на подмену обязанностей судебного пристава-исполнителя, на которого положениями Закона об исполнительном производстве возложена обязанность по правильному и своевременному осуществлению действий и принятию мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа должником. Действия пристава инспекция тоже не оспорила.

В-третьих, дебиторская задолженность не такая уж бесспорная. Между Обществами уже долго идет переписка по необходимости устранения замечаний. А до полного исполнения договора субподрядчиком оплаты не положено.

Кроме того, судами отмечено, что УФНС посредством предъявления заявленных требований фактически вторгается в гражданско-правовые отношения сторон, поскольку исключает возможность проведения зачета взаимных требований между Обществом и его дебитором. Да и очередность погашения требований кредиторов устанавливаются в отношении налогового должника по исполнительному производству – Общества, а его Дебитор вправе самостоятельно распределять порядок погашения существующей кредиторской задолженности.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если вы кому-то чего-то должны, требования об уплате может прилететь и от налоговой инспекции, если перед ней у вашего кредитора долги. Чем дальше, тем больше инспекция изобретает новые методы по выбиванию налогов. Вот только очередность платежей в данном случае распространяется только на налогового должника. Ну а если дебиторская задолженность не бесспорная, то ее взыскать не получится.

Цена вопроса:

883 449 руб. 94 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«УФНС направило ходатайство об обращении взыскания на дебиторскую задолженность».