

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Для китайских юаней и 7 тысяч верст – не крюк

### Для кого (для каких случаев):

Для валютных переводов, казалось бы, внутри страны.

### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА  
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ  
08.02.2024 N Ф05-31020/2023 ПО ДЕЛУ  
N А40-293323/2022

### >> Схема ситуации:

У Общества в одном известном российском Банке было открыто 4 счета: в рублях, в долларах, в евро и в юанях. В другом российском Банке Общество также имело счета, в частности, в китайской валюте. И вот однажды Обществу зачем-то понадобилось перебросить 51 351,77 юаней между своими счетами из Банка-1 в Банк-2. Первый Банк принял распоряжение и направил деньги по указанным реквизитам с использованием системы SWIFT. Однако на счет Общества в Банке-2 юани не добрались, и не были возвращены на счет, открытый в Банке-1.

Общество обвинило Банк-1 в ненадлежащем исполнении обязательств по договору банковского счета и потребовало вернуть всё до последнего юаня!

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал следующее. В ситуации начавшейся специальной военной операции и крайней экономической нестабильности банки недружественных стран часто отказывались работать с банками Российской Федерации, даже при условии неотключения некоторых из них от системы SWIFT. Расходы Общества находятся в прямой причинно-следственной связи с его собственными действиями и представляют собой неблагоприятные последствия реализуемой Обществом предпринимательской деятельности.

Апелляционный суд не согласился. Дело в том, что юани направились из одного российского банка в другой через банк-корреспондент в США, да там в связи с санкциями и застряли. А ведь можно было (по мнению суда) направить юани через дружественный Китай, у Банка-1 там тоже есть банк-корреспондент и валюта перевода является национальной! Представленное Банком-1 электронное письмо на иностранном языке, якобы подтверждающее, что китайский банк-партнер осуществляет перевод валюты только внутри своей страны, суд не убедило. А заверенного перевода с подтверждением принадлежности электронного адреса китайскому банку, суд так и не дождался.

В связи с этим суд принял позицию Общества о том, что Банк-1 самовольно изменил денежный маршрут, заменив китайский банк-корреспондент на американский, хотя перевод не был номинирован в долларах США.

А суд третьей инстанции снова отказал в иске. Нижестоящим судом оставлены без внимания и оценки доводы Банка-1 о том, что банком-корреспондентом указанного Обществом Банка-2 для получения международных переводов в китайских юанях является американский банк, что переводы в указанной валюте не могли осуществляться Банком-1 иначе как с использованием данного счета и, следовательно,



такое проведение валютных операций соответствовало международной банковской практике, а маршрут платежа в данном случае соответствует распоряжению Общества.

Кроме того, указав на возникновение у Общества убытков, суд апелляционной инстанции не проверил доводы Банка-1 о том, что в настоящее время у Общества имеется возможность вернуть/получить денежные средства, которые не утрачены, а заблокированы иностранным банком.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Прежде чем осуществлять перевод валюты между собственными счетами, нужно подробно изучить всю цепочку прохождения денег, а ну как в ней недружественный банк из очень недружественной страны притаился?

#### Цена вопроса:

51 351,77 китайских юаней.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«банк санкции ограничения запреты иностранных государств».



## Когда работник болел у одного работодателя, а у другого – работал

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев работы во время больничного.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-  
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 05.02.2024 N Ф07-  
22449/2023 ПО ДЕЛУ N А56-21551/2023

### >> Схема ситуации:

В Обществе заболел сотрудник. Общество направило в СФР необходимые сведения о нем, и сотруднику был оплачен больничный. А позднее, во время "камералки", выяснилось, что размер выплаченного пособия был завышен, потому что сотрудник нарушил больничный режим. Рассчитывать нужно было из МРОТ в этом случае, а не из среднего заработка. Общество с СФР не согласилось, поскольку больничный не содержал отметку о нарушении режима, и обратилось в суд.

В суде выяснилось, что сотрудник имел два основных места работы. Одному работодателю он дал трудовую книжку, второму – дубликат трудовой. Никто не спорит, что это незаконно, никто не стал проверять, работает ли сотрудник еще где-то, ведь он принес трудовую. Работает – молодец. Так вот, у Общества сотрудник числился на больничном, а у второго работодателя ему были проставлены рабочие дни. Может, удаленно работал, может, сидел на рабочем месте, может, не работал, лежал и добросовестно болел, а дни проставлены. Теперь-то из табеля рабочего времени букв не выкинешь. Разумеется, СФР возмутился и вынес решение о привлечении Общества к ответственности, о возмещении излишне выплаченного пособия и требование об уплате недоимки, пени и штрафа. Ведь разве может потеря трудоспособности быть выборочной у определенного работодателя?



Суд встал на сторону Общества, и в логике ему не откажешь. Во-первых, факт наступления страхового случая подтверждается листком нетрудоспособности работника. Во-вторых, в листке нет отметки медицинского учреждения о нарушении работником режима лечения. В-третьих, Общество не обязано проверять, что делает работник на больничном. В-четвертых, если в трудовой книжке работника нет сведений о совместительстве, то каким образом работодатель узнает о существовании второго места работы?

### >> Выводы и Возможные проблемы:

У одного работника не может быть двух основных мест работы вне зависимости от занимаемой работником ставки у одного или разных работодателей, так как это противоречит требованиям ТК РФ. Но если работодатель не в курсе о том, что он не единственный, а больничный не содержит отметку о нарушении режима, то работодатель не имеет права снижать его размер.

#### Цена вопроса:

сумма переплаченного пособия, штраф и нервные клетки работодателя.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«работа в период временной нетрудоспособности».



## Не делай добра – не получишь зла

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев выдачи беспроцентных займов учредителю.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-  
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 08.02.2024 N  
Ф07-20608/2023 ПО ДЕЛУ N А56-  
51118/2022

### >> Схема ситуации:

Акционерное общество банкротилось. И, как всегда в таких случаях, искало крайних. Винаватыми зачастую оказываются самые «близкие», обычно это директор. Так и в нашем случае акционеры решили повесить на директора всех собак, то есть посчитали, что директор незаконно обогатился за счет общества и вообще именно благодаря его руководству общество банкротится. Изначально с него взыскивали такие убытки: 1 645 494 рубля 53 копейки в связи с излишне начисленной и выплаченной себе зарплатой и премиями; 1 627 526 рублей 41 копейка в связи с предоставлением беспроцентных займов одному из четырех акционеров; 17 412,51 долларов США в связи с необоснованным предоставлением отсрочки платежа контрагенту; в размере 11 771 895 рублей в связи с расхождением в количестве топлива, отраженном в бухгалтерском учете АО и фактическим количеством топлива по данным сюрвейера; 9 929 434 рубля 00 копеек в связи с совершением сделок на условиях не соответствующих рыночным.

Мы заострим внимание на беспроцентных займах, именно они стали камнем преткновения.



Директор настаивал, что акционеры были в курсе выданных займов. Один из договоров от 2016 года сперва был процентным, это уже позже (с 2018 года) были подписаны допсоглашения с нулевой ставкой процентов. Суммы займов с процентами уже были взысканы с акционера в другом суде. И вообще пропущены сроки давности: договоры то аж 2016 года, а взыскивать начали в 2022 году.

Первые суды «вняли» директору и посчитали, что так-то Общество не является кредитной организацией, следовательно, предоставление беспроцентных займов само по себе убытком не является.

Кассация с ними не согласилась. Проценты с акционера через суд взыскивались за период, когда займ был процентным. А вот кто «ответит» за период «беспроцентности»?! Тут нужно все подробненько изучить, и отправила дело на пересмотр.

На новом витке споров первый суд опять был за директора, а вот апелляция с кассацией встали на сторону Общества с оставшимися акционерами.

Суды напомнили, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли, в связи с чем предоставление займов на беспроцентной основе вступает в противоречие с ней. Добросовестный и разумный директор, действуя в интересах своего общества, должен преследовать именно данную цель. Общество в период предоставления займов само имело достаточную кредитную нагрузку, уплачивая установленные кредитной организацией проценты в размере от 9% до 12,5%. Решение о предоставлении заемных средств без взимания процентов принято единолично директором и в нарушение установленного порядка совершения сделок с заинтересованностью. Ну и срок давности АО не пропустило: его нужно исчислить с даты «замены» директора (именно тогда все и узнали об убытках), да и взыскивались проценты только за три года, предшествующие подаче иска.

А раз АО не может взыскать проценты с заемщика, то оно может взыскать их с виновного в причинении убытков – с директора.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Вот так «добренького» директора могут заставить выплачивать проценты за беспроцентный заем. Если договор заключается с заинтересованным лицом, ссылки на то, что учредители (или акционеры) в курсе всего, не помогут. Нужно одобрение сделки на общем собрании.

#### Цена вопроса:

1 609 697 руб. 62 коп.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«неполученные проценты в связи с заключением договоров беспроцентного займа».