

Аналитическая записка для руководителя

№ 7

от 26 февраля 2024

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Однако за время пути курс доллара мог подрасти

Для кого (для каких случаев):

Для случаев поставки по договорам, цена которых выражена в валюте.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-
ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 06.02.2024 N
Ф01-8985/2023 ПО ДЕЛУ N А11-
4828/2022

>> Схема ситуации:

Понадобился Обществу автопогрузчик. Тщательно проверенный и адекватный Поставщик, взяв на себя соответствующие обязательства, выставил счет на сумму 47 500 долларов США. Общество тем же днём за час до конца операционного дня направило в Банк платежку на сумму 4 357 920 рублей 75 копеек.

На следующий день обозначенная сумма упала на счет Поставщика. Однако за время пути, как известно, даже собака могла подрасти, а уж для курса доллара это дело обычное. Сумма, полученная Поставщиком, по новому курсу тянула только на 42 207,99 доллара США вместо 47 500, курсовая разница составила 546 392 рубля 50 копеек.

Заломив руки, Общество обратилось к Поставщику с просьбой предоставить скидку, а тот, как мы отметили, был вполне адекватным, пошел навстречу и 200 с небольшим тысяч скостил.

Дабы поставка не сорвалась, Общество доплатило Поставщику 346 000 рублей. А затем предъявило претензии Банку по договору с ним, платежное поручение, поступившее в течение операционного дня, должно исполняться в тот же день, Банк провел операцию следующим днём, тем самым нарушив условия договора и причинив Обществу убытки.

Но банки даже с чужими деньгами неохотно расстаются, а уж свои и подавно никому никогда добровольно не отдадут. Спор перетек в суд.

В суде Банк настаивал, что противоправность в его действиях отсутствует. Исполнив платежное поручение не позже следующего операционного дня, Банк действовал в соответствии с требованиями Закона о противодействии легализации преступных доходов N 115-ФЗ и Положения о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации N 375-П.

Однако довод Банка о том, что операция обладала признаками, указывающими на необычный характер, а платежное поручение подлежало дополнительному ручному контролю, суд отклонил. Во-первых, Банк не представил доказательств, свидетельствующих о том, что операция могла быть квалифицирована как нехарактерная для обычной деятельности Общества по параметрам или объему. Во-вторых, из материалов дела не следует, что у Банка отсутствовала возможность осуществления контроля в день поступления платежного поручения. Ну а в-третьих, Банк не представил доказательств того, что Общество каким-либо образом содействовало увеличению убытков.

При таких обстоятельствах, установив совокупность условий, необходимых для возложения на Банк обязанности по возмещению убытков, суды удовлетворили иск, взыскав с Банка 346 000 рублей убытков.



>> Выводы и Возможные проблемы:

Иногда банки перебарщивают со своей подозрительностью, и тогда курсовые разницы, возникшие из-за задержки исполнения платежки, можно с них взыскать.

Цена вопроса:

346 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«курсовая разница по вине банка».



Ненадлежащий способ судебной защиты

Для кого (для каких случаев):

Для случаев признания договора, по которому ранее взыскивали аванс через суд, недействительным.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО
ОКРУГА ОТ 23.01.2024 N Ф01-8669/2023 ПО
ДЕЛУ N А43-10551/2023

>> Схема ситуации:

Между Поставщиком и Покупателем был заключен договор, предоплата в сумме 173 630 рублей уплачена, а товара нет как нет. Сначала Покупатель требовал осуществить-таки поставку, но, не добившись никаких результатов, уведомил Поставщика о расторжении договора и потребовал вернуть аванс.

Решением суда предоплата была взыскана вместе с процентами и по инкассовому поручению списана с расчетного счета Поставщика. Общая сумма составила 211 842 рубля 95 копеек.

А через некоторое время отдельным решением суда договор и счет на предоплату были признаны недействительными. Поставщик решил, что раз договор недействительный, то и деньги по нему взыскивать было неправомерно! Списанные со счета 211 842 рубля 95 копеек – неосновательное обогащение Покупателя!

Когда первые два суда взыскали с Покупателя отвоенную им ранее собственную предоплату (с процентами), последний, пребывая немного в шоке, подал кассационную жалобу.

По мнению первых двух инстанций, факт того, что денежные средства были взысканы на основании решения арбитражного суда, не является безусловным обстоятельством законности получения денежных средств по признанной впоследствии судом недействительной сделке и счету. Убойная фраза! Согласны?

Кассационный суд указал коллегам на ошибочность их суждений. Заявляя о взыскании неосновательного обогащения, Поставщик фактически просит взыскать с Покупателя денежные



средства, взысканные с него вступившим в законную силу решением Арбитражного суда. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 06.07.2018 N 29-П указано, что в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В рассмотренном случае обстоятельства, указанные Поставщиком в обоснование требования о взыскании неосновательного обогащения, фактически отвечают приведенному в Постановлении N 52 определению новых обстоятельств.

В данном случае, Поставщик в обход установленного законодательством процессуального механизма избрал в качестве способа защиты институт взыскания неосновательного обогащения, что фактически направлено на преодоление вступившего в законную силу судебного акта способом, не предусмотренным процессуальным законодательством. Не передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Взысканное по решению суда, вступившему в законную силу, не может быть неосновательным обогащением. Стоит поискать иные способы защиты.

Цена вопроса:

211 842 рубля 95 копеек.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«фактически направлено на преодоление вступившего в законную силу судебного акта способом, не предусмотренным процессуальным законодательством».



Сложная многоэтапочка

Для кого (для каких случаев):

Для случая отказа от договора до его окончания.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 05.02.2024 N Ф06-12727/2023
ПО ДЕЛУ N А49-6935/2020

>> Схема ситуации:

Подрядчик по договору должен был спроектировать гостиницу. Контракт был сложносочиненным, т.е. многоэтапным: оплата работ: 50% – авансовый платеж в течение 3 рабочих дней с момента заключения договора; 10% – в течение 3 рабочих дней с момента завершения работ по 1 и 2 этапам; 30% – в течение 3 рабочих дней с момента окончания работ по 3 этапу; 10% – в течение 3 рабочих дней с момента окончания работ по 4 этапу. Заказчик подстраховался: включил пункт, что он вправе в любое время расторгнуть договор, уплатив Подрядчику сумму выполненных (бросовых) работ.

Так и случилось. Заказчик уплатил 4,225 миллиона... И после полугодового согласования 1 этапа работ (вместо десяти-то дней) решил расторгнуть договор. Т.к. Подрядчик выполнил только 1 этап (акт по 1



этапу подписан на 845 тысяч), Заказчик потребовал возврата 3,380 миллиона обратно. Но не тут-то было, Подрядчик не торопился вернуть денежки! Пришлось за них побороться в суде.

Суды согласились с подрядчиком в одном: заказчик, независимо от мотивов отказа от исполнения договора, вправе требовать возврата подрядчиком уплаченных по договору сумм в качестве неосновательного обогащения, но только если к моменту расторжения договора им не получено встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости перечисленному авансу. Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору на момент его расторжения.

Оказалось, аванса Заказчик «зашашил» больше, чем на один этап.

Да и работ тоже выполнено «поболе».

Суды изучили переписку сторон. Она свидетельствовала о согласовании работ, относящихся и к последующим этапам. И сам аванс свидетельствовал о выполнении более поздних этапов работ (на 1 этап нужно было всего лишь меньше миллиона).

Заказали экспертизу. Экспертиза тоже подтвердила, что по факту Подрядчик выполнил по 2 этапу работ на сумму 1 250 600 рублей, т.е. фактически часть денежных средств освоено исполнителем и по последующим этапам.

Заказчик не смог доказать, что работы по 2 этапу выполнены после отказа от договора. Проектные материалы направлялись по электронной почте, и дату их направления было легко отследить.

Ну а остаток в 2 159 400 руб. Подрядчик вернул в процессе спора.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Даже если акты подписаны только на часть работ и заказчик вправе в любое время отказаться от договора, при расторжении договора подрядчик вправе рассчитывать на все деньги, которые им «освоены». Т.е. если есть доказательства выполнения работ до такого расторжения, то они подлежат оплате.

Цена вопроса:

1 250 600 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«не представлены доказательства, что работы были выполнены подрядчиком после расторжения договора подряда».