



Бесплатный сыр или Безвозмездная аренда

Для кого (для каких случаев):

Для случаев установления в договоре гарантированного объема поставки и прибыли.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 20.12.2023 N
Ф07-17051/2023 ПО ДЕЛУ N А56-
95873/2022

>> Схема ситуации:

В декабре 2021 года Общество подписало с Покупателем-ИП договор на поставку кофе, сливок, какао-содержащих напитков, чая, и т.п. Общество было очень добрым и щедро помогало начинающим Предпринимателям, поэтому одновременно передало ИП кофейный аппарат стоимостью 196 000 руб. в аренду со ставкой 0 рублей в месяц!

Широко улыбаясь и рисуя перед ИП необъятные горизонты, Общество попросило в ответ на свою любезность сущие пустяки: выбирать продукции не менее 12 кг в месяц и обеспечить Обществу валовую прибыль не менее 11 100 руб. за единицу арендованного оборудования. Ударили по рукам и подписали допсоглашение, отдельным пунктом которого установили, что если по окончании календарного месяца Общество не получает минимальный размер валовой прибыли, то Предприниматель обязан в течение 4 календарных дней доплатить или приобрести товар на необходимую сумму таким образом, чтобы поставщик получил-таки оговоренную валовую прибыль.

Сразу же после подписания договора состоялась поставка на сумму 17 940 руб. Однако радостно ожидаемого Предпринимателем наплыва кофеманов, увы, не случилось. И по прошествии четырех месяцев Общество, не дождавшись от ИП ни денег, ни новых заказов, ни ответа на претензию, пошло в суд за взысканием 17 940 руб. задолженности, 360 414 руб. 60 коп. неустойки, а также денежных средств, составляющих недополученную в период с 01.01.2022 по 25.04.2022 валовую прибыль в размере 44 400 руб. и расходов на оплату услуг представителя в размере 18 000 руб. Т.е. бесплатная аренда кофемашины за 4 месяца вылилась в 440 тысяч рублей!

Первые две инстанции иск удовлетворили частично: с Предпринимателя в пользу Общества взыскано 17 940 руб. задолженности, 50 000 руб. неустойки, 10 000 руб. расходов на представителя. Отказывая Обществу в удовлетворении требования о взыскании с ИП 44 400 руб. недополученных доходов, суды исходили из отсутствия доказательств того, что им предпринимались какие-либо меры для получения дохода в указанной сумме, делались необходимые приготовления, а также того, что допущенное Предпринимателем нарушение являлось единственным препятствием, не позволяющим поставщику получить упущенную выгоду.

Третья инстанция со ссылкой на п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 указала, что в обоснование размера упущенной выгоды Общество вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. В данном случае Общество исходило из согласованных сторонами, в соответствии с положениями ГК РФ о свободе договора, условий дополнительного соглашения. ИП в суд



не явился, возражений не представил, следовательно, не опровергнутые Предпринимателем обстоятельства наличия и размера не полученных Обществом доходов носили бесспорный характер и не подлежали доказыванию. Кассационный суд постановил взыскать с ИП, помимо всего прочего, упущенную выгоду.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если прописать в договоре минимальную валовую прибыль и гарантированную при любых обстоятельствах закупку, то есть вероятность отсудить потом свой минимум в качестве упущенной выгоды. Особенно, если вторая сторона не явится в суд.

Цена вопроса:

около 440 тысяч рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«упущенная выгода минимальный
гарантированный объем».



Об оплате неоказанных услуг

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания неосновательного обогащения.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 15.01.2024 N
Ф04-7001/2023

>> Схема ситуации:

Учреждению потребовалось повысить квалификацию своего специалиста по госзакупкам. С этой целью был заключен договор об оказании услуг по профессиональной переподготовке с Академией. Поскольку Академия находится в Москве, стороны заключили еще и договор об оказании услуг по размещению в гостинице слушателя образовательного мероприятия. Обучение должно было проходить в течение трех дней в групповой форме. Учреждение оплатило оба договора, перечислив Академии 58 тыс. рублей, из них 36 тыс. рублей – за сам семинар по контрактной системе.

Но «человек предполагает, а Бог располагает». Так вышло, что специалист по госзакупкам заболел ковидом, и командировка в Москву «накрылась емкостью из меди». Печально, но с кем не бывает!? Заболевший работник сам позвонил в Академию по номеру телефона, указанному в договоре, и сообщил, что в запланированные даты он не сможет принять участие в образовательном мероприятии, просил снять бронь гостиничного номера. Чуть позже, в день начала семинара, сотрудник Учреждения еще раз сообщил по тому же номеру телефона о том, что не сможет из-за болезни приехать в запланированные даты. И чтоб уже совсем наверняка, еще и отправил официальное уведомление по электронной почте о невозможности участия.



Поскольку работник на семинаре не обучался, Учреждение попросило Академию вернуть деньги. Но Академия отказала. Семинар прошел, значит, услуги оказаны, так что «досвидос». Учреждение таким ответом не удовлетворилось и обратилось в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

В суде Академия объяснила свой отказ тем, что Учреждение виновато в своем бездействии, а не в том, что работник заболел и не смог приехать. Надо было нормально уведомить о невозможности исполнения договора вследствие существенного изменения обстоятельств. Поскольку на дату одностороннего отказа Учреждения от исполнения договора услуга уже была оказана, Учреждение лишилось права на односторонний отказ. Мы же надлежащим образом организовали и провели коллективное обучающее мероприятие в Москве.

Но суд поддержал Учреждение, указав, что вообще-то им были предприняты исчерпывающие меры по извещению Академии о причинах неприезда специалиста на обучение в запланированные даты. И звонил человек дважды, и письмо на электронку отправил, причем до начала семинара. Заменить его на другого специалиста не получилось бы, так как заболел он akurat накануне даты вылета, в нерабочие дни. Кроме того, фактически Учреждением не получена услуга по обучению представителя. Причем не в связи с недобросовестными действиями, а по причине болезни своего представителя. Академия может представить доказательства фактически понесенных им расходов по обучению конкретно этого специалиста? Не может. А почему? Да потому что оказанные в рамках рассматриваемого договора услуги не являются индивидуально направленными, а нацелены на неопределенный круг лиц. Поэтому, ввиду отсутствия персонифицированных расходов исполнителя, оснований для удержания Академией денежных средств, уплаченных в счет обучения, не имеется. Поскольку человек отсутствовал в месте оказания услуг по независящим ни от одной из сторон договора причинам, то Академия должна вернуть 36 тысяч рублей Учреждению, перечисленных за обучение. Ну а с гостиницей вышел пролет, видимо, бронь снять не удалось. Но это уже совсем другая история.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (п. 1 ст. 782 ГК РФ). Но когда услуги оказываются неопределенному кругу лиц, исполнителю нужно умудриться рассчитать расходы на оказание услуг одному лицу.

Цена вопроса:

36 тыс. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«неосновательное обогащение несение расходов исполнителем не подтверждено».



Ликвидация не спасет от возврата долгов

Для кого (для каких случаев):

Для случая ликвидации контрагента-должника.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 12.01.2024 N Ф06-10848/2023



>> Схема ситуации:

Одна Организация заключила договор энергоснабжения с Гарантирующим Поставщиком в 2017 году. Но платить не спешила. Опытный Энергопоставщик несколько раз подавал в суд с 2019 по 2022 год, но все безрезультатно.

Как мы говорили, Энергопоставщик был достаточно опытный, его юристы периодически проверяли ЕГРЮЛ. Они не пропустили появившуюся в ЕГРЮЛ в 2022 году (акkurat во время спора в суде) запись о предстоящей ликвидации должника. Направили заявление ликвидатору о включении долга в промежуточный ликвидационный баланс Организации. Письмо вернулось.

Организация-должник ликвидировалась. Запись об этом в ЕГРЮЛ внесли 21.10.2022. Поставщик обратился в суд. Он требовал от бывшего Руководителя Организации, по совместительству и ликвидатора, весь долг в размере 719 461,85 руб. Ну а что?! Он о долгах знал, и все равно ликвидировал свою фирму.

Суд стал изучать аргументы истца.

Действительно, несколько судебных решений было с 2019 по 2021 год. Кроме того, в 2022 году шло как раз еще одно судебное разбирательство, в рамках которого Организацией заявлялись встречные исковые требования. Будучи директором и единственным учредителем, ответчик не мог не знать про эти судебные заседания. Кроме того, заявление на ликвидацию он подал в самый разгар судебного процесса в 2022 году.

Суд взыскал бывшего Директора-учредителя-ликвидатора 719 461,85 рублей, посчитав, что именно в результате его неправомерных действий (бездействия) Энергопоставщику причинены убытки. Несмотря на осведомленность о наличии кредитора и неисполненных обязательствах, подтвержденных судебными актами, он составил ликвидационный баланс без учета спорной задолженности, обратился в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации прекращения деятельности Организации в связи с её ликвидацией, представив недостоверные сведения об отсутствии кредиторской задолженности, не исполнил установленную законом обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве ликвидируемого лица.

>> Выводы и Возможные проблемы:

С должниками нужно быть внимательными. Чуть не уследишь, а они уже ликвидировались. Но если вести активную работу по возврату долгов, обращаться в суд, следить за ЕГРЮЛ, то свои убытки можно стребовать с ликвидатора, который провел ликвидацию с нарушениями, в том числе не отразил долг в ликвидационном балансе. При этом не стоит доверять злостным должникам, ждать, что они сами уведомят Вас о ликвидации или добровольно включают Ваш долг в ликвидационный баланс.

Цена вопроса:

719 461,85 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«ликвидация юридического лица без учета имевшейся перед истцом задолженности».