



Неустойка за задержку с внесением предоплаты

Для кого (для каких случаев):

Для случаев начисления неустойки на предоплату задним числом.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.12.2023
N Ф02-6424/2023 ПО ДЕЛУ N А58-
4366/2023

>> Схема ситуации:

Между Поставщиком и Покупателем 26.12.2022 был заключен договор поставки каменного угля. 26.01.23 стороны подписали протокол разногласий, а 27.01.23 – протокол разногласий к протоколу разногласий. Согласно последнему, Покупатель производит предоплату в размере 50% от объема плановой поставки на основании заявки до 15-го числа месяца, предшествующего месяцу поставки. Внесенная предоплата не является коммерческим кредитованием. За нарушение сроков оплаты любых предусмотренных договором платежей Покупатель оплачивает Поставщику неустойку в размере 1/365 ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на дату уплаты пеней от несвоевременно уплаченной суммы за день просрочки, но не более 5% от стоимости продукции по договору, которая составила почти 1 миллиард рублей.

В тот же день, 27.01.23, Покупатель сформировал заявку на февраль, а Поставщик выставил счет на 48 713 539 рублей 80 копеек. Три платежками 13, 14 и 15 февраля вся сумма была перечислена. Поставщик решил, что деньги (в части предоплаты) опоздали на месяц, поскольку в соответствии с формулировками «протокола к протоколу» предоплата за поставку в феврале должна быть внесена до 15.01.23.

Поставщик насчитал неустойку в размере 310 360 рублей 22 копеек за период с 15.01.2023 по 15.02.2023 и, получив в ответ на претензию кукиш с маслом, отправился в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций иск полностью удовлетворили. В силу принципа свободы договора обеспечение неустойкой своевременного внесения авансовых (промежуточных) платежей само по себе не противоречит законодательству, однако, такое условие должно быть согласовано сторонами в договоре. Покупатель с Поставщиком добровольно подписали «протокол к протоколу» с условием о неустойке на задержку любых платежей, следовательно, её нужно оплатить. Всем спасибо, все свободны.

«Не надо нам такой свободы, слишком она дорогая», – сказал Покупатель и стал судиться дальше.

Кассационный суд поднял определения ВС РФ, в которых тот говорил о необходимости прямого указания в договоре на возможность начисления неустойки за нарушение срока внесения авансового платежа. Формулировка условия о неустойке ("за нарушение сроков оплаты любых предусмотренных настоящим договором платежей") согласована сторонами в протоколе разногласий от 27.01.2023. При этом буквальное содержание пункта не позволяет сделать вывод, что стороны согласовали явное и прямо выраженное условие о неустойке за просрочку авансовых платежей. На это, помимо прочего, указывает сам факт разного прочтения условия об ответственности сторонами спора.



Более того, неустойка начислена Поставщиком начиная с 15.01.2023, то есть до согласования сторонами и внесения в договор пункта, касающегося взыскания спорной неустойки. Вместе с тем, по условиям протокола согласования разногласий от 27.01.2023, он вступает в силу с момента подписания и не имеет обратной силы. Фактическое подписание протокола от 27.01.2023 состоялось 10.02.2023, о чем свидетельствует соответствующая отметка на документе. Третья инстанция в иске полностью отказала.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Как сказал суд, формулировка условия о неустойке "за нарушение сроков оплаты любых платежей" не касается просрочки по предоплате. Если есть желание взыскивать проценты за опоздание авансовых платежей, в договоре это надо прописать прямо и чётко.

Цена вопроса:

310 360 рублей 22 копеек.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«начисление неустойки на просрочку оплаты аванса».



Да будет свет и упущенная выгода!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания упущенной выгоды арендодателя.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 10.01.2024 N
Ф04-7163/2023 ПО ДЕЛУ N A46-9754/2023

>> Схема ситуации:

Индивидуальный предприниматель имел в собственности помещения в бизнес-центре и сдавал их в аренду. Однажды в помещениях погас свет. Оказалось, что по просьбе Компании (собственника других помещений в здании) свет отключила РСО на один день по причине проведения ремонта. И, несмотря на то, что ремонтные работы были закончены, в течение еще двух месяцев света у ИП так и не было.

Арендаторы в темноте работать не захотели: кто-то расторг договор аренды, потеряв веру в «светлое» будущее, кто-то потребовал вернуть арендную плату за 2 месяца. ИП всем пошел на встречу.

Затем через суд ИП добился признания действий Компании по прекращению подачи электричества незаконными. И пришла минутка возмездия. Предприниматель потребовал от Компании возмещения убытков – упущенной выгоды в виде недополученной арендной платы в сумме 628 тыс. рублей. Компания платить отказалась. Тогда ИП снова обратился в суд.

Компания пыталась оспорить расчет суммы, указав, что в расчете отражены лишь сведения о неполученных доходах ИП без учета сопутствующих расходов. Нужно исследовать сначала порядок взаиморасчетов с арендаторами и правовую природу возвращенных арендаторам денежных средств. А



может это вообще не арендную плату вернули, а плату за «коммуналку» или переплату прошлых периодов. Потом нужно установить полный состав и размер расходов, которые оплачивались Предпринимателем в обычных условиях хозяйственной деятельности. И уже разницу между доходами и расходами считать упущенной выгодой. Кроме того, совсем не обязательно было дарить «с барского плеча» двухмесячные арендные каникулы арендаторам, просидевшим без света. Можно было хотя бы попытаться ее снизить для начала. Иными словами, своими действиями Предприниматель сам способствовал увеличению размера убытков.

Суд, выслушав обе стороны, указал, что для взыскания упущенной выгоды следует установить реальную возможность получения упущенной выгоды и ее размер. Кредитор должен доказать, что допущенное должником нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду. В данной ситуации получается, что в результате незаконных действий Компании в помещениях бизнес-центра стало темно и невозможно работать. Это, в свою очередь, повлекло расторжение договоров аренды с Предпринимателем. Также ИП правильно сделал, что освободил оставшихся арендаторов от арендной платы за 2 месяца темноты. Учитывая, что Компания не доказала отсутствие вины в образовании убытков и не предоставила контррасчет, можно смело удовлетворять требования ИП.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Перспективы взыскания упущенной выгоды в суде всегда находятся под большим вопросом. Ведь упущенная выгода – это то, чего нет в реальности, что лишь могло бы случиться.

Цена вопроса:

628 тыс. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«упущенная выгода в виде недополученной арендной платы».



Сам себе директор

Для кого (для каких случаев):

Для случая выхода из состава Общества.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 25.12.2023 N Ф06-11588/2023,
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ
09.08.2023 N Ф06-13419/2021

>> Схема ситуации:

Общество было создано двумя учредителями. Один из них одновременно стал директором и заведовал всеми делами; второй откrestился от всех дел. В какой-то момент Учредителю-директору все надоело. И 16.04.2019 года он направил в Общество заверенное нотариусом заявление о выходе из состава



участников. Потом еще несколько месяцев «повластовал» в организации в качестве руководителя и написал заявление в сентябре 2019 года на увольнение. Оставшийся учредитель, видимо, не сильно хотел руководить и принял решение об освобождении от должности директора только 17.04.2020. Этим же решением была перераспределена доля общества в пользу единственного участника.

И тут, как водится, после «отставки» директора начали всплывать интересные факты. Сперва оставшийся учредитель выяснил, что купленный за 2 с небольшим миллиона Лексус бывший директор-учредитель продал себе за 700 с не большим тысяч с рассрочкой на несколько лет. Да еще и не платил ничего. Потом выявили недостачу основных средств на общую сумму 1,6 миллионов. И Общество пошло в суд.

В суде бывший директор-учредитель оправдывался: автомобиль попал аварию, поэтому и «подешевел» он в три раза. Полицию мы, правда, не вызывали, но аварию подтверждает заказ-наряд на ремонт. А основные средства были, когда я уходил, вот вам крест. Пусть новый директор сам объясняет, куда их дел. Тем более меня на инвентаризацию не приглашали.

Суд начал разбираться с аргументами сторон. ДТП ничто не подтверждает. Заказ-наряд подозрительный, сильно новенький. Пожалуй, аварии то и не было. Эксперт посчитал, что за пару лет Лексус подешевел всего тысяч на 200. Довод о том, что бывшего директора не пригласили на инвентаризацию, суд отклонил, т.к. к тому времени он не был уже материально ответственным лицом. А вот установку и использование оборудования Обществом суд поставил под сомнение: ворота, двери, арендованного Обществом здания не позволяли установить купленные основные средства. Т.е. директор потратил деньги на основные средства, но они не были фактически установлены и использованы.

Во встречном заявлении бывший директор-учредитель заявил к Обществу свои требования: ему не выплатили действительную стоимость доли при выходе из ООО, которую он оценил в 1,066 миллиона.

В итоге суд удовлетворил требования и Общества, и его бывшего учредителя-директора.

А чуть позже бывший директор-учредитель решил еще чуть-чуть насолить Обществу. Общество-то пользовалось его деньгами (действительная стоимость доли при выходе) практически три года. Затребовал он 235 тысяч процентов за пользование чужими денежными средствами.

Пыталось Общество вместе с директором оправдаться и взыскать суммы процентов с самого же бывшего учредителя. Мол, выходил бывший учредитель из ООО в то время, когда сам был директором. Вот и должен был он сам себе деньги выплатить. Мы тут ни при чем, что он тянул с выплатой. А раз он виноват, то эти проценты являются убытком для Общества, которые с него же (бывшего учредителя) нужно взыскать.

Но суд не согласился: директор же снял с себя полномочия, и все документы должен был передать Обществу. Это вина оставшегося учредителя и Общества, что они не проверили все документы, долги и выплаты. Суд лишь снизил проценты за период моратория.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Ох, и сложны порой отношения между учредителями. Глаз да глаз нужен друг за другом. Вовремя нужно проверять все документы и имущество. Ну и вовремя платить, чтоб не взыскивали лишние проценты.

Цена вопроса:

3 612 307 руб. убытков, 1 066 898 руб. 28 коп. стоимости доли, 235 256 процентов.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«проценты действительная стоимость доли»
или «убытки причиненные руководителем общества».

