

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Все ли едино, что хлеб, что мякина?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания ущерба при ДТП.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 01.12.2023 N
Ф07-15218/2023 ПО ДЕЛУ N А56-
63923/2021

>> Схема ситуации:

Произошло ДТП с участием двух автомобилей. Уже страшно? Дальше еще страшнее: один автомобиль был Фольксваген Поло, второй – Порше Макан! Однако удивительным образом пострадал только один – Фольксваген, и это уже не так страшно, а дальше будет только чудесатее и чудесатее.

Поврежденный автомобиль принадлежал Учреждению (ФКУ), подведомственному МВД, а Порше – Управлению МВД.

Постановлением старшего инспектора ДПС ГИБДД Управления МВД зафиксировано, что виновник ДТП не установлен, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

По заявке страховщика была проведена независимая техническая экспертиза пострадавшего автомобиля: размер затрат на восстановительный ремонт Фольксвагена с учетом износа запасных частей составил 99 700 руб., возмещение утраты товарной стоимости – 11 725 руб., расходы на производство экспертизы – 24 000 руб. На основании акта урегулирования ущерба Учреждению страховщиком было выплачено 49 850 руб. (50% стоимости восстановительного ремонта) и 5682,50 руб. в возмещение утраты товарной стоимости. Сумму 49 850 руб. Учреждение перечислило в рамках госконтракта за ремонт ТС.

Управление МВД стоимость восстановительного ремонта и сопутствующие расходы Учреждению не возместило, в связи с чем последнее обратилось в суд.

Из заключения судебной экспертизы следует, что виновником ДТП является водитель автомобиля Управления МВД, следовательно, на его работодателя на момент ДТП – Управление МВД и должна быть возложена обязанность возместить причиненный истцу вред.

Тем не менее, первая и вторая инстанции в иске отказали. Со ссылкой на Письмо Минфина от 03.10.2014 N 08-04-06/3395 и статью 413 ГК РФ они пришли к выводу, что в данном случае Учреждением предъявлен иск о взыскании убытков в интересах казны Российской Федерации с Управления МВД фактически за счет казны Российской Федерации, однако данный способ защиты нарушенного права не приведет к восстановлению прав и законных интересов РФ.

Кассационный суд не согласился, иск удовлетворил. По его мнению, письмо Минфина относится к случаям, когда истец и ответчик являются органами государственной власти, тогда как истец по настоящему делу, в отличие от ответчика, представляет собой не орган власти, а федеральное казенное учреждение.



>> Выводы и Возможные проблемы:

В данном случае положения статьи 413 ГК РФ неприменимы, поскольку то, что финансирование истца и ответчика осуществляется за счет одного источника – средств федерального бюджета, главным распорядителем которых является МВД РФ, не означает совпадение кредитора и должника в одном лице, а единый источник финансирования не равнозначен такому совпадению.

Цена вопроса:

79 712,50 руб. (49 850 руб. стоимости восстановительного ремонта, 5862,50 руб. выплаты в связи с утратой товарной стоимости транспортного средства, 24 000 руб. стоимости судебной экспертизы, назначенной судом общей юрисдикции по настоящему делу).



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«совпадение должника и кредитора ущерб ДТП».



Гори оно всё синим пламенем

Для кого (для каких случаев):

Для случаев документального подтверждения расходов индивидуальных предпринимателей.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 15.12.2023 N
Ф08-12951/2023

>> Схема ситуации:

В отношении Индивидуального предпринимателя проводилась выездная налоговая проверка, по результатам которой был доначислен НДС со штрафом и пени в общей сумме свыше 4 млн. рублей. Налоговики сочли, что ИП завысил сумму профессиональных вычетов, учтя ряд расходов, которым не было документального подтверждения.

Предприниматель пытался обжаловать результаты проверки в вышестоящем налоговом органе, но безуспешно. В общем-то, с теми же аргументами ИП обратился в суд: "У меня был пожар, в огне сгорела «первичка», вот есть даже справка от МЧС РФ, что выгорело строение площадью 10 кв. метров. Кроме того, у меня есть второй банковский счет – личный счет физлица, по которому производились выплаты контрагентам. Я предоставил выписки налоговикам с этого счета, а они не хотят их смотреть".

Суд справку МЧС РФ посмотрел и не увидел там информации о каком-либо ущербе, нанесенном пожаром. Да, строение сгорело, но факт хранения и нахождения документов по указанному адресу не подтвержден. Какие именно документы уничтожены огнем, не подтверждено. Соответствующие акты утраты документов Предприниматель не предоставил. Кроме того, не шибко-то Предпринимателя сгоревшая «первичка» волновала, раз он с момента пожара и по настоящее время не предпринял никаких действий по восстановлению необходимых документов.

А выписки по второму счету Налоговая инспекция отказывается рассматривать в качестве доказательства произведенных расходов потому, что, во-первых, в ходе проведения проверки ИП не сообщал налоговикам о том, что у него имеются расходы, которые отражены на личном счете



физического лица. В связи с этим у Инспекции не имелось оснований анализировать счет физического лица. А во-вторых, в силу Инструкции Банка России от 30.06.2021 N 204-И "Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов" текущие счета открываются физическими лицами для совершения операций, не связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой. В Инструкции отражено, что при использовании личного счета в предпринимательской деятельности индивидуальные предприниматели должны вести отдельный учет операций по счету: в рамках предпринимательской деятельности и в личных целях. Да и в целом Банк не вправе совершать для клиента-индивидуального предпринимателя по текущему счету (открытому для физического лица) операции, связанные с предпринимательской деятельностью.

Разумеется, оказалось, что никакой отдельный учет ИП не вел. Справедливости ради, следует отметить, что налоговики и доходы по данному счету не учитывали, выполняя принцип единства и взаимосвязи доходов и расходов. Так что суд поддержал Налоговую инспекцию, лишней раз доказав, что «без бумажки ты букашка».

>> Выводы и Возможные проблемы:

Ну, во-первых, исходя из позиции Минфина России (Письмо от 07.06.2013 N 03-02-07/1/21191), нужно не сидеть сложа руки, а восстанавливать сгоревшие документы. Во-вторых, нужно составить акт о том, какие конкретно документы сгорели. И в-третьих, при использовании личного счета в предпринимательской деятельности ИП придется вести отдельный учет операций по счету: в рамках предпринимательской деятельности и в личных целях. Иначе налоговая инспекция может решить, что все поступления на карту связаны с бизнесом, а расходы являются личными тратами.

Цена вопроса:

4 с лишним млн. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«подтверждающие документы уничтожены пожаром» или «личный счет физлица в предпринимательской деятельности».



Еще случай про налоговую проверку

Для кого (для каких случаев):

Для случаев получения предоплаты и отгрузки в одном квартале.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 07.12.2023 N Ф06-10350/2023
ПО ДЕЛУ N А65-1069/2023

>> Схема ситуации:

Налоговая проверяла исчисление Обществом НДС. Инспекция посчитала, что в декларации по НДС неверно отражены НДС с полученных авансов. Налоговая выписала Обществу штраф в размере 7 258



рублей, доначислила налоги в общей сумме 5 696 714 рублей, начислила пени в размере 3 464 158,60 рублей.

Общество считало, что не так уж оно и накосячило. Кое-где и кое за что можно побороться. В частности, оно считало, что по части авансов реализация произошла в течение 5 дней после получения оплаты, там авансовые счета-фактуры можно вообще не выписывать. И, соответственно, не нужно их в декларации показывать. Ну и еще часть полученных и выданных денег не совсем и авансы, по ним отгрузка хоть и осуществлялась позднее пяти дней, но приходилась на тот же квартал. Т.е. если в декларации начислить НДС с полученного аванса, то и вычет в этом же квартале при отгрузке отражается, т.е. результат фактически нулевой.

Не так рассуждала налоговая. Она считала: вычеты – это право налогоплательщика; пока он их не заявит, их как бы и нет. А вот НДС нужно начислить с полученных авансов. НК иного не устанавливает. Ну а раз Общество вычеты не соизволило сразу отразить, ну так НДС то нужно доначислить. Общество, правда, после проверки пыталось сдать декларации с вычетами, но по части сумм уже трехлетний срок пропустило.

И первый суд согласился с налоговой инспекцией. Налоговый орган при расчете неуплаченного налога не имеет право учитывать не заявленные налогоплательщиком вычеты по НДС.

А вот апелляция с кассацией встали на сторону налогоплательщика. Они долго приводили нормы Налогового кодекса и сделали вывод: из системного толкования положений НК следует, что для целей исчисления НДС авансовыми платежами, полученными в счет предстоящей поставки товаров, будут являться денежные средства, полученные налогоплательщиком от покупателей товаров в налоговые периоды, предшествующие периоду, в котором осуществлена реализация этих товаров. Таким образом, реализация услуг произошла в одном периоде с получением оплаты в счет предстоящей поставки и, поскольку такие платежи не могут считаться авансовыми, у поставщика отсутствовала обязанность по исчислению дважды с названных сумм НДС за спорный период. При этом, вопреки утверждению налогового органа, действия Общества по неправильному, заполнению деклараций по НДС не привели к возникновению задолженности перед бюджетом в части уплаты НДС. Спорные платежи, которые по сути являются выручкой от реализации, не подлежат двойному налогообложению в рамках одного и того же налогового периода.

>> Выводы и Возможные проблемы:

По мнению ФНС, даже если аванс и отгрузка попали в один квартал, то нужно НДС начислить и с предоплаты, и с отгрузки, по авансовому НДС можно вычет заявить. Главное, успеть в трехлетний срок. Суды же могут такую оплату авансовой не посчитать. А раз нет авансов, то и НДС два раза определять не нужно.

Цена вопроса:

Больше 9 миллионов рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«оплата в счет предстоящей поставки товара и отгрузка товара осуществлялись в одном налоговом периоде».