



К чему ведут неточные формулировки в протоколе собрания

Для кого (для каких случаев):

Для случаев распоряжения долей,
принадлежащей Обществу.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 07.12.2023
N Ф04-5776/2023 ПО ДЕЛУ N А03-
3251/2023

>> Схема ситуации:

В связи с отказом других участников Общества принять наследника умершего участника в состав участников ООО доля в размере 20% перешла к Обществу. Для выплаты действительной стоимости доли наследнику в размере 214 000 рублей один из участников – гражданин Ю. – выдал Обществу беспроцентный заем на срок 1 месяц.

Изменения зарегистрировали в ЕГРЮЛ и аккуратно на установленную договором дату возврата займа, вместо, собственно, возврата, провели внеочередное общее собрание. Согласно протоколу участниками принято решение: "Распределить долю в уставном капитале, принадлежащую Обществу в размере 20%, путем предоставления отступного участнику Общества гражданину Ю. в счет погашения задолженности перед ним по договору займа в размере 214 000 рублей. Утвердить итоги распределения. Поручить директору Общества зарегистрировать в ЕГРЮЛ соответствующие изменения".

Но регистрирующий орган развернул директора на 180 градусов и, не придавая ускорения, отправил обратно. В качестве основания для отказа было указано, что заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ содержит недостоверные сведения о долях в уставном капитале Общества, что в заявлении по форме Р13014 доля Общества не распределена пропорционально долям его участников.

Решением Управления ФНС жалоба Общества оставлена без удовлетворения, при этом в качестве дополнительного основания отказа указано на отсутствие нотариального заверения соглашения об отступном.

Следующий этап – обращение в суд с заявлением о признании незаконным отказа в госрегистрации.

Положения закона об ООО определяют три способа распоряжения долями, принадлежащими Обществу:

- безвозмездная передача доли всем участникам пропорционально размеру их долей;
- продажа (возмездная передача) доли всем или некоторым участникам Общества;
- продажа доли третьему лицу.

Первые две инстанции, вслед за регистрирующим органом, уцепились за формулировку протокола «распределить долю». А распределять, согласно закону об ООО, нужно всем участникам пропорционально размеру их долей. Здесь же по факту произошла передача доли только одному участнику – гражданину Ю.

При этом, по мнению судов, в настоящем случае уступки доли в уставном капитале Общества произведено быть не может, так как уступка – это соглашение, по которому кредитор уступает другому кредитору право требования по обязательству от третьей стороны, а отчуждение доли представляет собой совсем иную сделку по продаже, дарению, иной передаче доли новому владельцу.

Кассационный суд не согласился с коллегами. По его мнению, передача доли в качестве отступного говорит о том, что доля, принадлежащая Обществу, была отчуждена на возмездной основе (за 214 000 рублей) одному из его участников в соответствии с п. 2 ст. 24 Закона N 14-ФЗ. Не могут быть признаны правомерными выводы Инспекции о том, что в "заявлении по форме Р13014 доля Общества не распределена пропорционально долям, принадлежащим участникам", поскольку согласно протоколу собрания, участники выбрали не безвозмездное распределение всем, а очень даже возмездное отчуждение одному.

А раз уж установлено, что в данном случае Обществом совершено отчуждение доли в порядке п. 2 ст. 24 Закона N 14-ФЗ, то нотариального удостоверения этой сделки (в рассматриваемом случае – соглашения об отступном, которое прекращает обязательства Общества перед гражданином Ю. по договору займа) в силу абзаца второго п. 11 ст. 21 Закона N 14-ФЗ не требуется.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Неудачная формулировка в протоколе может сильно потрепать нервы, забрать время и деньги. Будьте внимательны.

Цена вопроса:

регистрация/отказ в регистрации изменения сведений об Обществе в ЕГРЮЛ.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«продажа доли принадлежащей обществу участнику отступное».



О продаже подаренной доли

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания убытков субподрядчика с заказчика.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 05.12.2023 N Ф09-8450/23 ПО
ДЕЛУ N А76-5532/2023

>> Схема ситуации:

Гражданину папа подарил долю в уставном капитале Общества в размере 78,3%. Спустя три года Гражданин решил выйти из состава участников. Общество выплатило ему действительную стоимость доли в размере 6,5 млн. рублей, и как налоговый агент удержало 872 тыс. рублей НДФЛ, перечислив его в Налоговую. Чуть позже Общество осенило гениальная мысль о том, что доля была Гражданину подарена близким родственником, а значит, НДФЛ перечислен напрасно. В итоге в Инспекцию



направили заявление о возврате излишне уплаченного НДФЛ. «Верните деньги, мы ошиблись. Какой тут может быть НДФЛ, если вот даже Верховный суд в Определении от 27.10.2021 N 46-КАД21-1-К6 разъяснил, что выплата действительной стоимости доли наследнику освобождена от уплаты НДФЛ. А правовой режим дохода как имущества, полученного в порядке наследования, и правовой режим дохода как имущества, полученного в порядке дарения близким родственником, являются схожими. Эти пункты (18 и 18.1) даже стоят бок-о-бок в 217 статье НК РФ. То есть выплата действительной стоимости доли участнику неразрывно связана с самим дарением этой доли близким родственником». В общем, все как у Лермонтова в «Бородино»: «...Земля тряслась – как наши груди, смешались в кучу кони, люди...»

Налоговики, естественно, возвращать деньги отказались, пояснив, что не подлежат обложению НДФЛ доходы, получаемые от реализации долей, при условии, что они непрерывно принадлежали налогоплательщику на праве собственности или ином вещном праве более пяти лет. А в данном случае Гражданин владел долей три года. «Маловато будет» (с). И не надо сравнивать доход от полученной в дар доли и доход, полученный при выплате стоимости доли участнику при выходе из общества. Что-то вы уж совсем в кучу все собрали. И кстати, при дарении доли отцом эта сделка НДФЛ инспекцией и так не облагалась.

Ссылка Общества на судебную практику и Определение Верховного суда не была принята, поскольку там речь шла об обложении НДФЛ доли, полученной в порядке наследования, однако в рассматриваемом случае имело место дарение. Таким образом, оснований для признания недействительным оспоренных решений инспекции у арбитражного суда не имеется.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Доход, полученный участником общества при выходе из состава участников, не облагается НДФЛ, если доля в уставном капитале непрерывно принадлежала данному физлицу на праве собственности (ином вещном праве) более пяти лет. Это единственное условие – срок владения. Неважно, подарена была доля или куплена. Исключение только для доли, выплаченной наследнику.

Цена вопроса:

872 тыс. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«НДФЛ при выплате действительной доли».



Покупатель в ответе за тех, кто ввез товар?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев покупки импортного товара.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО
ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ОТ 24.11.2023 N 301-ЭС23-
13023 ПО ДЕЛУ N А11-2543/2022



>> Схема ситуации:

В апреле 2019 года таможенный орган провел осмотр помещений и территорий Завода. Нашла таможня 10 станков ЧПУ, страной происхождения которых был Тайвань. Сведений о таможенном декларировании этих станков таможня не обнаружила. У Завода также не было этих документов. Результаты проверки зафиксировали в акте: станки незаконно ввезены через границу ЕАЭС; Завод в момент приобретения станков знал или должен был знать об этой незаконности, значит солидарно отвечает за неуплату налогов; станки подлежат декларированию; если вдруг Завод откажется от него, следует признать солидарную обязанность Завода по уплате таможенных пошлин, ну и изъять станки.

Как ни обидно было Заводу, но угрозы об изъятии станков ЧПУ, видимо, подействовали. Завод в апреле 2019 года подал на них декларацию и уплатил таможенные пошлины, налоги и сборы в полном объеме.

Но таможенные органы не успокоились. Они пошли в суд и попытались привлечь Завод совместно с неустановленными лицами к солидарной ответственности. Долго ли коротко, но только в ноябре 2020 года суд округа решил, что Завод ни при чем. Завод приобретал станки по трехстороннему договору у российской лизинговой компании, поставщиком по этому договору была также российская компания. Согласно договору поставки расходы по оформлению документов, уплате таможенных платежей возлагались на поставщика. Доказательств, что Завод каким-то образом участвовал в импорте или знал о незаконном импорте, не было.

И тут уже опомнился Завод. Он подал изменения в декларацию и потребовал вернуть обратно таможенные пошлины за станки. Всего 3 318 122 рубля и 20 копеек.

Первый суд решил, что Завод сам добровольно подал декларацию на товары, сам уплатил пошлины. Ничего в принципе после этого не поменялось, значит, и возвращать ничего не нужно.

Апелляция была на стороне Завода. Действия таможни были признаны незаконными. Что Завод не замешан в импортных махинациях, доказано. Он вправе устранить несоответствия в декларации.

Суд округа встал на сторону таможни. Просто так изменять таможенную декларацию нельзя!

Дошли до Верховного суда. Тот напомнил, что по общему правилу ответственным за уплату таможенных платежей является лицо, которое декларирует товары либо от имени которого декларируются товары. Исключением является незаконный импорт товаров. При незаконном ввозе товаров на таможенную территорию ЕАЭС лица, которые приобрели в собственность или во владение незаконно ввезенные товары, если в момент приобретения они знали или должны были знать о незаконности их ввоза, несут солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов с лицами, незаконно перемещающими товары.

Завод уже доказал, что ни о чем не знал. Факт добровольного декларирования товара, произведенного ранее во исполнение решения (акта) таможенной проверки, оспоренного в суде, не препятствует квалификации внесенных таможенных платежей в качестве излишне уплаченных.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если приобретается импортный товар, хорошо бы узнать, декларировался ли он. На случай, если информация недоступна, в договоре нужно прописать, что именно продавец ответственен за таможенное оформление и уплату таможенных платежей. Ну и поменять добровольно поданную таможенную декларацию все-таки можно.

Цена вопроса:

3 318 122 рубля и 20 копеек.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«приобрели незаконно ввезенные товары несут солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин».