



Мошенничество с помощью электронной почты

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договоров и ведения переписки по электронке.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 13.11.2023 N
Ф07-15941/2023 ПО ДЕЛУ N А56-
1915/2023

>> Схема ситуации:

Общество посредством электронной почты заказало у Предпринимателя услуги перевозки – направило ему заказ-наряд. ИП услуги оказал, Общество их приняло. По электронке от Предпринимателя пришли реквизиты карты физлица для оплаты с такой же, как у него фамилией. Общество не удивилось, мало ли кому из родственников ИП хочет подкинуть денег, и, не откладывая в долгий ящик, перечислило всю сумму 56 500 руб. А вот когда ИП выкатил претензию об отсутствии оплаты, Общество очень сильно удивилось и максимально вежливо ответило, что деньги уплачены. Однако Предприниматель не впечатлился и пошел в суд, предварительно обратившись в полицию по факту взлома его почты.

Первые две инстанции иск удовлетворили, указав, что произведенную Обществом оплату нельзя признать надлежащим исполнением обязательства. Общество не проверило, является ли однофамилец ИП управомоченным от имени Предпринимателя лицом на получение спорной суммы, а одного лишь факта, что письмо пришло с электронного адреса, с которого от Предпринимателя и ранее приходили письма, недостаточно, чтобы осуществить исполнение в пользу некоего третьего лица.

Кассация выводы сделала противоположные. Из материалов дела следует, что конкретные реквизиты платежа сторонами в договоре не согласованы. В то же время между сторонами сложилась практика направления информации посредством электронной почты. Поэтому Общество, руководствуясь сообщением, поступившим в его адрес с адреса электронной почты ИП, произвело надлежащее исполнение. У Общества объективно отсутствовали основания для каких-либо сомнений относительно того, что по данным реквизитам оплату производить не нужно, и что данное сообщение было отправлено не Предпринимателем, а неустановленным лицом в результате мошеннических действий и взлома почты.

Суд кассационной инстанции отметил, что обычная хозяйственная деятельность Предпринимателя не исключает возможности направить поручение об оплате за оказанные услуги на счет третьего лица. Оснований полагать, что Общество должно было действовать вопреки поручению ИП, у суда не имеется.

Суд округа также отметил, что именно на ИП лежит обязанность обеспечивать сохранность доступа к электронной почте, которая используется в отношениях с контрагентами, следовательно, в рассматриваемом случае риски возможного несанкционированного доступа к данным электронной почты относятся на него.

>> Выводы и Возможные проблемы:

1) Прежде чем платить третьему лицу, нужно убедиться, действительно ли оно уполномочено контрагентом на получение денег. 2) Обязанность обеспечить сохранность доступа к электронной почте лежит на её владельце, он и несет риски её несанкционированного использования.

Цена вопроса:

56 500 руб. долга, 8240,48 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 20 500 руб. судебных расходов.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Несанкционированный доступ к электронной почте».



От общего имущества и доходы общие

Для кого (для каких случаев):

Для случаев предоставления в аренду имущества, находящегося в общей долевой собственности.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 14.11.2023 N
Ф08-2420/2023

>> Схема ситуации:

Две дамы владели зданием. Общая долевая собственность, и все такое. У одной было чуть побольше площадей, у другой – чуть поменьше. Дамы договорились, что одна сдает в аренду здание и выплачивает совладелице часть получаемой арендной платы соразмерно ее доле. Пару лет женщины взаимодействовали таким образом, но потом «лафа кончилась» (нар. речь). Первой даме надоело заниматься всеми хлопотами в одно лицо, и она предложила компаньонке пользоваться помещениями на третьем этаже, а себе оставила все помещения первого и второго этажей.

Какое-то время вторая дама «поварилась» в «недвижимом» бизнесе и поняла, что у первой дела идут лучше, что третий этаж менее востребован и вообще «раньше было лучше». Сначала она обратилась в суд с иском о взыскании компенсации за пользование помещениями. Суд ей отказал, поскольку не было доказано, что ей прямо уж препятствовали владеть и пользоваться первым и вторым этажом. Тогда дама поменяла тактику исковые требования. Она обратилась в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в виде 4,6 млн. рублей доходов с «подруги», полученных от использования имущества, находящегося в общей долевой собственности. «Эта коварная женщина самовольно заняла наиболее выгодные с экономической точки зрения помещения, расположенные на первом и втором этажах, а ведь я имею право на получение дохода от сдачи помещений в аренду соразмерно своей доле», – заявила истица.

Ответчица с доходом расставаться, естественно, не хотела. Она пояснила суду, что реализация права на использование части имущества в пределах своей идеальной доли не может приводить к неосновательному обогащению одного из собственников. То, что из «подруги» не вышла бизнесвумен,



и у нее не получилось заработать столько же, говорит о зависти, а не о возникновении неосновательного обогащения на стороне более успешной дамы. И если уж на то пошло, то при расчете суммы неосновательного обогащения необходимо учитывать все доходы, в том числе и полученные от сдачи в аренду помещений третьего этажа. Кроме того, один из арендаторов переплатил 5 млн. рублей, это авансовый платеж, так что давайте не будем его распределять. Сами понимаете, «делить шкуру неубитого медведя» и т.д., и т.п. К тому же ранее суд отказал завистнице во взыскании компенсации за пользование помещениями. Требования тождественны, так что давайте прекращать дело.

На что суд ответил, что более успешная дама за распределением доходов «подруги» с третьего этажа не обращалась, свой расчет доходов не представила, так что это ее трудности процессуальные риски. Довод про переплату в 5 млн рублей, суд также отклонил. Дело в том, что эти деньги успешная дама поторопилась отразить в учете в качестве полученного дохода. К тому же арендатор что-то обратно не просит свои 5 млн. рублей. А насчет тождественности требований, это Вы о чем? Мы тут нераспределенный доход взыскиваем. К компенсации это не имеет отношения. Так что, платежи по договорам аренды, заключенным в отношении общего имущества, относятся к доходам, распределяемым между участниками собственности.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Полномочия на сдачу в аренду общего имущества лучше закреплять в договоре аренды либо в соглашении участников о распоряжении общим имуществом, потому что ГК РФ не устанавливает, каким образом достигается и в какой форме отражается соглашение участников долевой собственности на распоряжение общим имуществом.

Цена вопроса:

4,6 млн. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Взыскание доходов от сдачи в аренду общей долевой собственности».



И осталась она у разбитого корыта...

Для кого (для каких случаев):

Для случаев брака в перепроданном товаре.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 14.11.2023 N Ф06-9270/2023

>> Схема ситуации:

Один Торговый дом в ноябре приобрел у Торговой компании трубу. Качество ее должно было соответствовать требованиям, установленным ГОСТ и ТУ на такую продукцию.



Дальше Торговый дом изготовил и поставил ЗАО трубный пучок в феврале следующего года. А уже в июле у ЗАО возникли проблемы с этим пучком. Недостатки выразились в наличии темного налета на внутренней поверхности теплообменных трубок и изменении цвета готовой продукции. О чем ЗАО сообщило Торговому дому. Но так как тот не принял никаких мер к устранению недостатков, ЗАО обратилось в суд с иском о взыскании убытков в размере 7 290 000 руб.

В этом деле Торговая компания привлекалась как третье лицо. Суд установил, что возможность повреждения пучка трубного в результате эксплуатации товара в агрессивной (коррозийной) среде - растворов кислот или щелочи не подтверждается доказательствами. Торговый дом ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы не заявлял. Суд, отметив, что недостатки существенные и возникли в период гарантийного срока, признал продукцию не соответствующей требованиям ГОСТ и взыскал всю сумму с ТД.

ТД, недолго думая, решил, что виной всему ТК, т.к. она поставляла несчастные некачественные трубы, и предъявил претензии Торговой компании. Дело опять перешло в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции указал, что поставка ТК истцу спорных труб соответствует периоду заказа и изготовления трубного пучка для ЗАО. Факт того, что спорные трубы были поставлены не ТК, ей не доказан. Суд признал, что представленными доказательствами подтверждается наличие причинно-следственной связи между убытками, в качестве которых ТД рассматривает денежную сумму, взысканную с него на основании вступившего в законную силу решения суда, и действиями ТК по поставке некачественной трубы. В удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы по качеству товара суд отказал, со ссылкой на пассивное поведение ТК при рассмотрении предыдущего дела.

Апелляционный же суд сослался, что в рамках предыдущего дела была установлена некачественность трубного пучка и непригодность для ЗАО, в то же время вопрос о том, соответствуют ли трубы, поставленные ТК в адрес ТД, согласованным договором наименованию, качеству и требованиям ГОСТ, не исследовался. Суд удовлетворил ходатайство ТК об экспертизе. И вуаля! Экспертиза показала, что труба соответствует ГОСТ! А дефекты, образованные на внутренней поверхности трубы, являются эксплуатационными!

Суд также напомнил, что в договоре поставки стороны не согласовали, для чего будут использоваться трубы. Тот факт, что в рамках прошлого дела установлена непригодность для использования в соответствии с требованиями ЗАО трубного пучка, изготовленного и поставленного Торговым домом по настоящему делу, не свидетельствует о безусловно доказанном факте нарушений со стороны ТК по настоящему делу.

Кассация также не пошла навстречу ТД. И не приняла его аргументы об оспаривании выводов экспертов и о том, что установленные в прошлом деле факты являются преюдициальными для данного дела.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если что-то покупается для изготовления или перепродажи, нужно сразу продумать (и указать в договоре) дальнейшие цели использования изготовленного или перепродаваемого товара. А то может оказаться, что для Вашего покупателя вещь окажется некачественной (и Вы ему будете возмещать убытки), а для Вас ту же вещь признают качественной.

Цена вопроса:

7 290 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Товар ненадлежащего качества убытки
выплаченные третьему лицу».