

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Восстановление НДС при передаче здания в счет выплаты действительной стоимости доли

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев передачи недвижимости покидающим ООО участникам

### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть  
комментируемый документ:  
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО  
ОКРУГА ОТ 10.11.2023 N Ф09-6666/23  
ПО ДЕЛУ N А07-40064/2022

### >> Схема ситуации:

В 2014 году Общество приобрело два объекта недвижимости и поставила к вычету НДС в сумме 5 064 406,78 руб. В результате поэтапной в течение 2015 года реконструкции Общество получило один новый объект недвижимости и вычет по НДС в размере 12 774 241,28 руб. Здание использовалось в хозяйственной деятельности в течение 4 лет, а затем передано четверым вышедшим из ООО участникам в качестве выплаты действительной стоимости доли.

Передача имущества в пределах первоначального взноса не признается реализацией и не облагается НДС. При этом все знают, что принятый ранее к вычету НДС в данной ситуации нужно восстановить, но не все знают как. Вот и в данном деле ИФНС и Общество не сошлись во мнениях, дело дошло до суда.

Общество опиралось на норму ч. 3 ст. 171.1 НК РФ: если ОС начинает использоваться в необлагаемой НДС деятельности, восстанавливать ранее принятый к вычету НДС по недвижимости нужно в специальном порядке - не одновременно, а равными долями в течение 10 лет. Этот срок исчисляется с года, в котором недвижимость начали амортизировать (2015 год). Но восстановить налог нужно только за те годы, в которых объект использовался в не облагаемых НДС операциях (2019-2025 гг.). На момент проведения выездной проверки (2022 год) Общество восстановило и перечислило в бюджет 10 734 060 рублей.

Инспекция решила, что указанные выше положения НК РФ Обществом применены неправомерно и доначислила НДС в размере 5 219 889 руб., а заодно, поскольку налог подлежал уплате на дату выбытия объекта в 2019 году, накрутила 1 887 841,35 руб. пени и штраф 260 994,50 выписала.

Первые две судебные инстанции встали на сторону налогового органа: «при восстановлении НДС по спорной хозяйственной операции подлежат применению правила пп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ, поскольку выбывшее недвижимое имущество не может быть использовано в деятельности Общества (как облагаемой, так и необлагаемой НДС)». Т.е. налог подлежит восстановлению одновременно.

А вот третья инстанция присудила победу налогоплательщику, указав, что позиция Общества соответствует разъяснениям, изложенным в ряде писем Минфина. Со ссылкой на Позицию ВАС РФ, где отмечен общеправовой подход о приоритете специальной нормы статьи 171.1 НК РФ над общей нормой пункта 3 статьи 170 НК РФ (примененной Инспекцией). Кассационный суд постановил, что у налогового органа отсутствовали основания для применения порядка единовременного восстановления НДС.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Право на постепенное в течение 10 лет (с зачетом периода использования имущества в облагаемой деятельности) восстановление НДС при передаче недвижимости в счет выплаты действительной стоимости доли можно отстоять через суд.

#### Цена вопроса:

более 7 миллионов рублей.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Восстановление НДС по недвижимости».



## Возможен ли отказ от исполнения контракта в рамках гособоронзаказа

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев роста цен, влекущего невозможность исполнения ГОЗ

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

#### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО  
ОКРУГА ОТ 26.10.2023 N Ф10-4079/2023 ПО  
ДЕЛУ N А35-7021/2022

### >> Схема ситуации:

В 2021 году по результатам торгов между Исполнителем и Заказчиком в рамках выполнения ГОЗ был заключен договор на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту ТС. Договор предусматривал возможность одностороннего отказа от исполнения договора в соответствии с положениями ГК РФ и порядком, предусмотренным частями 9 - 23 статьи 95 закона N 44-ФЗ.

Ссылаясь на введение экономических санкций, увеличенную (непрогнозируемую) инфляцию, и в связи с этим значительное увеличение цен на запчасти, технические жидкости, расходные и смазочные материалы, используемые в процессе исполнения контракта, более чем на 200% от начальной максимальной цены контракта, Исполнитель уведомил Заказчика об отказе от исполнения контракта.

Заказчик заключил контракт с третьим лицом, а параллельно через суд потребовал признать односторонний отказ Исполнителя незаконным, поскольку убытки Заказчику он не возместил, от переговоров об установлении их размера и порядка возмещения отказался.

Суды первых двух инстанций иск удовлетворили, поскольку Исполнителю было известно, что в результате его отказа от контракта Заказчик понесет убытки, однако никаких мер к их возмещению он не принял. Таким образом, обязательное условие такого отказа, определенное п. 2 ст. 782 ГК РФ, не выполнено.

Кроме того, на Исполнителя по ГОЗ распространяются положения ч. 3 ст. 8 закона о гособоронзаказе, исходя из содержания которой запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, влекущие за собой неисполнение или ненадлежащее исполнение госконтракта. Следовательно, в силу указанной нормы запрещен отказ от исполнения контракта.



Кассационный суд такую трактовку ч. 3 ст. 8 закона о гособоронзаказе признал ошибочной. Более того, положения Закона N 275-ФЗ никакой специфики в вопросах отказа от исполнения контракта (по основаниям, отличным от предусмотренных ГК РФ) не содержат, закрепляя в статье 6 лишь категории субъектов, для которых заключение контракта обязательно. Исполнитель ни к одной из данных категорий не отнесен.

Согласно материалам дела, Исполнитель мотивировано объяснял причины невозможности оказания услуг по ранее согласованной цене (при том, что Заказчик увеличить цену не планировал).

Таким образом, при недоказанности Заказчиком в настоящем деле нарушения Исполнителем принципа добросовестности и в отсутствие предъявленного Заказчиком требования о возмещении Исполнителем убытков, связанных с таким отказом, нижестоящие суды неправомерно удовлетворили требование Заказчика.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Категорического запрета на односторонний отказ от исполнения контракта по ГОЗ законодательство не содержит, при определенных обстоятельствах это возможно.

#### Цена вопроса:

Право на односторонний отказ от исполнения контракта по ГОЗ, попадание в РНП



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Отказ гособоронзаказ».



## Полное спокойствие может дать человеку только страховой полис?!

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев страхования имущества.

#### Сила документа:

Определение Верховного суда РФ.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 13.11.2023 N  
305-ЭС23-17711 ПО ДЕЛУ N А40-  
123867/2022

### >> Схема ситуации:

Одна очень крупная компания задумала передать имущество в аренду своей дочерней Компании. Имущество это, а точнее двигатель в составе газоперекачивающего агрегата, было о-о-очень дорогостоящим, поэтому предварительно его застраховали.

Согласно условиям договора страхования для определения суммы убытка в случае гибели, утраты или повреждения машин и механизмов основой для расчета величины страхового возмещения является стоимость восстановления. Стоимость восстановления означает все необходимые расходы, которые понес или мог понести страхователь (выгодоприобретатель) для ремонта или замены с использованием новых материалов, деталей и агрегатов аналогичного типа и качества.

Вроде бы и понятны условия страхования, но на практике все вышло иначе.



В 2019 произошла аварийная остановка на газоперекачивающем аппарате. После при осмотре двигателя на нем обнаружили многочисленные повреждения. Арендатор в Страховую компанию об этом сообщил, а сам принялся за ремонт. Больше полугода ремонтировали двигатель. Все работы обошлись ему в 33 602 475 руб. 60 коп., включая НДС в размере 5 600 412 руб. 60 руб.

Страховая компания выплатила страховое возмещение. Только не 33 миллиона, а 23 516 823 руб. 76 коп. Из невыплаченного 2 миллиона оказались безусловной франшизой по договору, с ней спорить не стали. А вот за 8 с не большим миллионов, из которых 5,6 млн был НДС, Компания решила побороться.

И первый суд встал на сторону Страхователя. В договоре, что написано?! Возмещению подлежат все расходы, предъявленные Страхователю в связи с ремонтом. Страховщика на осмотр позвали, ремонт произвели, все нужные документы предоставили. Так что Страховщик должен выплатить все, включая НДС!

Апелляция и кассация посмотрели на ситуацию под другим углом. Они напомнили, что по общему правилу исключается, как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда. В частности, не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников. Следовательно, именно он должен доказать, что оплаченные им суммы НДС не были и не могут быть возвращены, то есть представляют собой его некомпенсируемые потери (убытки).

А раз Страхователь не доказал, что он не может получить НДС из бюджета, так и нечего его требовать от Страховщика! И в возмещении НДС в размере 5 600 412 руб. 60 руб. отказали!

Дело дошло до Верховного суда. Он точку в деле не поставил, но отправил его не пересмотр. Однако ВФ РФ отметил, что к доводам Компании нужно прислушаться. А доводы были такие: выводы судов об отказе во взыскании страхового возмещения в размере НДС не соответствуют требованиям статьи 947 ГК РФ и статьи 10 Закона "Об организации страхового дела в РФ". Установленная Налоговым кодексом возможность применения вычетов по НДС не относятся к числу установленных законом исключений, обязывающих уменьшать сумму страхового возмещения Законодательство и договор страхования не содержат ограничений относительно включения НДС в расчет страхового возмещения, суммы НДС являются частью стоимости восстановительных работ. Судами не установлено, что согласованный порядок определения размера страхового возмещения входит в противоречие с каким-либо явно выраженным законодательным запретом, поэтому оснований для применения иных, не согласованных сторонами правил у судов не имелось.

## >> Выводы и Возможные проблемы:

Во-первых, нужно внимательно изучить договор страхования. Страховщик может в нем прямо прописать, что сумма НДС по ремонту возмещается только, если предоставлены документы об отказе в возмещении НДС или страхователь не является плательщиком НДС (т.е. не заявил или не может заявить вычет). С таким договором не поспоришь. Во-вторых, нужно иметь в виду, что если договор страхования не содержит норм об НДС, то судебная практика пока противоречивая. Одни суды прямо читают договор, и если он не исключает НДС из страхового возмещения, присуждают его. Другие применяют нормы об убытках, и если страхователь не доказал, что не смог получить НДС из бюджета, отказывают в его взыскании со страховой.

### Цена вопроса:

5 600 412 руб. 60 руб.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Взыскание страхового возмещения в размере НДС».

