

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



60 000 рублей за должностные инструкции, скачанные с интернета

Для кого (для каких случаев):

Для случаев разработки должностных инструкций.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.11.2023
N Ф04-4213/2023 ПО ДЕЛУ N А45-
20980/2022

>> Схема ситуации:

На электронную почту Юридической Конторы от Общества пришло письмо с запросом на содействие в разработке должностных инструкций. Уже на следующий день встревоженная Контора в ответном письме пояснила Обществу, что услуги эксклюзивные, на разработку инструкций понадобится аж 50 дней и стоить это будет 60 000 рублей.

Через несколько дней Общество также, по электронке, прислало список инструкций и принялось ждать. Ответным сообщением Контора провозгласила начало работ над изготовлением инструкций.

Надо отдать юристам должное, всё-таки опыт, образование! 67 должностных инструкций были готовы не за 50 дней, а за 20! Обществу были высланы реквизиты банковской карты самозанятой гражданки 20 лет, которую Контора именовала сотрудником, и запароленный архив со всеми должностными инструкциями.

Общество такой подход к делу насторожил. Внимательно приглядевшись к полученному файлу, из сведений, указанных в "Свойствах документа", Общество выяснило, что его автором является assistentus. Веб-сайт по идентичному адресу содержит доступные для скачивания документы, в том числе должностные инструкции. Никто не любит чувствовать себя дураком, вот и лица, принимающие решения в Обществе, тоже не захотели, и платить отказались.

Контора, как мы отметили, была юридической и, естественно, она обратилась в суд. Итог:

1 инстанция: Договор не заключен, услуги не оказаны – отказ в иске.

По мнению суда, переписка не свидетельствует о заключении договора, поскольку достоверно не известно кому принадлежит адрес электронной почты, с которой якобы писала Контора. Не тянет переписка на оферту и акцепт. А перед самозанятой гражданкой у Общества, вообще, никаких обязательств нет. Общество с нею даже переписка не связывает.

Согласно ГК РФ, оплате подлежат только выполненные работы. Необходимые для этих целей акты выполненных работ стороны не пописывали, УПД, накладных и т.п. документов, доказывающих факт изготовления ДИ, в материалы дела не представлено. Автором присланного файла является веб-сайт assistentus. Представленные Конторой инструкции идентичны размещенным на этом сайте. Т.е. никакого труда, требующего оплаты, не было.

2 инстанция: Договор заключен, услуги оказаны – взыскать с Общества 60 000 рублей!



Апелляционный суд применил правило "эстоппель", согласно которому сторона, подтвердившая каким-либо образом действие договора, не вправе ссылаться на незаключенность этого договора.

А услуги оказаны: файл Обществу прислали? Прислали! В нём должностные инструкции? Да! «Так чего ж тебе ещё надо...хороняка?» – подумал суд, но вслух сказал другое. Довод о том, что должностная инструкция "Агроном" повторяет содержание с общедоступного сайта, материалами дела не подтвержден, схожесть содержания должностных инструкций не свидетельствует об их идентичности. Доказательств того, что инструкция получена с общедоступного сайта, не представлено. К тому же Контора указала, что при наличии недостатков в должностных инструкциях исполнителем могут быть внесены корректировки. О недостатках Обществом заявлено не было (иное не доказано!). Суд ещё много и красиво говорил о "разумной степени достоверности" и "балансе вероятностей", но сути это не меняет.

3 инстанция: Договор заключен, но услуги не оказаны – в иске отказать!

Учитывая изложенную выше информацию об источнике должностных инструкций, приняв во внимание, что они направлялись Обществу в виде "запароленного архива", суд сделал вывод о том, что Общество было лишено возможности ознакомиться с инструкциями и провести проверку фактически оказанных услуг, таким образом, было лишено возможности произвести принятие оказанных услуг или представить мотивированный отказ от подписания актов.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Есть еще одна (ну как минимум) судебная инстанция и еще один вариант развития событий. Станут ли спорщики идти выше, и каким будет результат, угадать невозможно. Но сама попытка заработать на скачанных из открытого источника инструкциях живо напомнила легендарную продажу билетов на посещение Пятигорского Провала.

Цена вопроса:

60 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Оплата стоимости услуг по факту их оказания».



Исправление технической ошибки в ЕГРН

Для кого (для каких случаев):

Для случаев обнаружения ошибки в ЕГРН.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 30.10.2023 N Ф05-23564/2023
ПО ДЕЛУ N А41-86909/2022



>> Схема ситуации:

Унитарное предприятие владело на праве хозяйственного ведения зданием гаража. Управляющий, назначенный в процедуре банкротства, выяснил, что в ЕГРН числятся два гаража под разными кадастровыми номерами. Администрация на запрос Управляющего ответила, что гараж на самом деле один и посоветовала обратиться в Росреестр.

Управляющий решил не разводить лишних споров и сразу направился в суд с заявлением об обязанности исправить техническую ошибку в ЕГРН.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о технической ошибке в ЕГРН, которая заключается в указании некорректного вида объекта недвижимости в сведениях Реестра, а именно: на один и тот же объект недвижимости внесены две регистрационные записи под разными кадастровыми номерами, вместо здания гаража объект поименован, как нежилое помещение. В связи с этим суды сочли возможным обязать Управление Росреестра принять меры по исправлению технической ошибки.

Суд третьей инстанции указал, что если допущена техническая ошибка, ее исправление осуществляется в порядке, предусмотренном Законом N 218-ФЗ о госрегистрации недвижимости. Сначала заявление нужно направить в Росреестр. И только если Росреестр откажет – обращаться в суд. Предприятие же в Управление с соответствующим заявлением не обращалось. Значит, оно не сочло необходимым оспорить отказ или бездействие Управления в порядке главы 24 АПК РФ. Обращение в суд, минуя стадию обращения в Росреестр, нельзя признать соответствующим положениям Закона N 218-ФЗ. В иске отказано.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Для исправления технической ошибки нужно сначала обращаться в Росреестр и только если откажут – в суд. Прямое обращение за судебной защитой – напрасно потраченное время и деньги.

Цена вопроса:

Госпошлина и потраченное время.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Исправление технической ошибки в ЕГРН».



Агентский или поручения? Вот в чем вопрос!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения агентского договора или договора поручения.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 31.10.2023 N Ф06-9279/2023
ПО ДЕЛУ N А55-37328/2022



>> Схема ситуации:

15 декабря 2021 года между ИП и ООО был заключен агентский договор. В соответствии с условиями договора, агент (ИП) от имени и за счет принципала (ООО) выполнял задания принципала в рамках реализации проекта по изготовлению прутковой продукции. Вознаграждение агента составляло 120 тысяч рублей в месяц, плюс премия. Стороны решили, что договор будет действовать до конца 2023 года.

Но что-то пошло не так, и в 2022 году Общество решило прикрыть проект. В связи с чем в услугах ИП оно нуждаться перестало. 3 сентября 2022 года ООО в одностороннем порядке расторгло договор. Не учло только Общество одного: агентский договор готовил сам предприниматель. И на случай досрочного расторжения договора заготовил ИП специальный пункт: в случае его расторжения в одностороннем порядке принципалом, он выплачивает Агенту сумму в размере соизмеримом ежемесячному вознаграждению Агента, состоящему из постоянной и переменной частей за каждый месяц до конца действия текущего договора, но не менее 6 (шести) вознаграждений. Так-то до конца действия договора еще 16 месяцев было! Так что потребовал ИП с ООО 2 496 000 рублей за досрочный отказ от договора. Общество просто так, собственно ни за что, платить не собиралось, и пришлось идти всем в суд.

Суды мудрили долго и никак не могли согласиться, какие же нормы применить к данному договору.

Первый суд решил, что сюда не только нормы по агентированию нужно применить, но и нормы договора поручения, сославшись на ст. 1011 ГК РФ, согласно которой к агентским отношениям применяются правила, предусмотренные для договора поручения и комиссии. А ст. 977 ГК предусматривает право на отказ от договора поручения, и его ограничить нельзя. В том числе нельзя и взимать плату за отказ. Следовательно, ИП ничего не положено!

Второй суд решил, что поручение вообще-то совсем не причем. Глава про агентирование и сама содержит нормы об отказе от договора, которые не запрещают плату за такой отказ. Значит, плата законна. Однако нужно не только законность данного условия рассмотреть, но и справедливость. Договор-то готовил сам ИП! И условие, обеспечивающее получение ИП фактически пассивного дохода на оставшиеся полтора года до конца договора, мало имеет общего со справедливостью. Апелляция решила, что ИП хватит и платы за два месяца, т.е. взыскал с ООО 312 тысяч рублей.

Кассация опять задалась вопросом: а можно ли к нашему агентскому договору применить нормы ГК о поручении?! И решил суд, что данный договор в принципе является договором поручения, т.к. агент по нему должен исполнять поручения принципала и совершать юридические и иные действия по заданию принципала. В связи с этим признала кассация пункт договора об оплате агенту за отказ от договора противоречащим ГК.

>> Выводы и Возможные проблемы:

За отказ от договора поручения плату взыскать нельзя. Даже если такой пункт включен в текст договора. Ну и суды не только договор читают, они всегда исходят из его сути. Даже если договор назван агентским, но является фактически договором поручения, то от оплаты за отказ можно отвертеться.

Цена вопроса:

2 496 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Плата за отказ от договора поручения».

