



Удивительно, как одни и те же обстоятельства трактуются судами совершенно по-разному

Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи доли с нарушением преимущественного права.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
28.09.2023 N Ф05-16050/2021 ПО ДЕЛУ
N А40-231307/2020

>> Схема ситуации:

У Общества было 4 учредителя с равными долями. Участники 1 и 2 продали свою долю Третьему лицу, Участники 3 и 4, возмущенные тем, что не смогли воспользоваться преимущественным правом покупки, обратились в суд с требованием о переводе на них прав и обязанностей покупателей по договорам купли-продажи доли в уставном капитале. Битва была долгой и может быть ещё не завершена...

В «первом заходе» три судебные инстанции иск полностью удовлетворили, а Верховный Суд РФ направил дело на новое рассмотрение. На «втором витке» Третье лицо выдвинуло встречное требование о взыскании расходов на покупку долей в размере 130 000 000 рублей – по 65 млн. по каждому договору.

Обстоятельства, установленные судами:

- 1) Общество не получало оферт с предложением выкупить доли. Ключевой вопрос: почему?
- 2) Почта России сообщила, что извещения о письмах были опущены в почтовый ящик Общества;
- 3) Работники Общества дали показания, что на проходной никогда не было почтового ящика;
- 4) Почтальон под присягой заявил, что на работе никто не расспрашивал его об обстоятельствах доставки, что ящика на проходной нет, а корреспонденцию он всегда оставлял на посту охраны;
- 5) Все четверо участников состоят в родстве;
- 6) В отношении Третьего лица возбуждено уголовное дело по п. "в" статьи 179 УК РФ, по факту которого имелись намерения принудить Участников 3 и 4 к совершению сделки с принадлежащими им долями;
- 7) Согласно договорам на покупку, Третье лицо 50% по каждому договору оплатило с использованием аккредитивов, а остальные деньги передало наличными через арендованную банковскую ячейку;
- 8) Условия договора об аренде индивидуального банковского сейфа нетипичные, поскольку Третье лицо после заключения договоров купли-продажи продолжало иметь доступ к сейфу, при этом допуска Участника 2 ни к какому к сейфу, вообще, не имелось;
- 9) Банковская ячейка размером 74х305х400 позволяет вместить денежную сумму, не превышающую 25 000 000 руб., из расчета размера денежных банкнот номиналом 5 000 руб.;



10) Третье лицо вполне платежеспособно, доход по декларациям за два года более 65 млн. руб., есть документы на кредит в размере 70 млн. руб.

Суд первой инстанции решил, что Общество должным образом не предупреждено о планируемых сделках по продаже долей. Суд посчитал недоказанной передачу наличных. Первоначальное требование удовлетворено полностью, а встречное – наполовину, с Участников 3 и 4 взыскано по 32,5 млн. рублей.

Апелляция пошла дальше всех предыдущих решений и отказала в обоих исках. В глазах этого суда больший вес имело письмо АО «Почта России», поскольку, в отличие от свидетелей-работников Общества, Почта – контора независимая, а Общество само не обеспечило возможность получения юридически значимых сообщений. А поскольку установлено отсутствие факта нарушения преимущественного права покупки, следовательно, оснований для взыскания 130 млн. не имеется. Уголовное дело в отношении Третьего лица в отсутствие вступившего в законную силу приговора не может иметь доказательственного значения.

Третья инстанция больший вес придала показаниям почтальона и работников, посчитала, что Общество не получило корреспонденцию не по своей вине. Узнав о возврате отправленных извещений, Участники 1 и 2 могли бы известить Участников 3 и 4 по-свойски, по-родственному. Учитывая то, что сама по себе платежеспособность не свидетельствует о передаче денег, а также обстоятельства якобы передачи наличных через сейф, Суд оставил в силе решение о взыскании с Участников 3 и 4 по 32,5 миллиона рублей.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Ключевым юридически значимым фактом по рассматриваемому спору явилось обстоятельство, ставшее причиной неполучения Обществом оферт. Еще раз обратите внимание на то, как организовано у вас получение корреспонденции, слишком высоки могут быть ставки.

Цена вопроса:

50% доли УК и 130 000 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Юридически значимое сообщение считается доставленным».



Денежные средства по исполлисту не могут быть перечислены представителю взыскателя

Для кого (для каких случаев):

Для случаев предъявления исполлиста в банк.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ
24.10.2023 N Ф03-3799/2023 ПО ДЕЛУ N
A51-252/2023



>> Схема ситуации:

Исполлист на сумму 10 000 рублей Общество радостно направило в Банк. Документы туда понес Представитель Взыскателя, а в заявлении, прилагавшемся к исполлисту, он указал реквизиты своей родственницы. Радость была недолгой, Банк платить на левые реквизиты отказался. Взыскатель обратился в суд. У Взыскателя на данный момент расчетные счета отсутствуют, он поручил получение денег своему Представителю, в чем проблема?

Да нет проблемы, сказали суды первых двух инстанций и удовлетворили иск о понуждении Банка к перечислению денежных средств. Исходя из норм законодательства, указание реквизитов иного лица не является основанием для возврата исполнительного документа.

Суд кассационной инстанции со ссылкой на позиции ВС РФ и КС РФ указал, что ч. 7 ст. 70 Закона N 229-ФЗ, предусматривающая исполнение банком содержащихся в исполнительном документе требований путем перечисления денежных средств на счет, указанный взыскателем, не может толковаться как допускающая возможность указания взыскателем банковского счета любого лица, включая счет своего представителя. Данная норма не может рассматриваться в отрыве от ст. 8 этого Федерального закона, обязывающей указывать реквизиты банковского счета взыскателя.

При этом Взыскатель не лишен возможности уполномочить своего Представителя на открытие банковского счета для сообщения его реквизитов в заявлении. Само по себе обстоятельство отсутствия у Общества расчетного счета не может изменять порядок исполнения исполнительных документов, предусмотренный специальной нормой для банков и иных кредитных организаций.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Банк не станет перечислять деньги по исполлисту лицам, в нем не указанным. И будет прав.

Цена вопроса:

Сумма по исполлисту, в данном случае 10 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Взыскатель указал реквизиты иного лица».



Арендодатель НДС не платит, но это не освобождает Арендатора от уплаты НДС

Для кого (для каких случаев):

Для случаев перехода арендодателя (исполнителя) на спецрежим.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО
ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 19.10.2023 N
308-ЭС23-10824



>> Схема ситуации:

Заключили по результатам торгов в 2010 году стороны договор аренды объектов теплоэнергетического комплекса на 15 лет. С 1 июля 2017 года арендная плата составила в месяц 196 067 руб. 64 коп., в том числе НДС – 29 908 руб. 62 коп. А с 2018 года арендодатель перешел на УСН.

Тут возмутился Арендатор: «Товарищи, что-то лишнего я Вам плачу! В договоре почти 30 тысяч ежемесячно НДС прописано! А Вы-то его перестали в бюджет платить! Значит, 30 тысяч я, пожалуй, себе оставляю. Давайте-ка по-быстрому договор изменим: НДС уберем, ну и, на всякий случай, пропишем, как будем считать аренду, если Вы вдруг обратно на общий режим вернетесь».

По-быстрому и по-медленному договориться «товарищам» не удалось. Да только Арендатор платить НДС перестал. И за этим НДС Арендодателю пришлось идти в суд.

Три судебные инстанции исходили из допустимости изменения цены (арендной платы) в сложившейся ситуации, поскольку Арендодатель, не являющийся плательщиком НДС, не вправе требовать с Арендатора оплаты такого налога, входящего в стоимость арендной платы по договору. Освобождение Арендодателя от уплаты НДС влечет изменение размера арендной платы. Иначе Арендодатель будет обогащаться за счет НДС, который раньше перечислял в бюджет.

Дошли стороны до Верховного суда. Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ напомнила, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Сумма НДС является частью цены, подлежащей уплате одной стороной договора в пользу другой. Публично-правовые отношения по уплате НДС в бюджет складываются между налогоплательщиком, то есть лицом, реализующим товары (работы, услуги), и государством, и покупатель товаров (работ, услуг) в данных отношениях не участвует. Таким образом, изменение условий налогообложения, произошедшее у одной из сторон сделки, например, утрата продавцом (исполнителем, арендодателем и т.п.) статуса плательщика НДС и переход на применение специального налогового режима, по общему правилу, имеет только публично-правовые последствия и не влечет за собой пересмотр условий ранее совершенных названным лицом сделок.

То есть установленную договором цену Арендатор обязан уплатить вне зависимости от того, как Арендодатель должен распорядиться полученными средствами, в том числе безотносительно того, какие именно налоговые платежи в бюджет он должен произвести в соответствии с законодательством о налогах.

И вообще изменить цену договора, заключенного по результатам торгов, можно только в установленном законодательством порядке.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Нельзя в одностороннем порядке перестать платить НДС, если исполнитель (арендодатель, продавец, подрядчик) вдруг перестал быть плательщиком НДС. Внести изменения в договор можно только в том же порядке, что его и заключали. Если заказчик (арендатор, покупатель) самовольно перестанет платить НДС, то сумму НДС можно взыскать через суд.

Цена вопроса:

Почти 30 тысяч рублей ежемесячно.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Изменение режима налогообложения
основание уменьшения договор».