

Аналитическая записка для руководителя

№ 42

от 30 октября 2023

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Вы когда-нибудь видели плантации российских бананов? Не видели? А они есть... Наверное...

Для кого (для каких случаев):

Для случаев госзакупок с ограничениями для иностранных товаров.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 09.10.2023 N Ф09-5899/23
ПО ДЕЛУ N А60-65346/2022

>> Схема ситуации:

Администрация совместно со всеми дошкольными учреждениями города объявила электронный аукцион на закупку фруктов для муниципальных нужд, НМЦК составила 11 188 730 руб. Требовалось поставить свежие бананы, апельсины, лимоны, яблоки и груши.

В связи с тем, что один из участников аукциона (не сумевший победить) умудрился задекларировать страной происхождения всех фруктов, в т.ч. бананов, РФ, заказчики направили победителю проекты контрактов с ценой, сниженной на 15%. Такого требования закона N 44-ФЗ и приказа Минфина N 126н.

Победитель аукциона, как и мы с вами, никогда плантаций бананов в России не встречавший, всю свою обиду на неправомерно заниженную цену излил Управлению ФАС. По результатам назначенной проверки в действиях заказчиков выявлено нарушение пп. "б" пункта 1 части 2 статьи 51 Закона N 44-ФЗ.

Один из детских садов осмелился спорить с УФАС и на данный момент дошел аж до кассационного суда, но увы, не преуспел.

Антимонопольным органом было установлено, что информацией о промышленном производстве бананов в ДНР, ЛНР, а также государствах ЕАЭС система Торгово-промышленных палат РФ не обладает. При этом данных о наличии в товарном обороте апельсинов, лимонов, бананов, промышленного выращивания на территории РФ, согласно сведениям Минсельхоза РФ, тоже нет.

Судами установлено, что в техзадании прямо указано на соответствие поставляемых бананов ГОСТ Р 51603-2000, который распространяет свое действие исключительно на импортные бананы, соответственно, продекларировав предложение о поставке бананов российского происхождения, участник, из-за которого весь сыр бор, предложил к поставке товар, не соответствующий техзаданию. Такую заявку надо было отклонить. Применение к победителю аукциона снижения цены на 15 процентов при таких обстоятельствах неправомерно.

>> Выводы и Возможные проблемы:

К сожалению, бананы в наших магазинах все импортные, чуть ли ни из цветка созревшие в специальных цехах. А если серьезно, то для снижения цены контракта на 15% одного простого указания в заявке на российское происхождение товара мало, следует проверить, а производится ли такой товар в родной стране или ЕАЭС на самом деле.



Цена вопроса:

Признание заказчика нарушившим законодательство о госзакупках.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Страна происхождения товара в заявке».



Нарабатывали сайт на 615 тысяч доначислений

Для кого (для каких случаев):

Для случаев работы с самозанятыми лицами.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 09.10.2023 N Ф05-23207/2023

>> Схема ситуации:

Налоговый орган проверял Общество, переqualificиrowав ряд гражданско-правовых договоров с самозанятыми в трудовые. Не понравилась ИФНС ежемесячная плата за выполненные работы. Обществу были доначислены НДФЛ, штраф и пени в общей сумме свыше 615 тыс. рублей.

За оспариванием результатов проверки Общество отправилось в суд, где пояснило, что однажды понадобился сайт. Для его создания были привлечены специалисты – разработчики ПО. Сначала их привлекали как физических лиц для оказания услуг, но потом исполнители приобрели статус самозанятых. И, в общем-то, ничего не поменялось особо в сотрудничестве. Ну да, оплата ежемесячная, а что такого? Это ж не противоречит законодательству об определении цены гражданско-правового договора. Во всех договорах прописан объем работ, более того с подрядчиками-разработчиками регулярно подписывалось техническое задание с объемом работ во всех подробностях. У одного из исполнителей все было указано в договоре, но при этом тот сдавал ежемесячный отчет. У другого исполнителя перечень услуг был указан в приложении к договору. Этот договор, по мнению суда, не противоречит законодательству об оказании услуг и фактически представляет собой договор абонентского обслуживания. Равные платежи с одинаковой периодичностью соответствуют законодательству. Работы выполнялись подрядчиками поэтапно, на основании технических заданий Общества. То, что у исполнителей был ежедневный отчет в 19.00 говорит о том, что при разработке практически любого программного обеспечения всю работу не делает один разработчик. Команда разработчиков вынуждена взаимодействовать между собой, поэтому закрепленное в договоре условие об отчете в 19:00 создает условия для взаимодействия. Стороны раньше не работали друг с другом, поэтому Общество не готово было оплачивать еще не выполненные работы, а исполнители не готовы были делать работу, не получив оплату. И «чтоб и вашим, и нашим» стало хорошо и спокойно, было решено сумму поделить на срок выполнения работ и платить равными платежами. Простая математика, ничего хитроумного. Если кому-то «приспичит» досрочно расторгнуть договор, то в таком случае уже фактически выполненные работы получают справедливо оплаченными.

Налоговики пытались обусловить наличие трудовых отношений тем, что Общество приобрело кое-какое оборудование для исполнителей. Но Общество пояснило, были произведены расчеты, показавшие, что



рентабельнее и быстрее по времени купить оборудование, чем искать исполнителей с таким оборудованием.

Чуть позже проект был приостановлен. Общество обратилось в специализированную Компанию за разработкой уже другого сайта. Получается, что самозанятые выполняли аналогичную работу, что и специализированная Компания. Также следует отметить, что подрядчики работу выполняли из своих домов, коворкингов или других мест и по большей части на своем оборудовании, а не на территории Общества. Обществу был интересен только результат работ, а не кто/где/как/когда.

Ну и вишенка на торте – заключая договоры оказания услуг и выполнения работ с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве самозанятых, Общество поддержало новый налоговый режим – НПД и обеспечило заказами и доходом граждан в период пандемии. Обществу не нужен был штат сотрудников, потому как ПО создавалось единоразово. Самозанятые господа оплачивали НПД по договорам. Дончисление НДСЛ фактически приводит к двойному налогообложению. В связи с чем суд постановил отменить решение ИФНС.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Следует помнить, что ФНС России и Роструд договорились об одновременных проверках работодателей, которые фактически нанимают самозанятых в качестве своих работников, оформляя их по гражданско-правовым договорам. Выявление признаков трудовых отношений является основанием для проверки и привлечения работодателя к ответственности за нарушение трудового и налогового законодательства. Кроме того, выплаченные самозанятым доходы, фактически получаемые в рамках трудовых отношений, подлежат обложению НДСЛ и страховыми взносами.

Цена вопроса:

615 тыс. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Абонентское обслуживание и НДСЛ».



Не хотите ли заплатить за ТКО дважды?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев образования отходов у арендатора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 06.10.2023 N Ф06-7036/2023
ПО ДЕЛУ N А55-290/2022

>> Схема ситуации:

С 01.01.2019 в области был выбран региональный оператор ТКО. Заключил он с Обществом, которому принадлежало здание Гостиницы, договор на вывоз ТКО. Вначале расчет производился из нормативов накопления, потом его изменили на контейнерный учет с ежедневным вывозом.



Еще в 2018 году более шести сотен квадратных метров Гостиница сдала в аренду для размещения Ресторана. В 2020 году Регоператор, видимо, узнал, что по адресу Гостиницы есть еще и Ресторан. Регоператор обрадовано потер ручками и потребовал у Ресторана заключить договор на вывоз ТКО. Ресторан в отказ: не собственники мы здания, за нас договор арендодатель заключил, а мы ему компенсируем всю коммуналку, в том числе и плату за вывоз ТКО. Регоператор остался не преклонным и пошел в суд взыскивать плату за вывоз ТКО за предыдущие 2,5 года: с 2019 по середину 2020 года.

Суды разбираются с доказательствами досконально. По умолчанию, конечно, договор на вывод ТКО заключает собственник ТКО. Поскольку при осуществлении предпринимательской деятельности наличие ТКО предполагается, то в спорной ситуации именно собственник ТКО должен доказывать, каким образом он осуществляет установленные законом обязанности.

Что-то там с доказательствами у Ресторана?! В договоре аренды написано, что именно собственник здания обязался вывозить мусор. В том же договоре указано, что арендатор возмещает арендодателю стоимость расходов по вывозу мусора, включенных в переменную арендную плату. У арендодателя договор по вывозу ТКО в отношении всего здания (без исключения каких-либо помещений) есть. Есть и подтверждение, что арендатор оплатил арендодателю расходы по вывозу мусора.

А что может сказать истец-регоператор? А Регоператор пытался сослаться, что у помещений разные кадастровые номера. Но присвоение разных кадастровых номеров не исключает целостности здания, как единого объекта недвижимости, в отношении которого заключен договор на вывоз ТКО. Регоператор сослался также на то, что отходы по договору аренды не переходят в собственность арендодателя. Но это не изменяет договорных обязательств как между Гостиницей и Рестораном, так и между собственником здания и Регоператором. Отсутствуют у Регоператора доказательства об организации при здании контейнерной площадки и ее регистрации исключительно с целью накопления ТКО Гостиницы без включения в данное помещение помещения ресторана. Отсутствуют доказательства того, что установленных на территории здания контейнеров недостаточно для размещения в них отходов Гостиницы и Ресторана. Нет и доказательства того факта, что арендатору оказаны услуги по вывозу иных ТКО, отличных от ТКО, образовавшихся в результате деятельности собственника. А нельзя взыскать плату за то, что не вывозили!

>> Выводы и Возможные проблемы:

ТКО образуется в любой деятельности. Обратное нужно доказывать. При наличии в здании арендаторов у регоператора ТКО может возникнуть соблазн взыскать плату за вывоз ТКО еще и с арендатора. Здесь арендатору может помочь договор аренды. Если он предусматривает обязанность именно арендодателя вывезти ТКО, заключить соответствующий договор и т.д.

Цена вопроса:

165 954 руб. 46 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Плата вывоз тко арендатор».