



Преимущественное право покупки доли ООО при банкротстве одного из участников

Для кого (для каких случаев):

Для случаев банкротства одного из учредителей.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 14.09.2023
N Ф08-7573/2023 ПО ДЕЛУ N А63-
14501/2020

>> Схема ситуации:

Один из двух участников Общества попал под личное банкротство, принадлежащая ему доля в размере 45,5% УК была выставлена на торги, о чём второй Участник и Общество были извещены. По результатам торгов доля досталась Третьему лицу по цене почти миллион рублей. Сделка купли-продажи удостоверена нотариусом и... начались споры.

Второй Участник пожелал остаться единственным и обратился в суд с иском о переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи доли УК.

Судебные баталии были жаркими. Первые две инстанции дважды в иске отказали. Кассация, в первый раз отправившая дело на пересмотр, во втором круге все-таки приняла решение в пользу Участника.

Суды первой и апелляционной инстанций считали, что Участник имел возможность реализовать свое преимущественное право покупки доли через участие в торгах, о которых был надлежащим образом извещен. А раз на торги не явился, сам виноват.

Выводы кассационного суда основывались на другом. Уведомление, в котором сообщалось об уже проведенных торгах и их результате, Управляющий Обществу направил, есть даже подпись главного бухгалтера на копии документа. Однако запись в журнале входящей корреспонденции Общества, подтверждающая факт поступления уведомления, отсутствует. Второй Участник настаивает, что с результатами торгов не ознакомлен, предложение выкупить долю по цене сделки с Третьим лицом не получал.

Суд отметил, что специального регулирования преимущественного права покупки доли в обществе при обращении на нее взыскания в законодательстве не имеется. Необходимость направления финансовым управляющим оферты о продаже доли по цене, согласованной на торгах, для целей соблюдения преимущественного права покупки доли в уставном капитале общества участникам подтверждается определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2019 N 307-ЭС19-14040 (3). Доказательства направления оферты, соответствующей требованиям, установленным пунктом 5 статьи 21 Закона N 14-ФЗ, отсутствуют.

Таким образом, вывод судов о том, что истец имел реальную возможность реализовать преимущественное право покупки доли, не соответствует фактическим обстоятельствам и материалам дела.



>> Выводы и Возможные проблемы:

Если банкротится один из участников общества, преимущественное право покупки доли УК реализуется не через участие в торгах, а посредством оферты на выкуп доли по цене, предложенной победителем торгов.

Цена вопроса:

45,5% доли в УК.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Преимущественное право покупки доли ООО
банкротство участника».



УСН и филиал

Для кого (для каких случаев):

Для создания обособленного подразделения в период применения УСН.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 14.09.2023 N
Ф08-9021/2023 ПО ДЕЛУ N А32-27707/2022

>> Схема ситуации:

Краснодарское ООО купило в Новороссийске здание торгового центра и зарегистрировалось по новому адресу. Пришла с проверкой Налоговая инспекция и «наказала» Общество на 48.5 млн. рублей. Видите ли, ООО, применяя УСН, в Новороссийске создало филиал. А все «упрощенцы» знают, появился филиал – «слетаем» с УСН и платим общережимные налоги. Общество пыталось объяснить налоговикам, что у него и мыслей не было о создании филиала, но кто ж ему поверит, особенно, если на кону почти 50 млн. рублей. Вы, уважаемое ООО, создали «обособку», выдали доверенности гражданину, наделяющие его полномочиями осуществлять часть своих функций, в том числе функции представительства во всех государственных органах и учреждениях, назначили гражданина директором этой «обособки». Так что, у нас есть все основания полагать, что фактически в Новороссийске образовался филиал.

У Общества по этой ситуации была иная точка зрения, которую предстояло озвучить в суде. И когда это случилось, суд поверил, хоть и не сразу, что Общество на самом деле не преследовало цели создавать филиал, а просто хотело «переехать целиком» в Новороссийск из Краснодара. Обществом были прекращены все договоры с краснодарскими арендодателями, выручка в Краснодаре стала нулевой.

Осуществление деятельности одновременно в Краснодаре и Новороссийске продолжалось всего-то 4 месяца и носило очевидно переходный характер. Действия Общества были направлены на передислокацию деятельности в Новороссийск, без цели и намерения создания там филиала. Тот факт, что некий гражданин производил в Новороссийске все юридически значимые действия от имени Общества, в частности, заключение договоров на коммунальные услуги, с арендаторами, утверждение штатного расписания, прием и увольнение сотрудников, подписание налоговой отчетности и прочее, еще



не говорит о создании филиала. Обществом и его «обособкой» руководил генеральный директор, а у гражданина просто была доверенность на выполнение всяких функций по поручению гендир. Ведение деятельности через обособленное подразделение не является препятствием для применения УСН, если подразделению не придан статус филиала. Общество не принимало решения о создании филиала, в ЕГРЮЛ о создании филиала также не упоминается. Все это в совокупности свидетельствует о правомерном применении Обществом «упрощенки» и отсутствии оснований для доначисления Инспекцией налогов по общей системе налогообложения.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Обособленность подразделений организации не является достаточным условием, чтобы отказать ей в праве применять упрощенную систему налогообложения. Статус представительства или филиала обособленного подразделения должен быть закреплен в учредительных документах создавшего их юридического лица.

Цена вопроса:

48.5 млн. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«УСН и филиал».



Вывозить ТКО по согласованным заявкам можно и раз в год

Для кого (для каких случаев):

Для согласования формулировок договора на вывоз ТКО.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 15.09.2023 N
Ф04-4146/2023 ПО ДЕЛУ N А27-12650/2022

>> Схема ситуации:

Между Обществом и Региональным оператором по обращению с ТКО был заключен стандартный договор. В приложении к договору было установлено, что объектом образования ТКО является офис, расположенный на территории завода, местом накопления ТКО определен бункер, объемом 7,8 куб. м в количестве 2 штук и контейнер объемом 1,1 куб. м в количестве 1 штуки, с периодичностью вывоза - по заявке.

Общество сначала подавало заявки на вывоз мусора раз в два месяца, а последние две заявки – раз в полгода и раз в год. Всего за период с ноября 2019 года по июнь 2022 было подано 9 заявок. Оператор вывез ТКО 9 раз и получил за это оплату в размере 16 411,02 руб. Сумма его категорически не устроила, и Оператор решил судиться.



Полагая, что договор на условиях вывоза ТКО по заявкам потребителя является мнимой сделкой, заключенной со стороны завода без намерения создать правовые последствия, поскольку позволяет последнему бесконтрольно складировать ТКО в любые открытые контейнерные площадки без уведомления об этом Регионального оператора и оплаты его услуг, доначислив Обществу плату за ежемесячные услуги исходя из общего объема контейнеров (16,7 куб. м) в размере 259 181,72 руб. Оператор выиграл спор в двух первых инстанциях.

Кассационный суд указал, что судебная практика рассматривает положения СанПиН 2.1.3684-21 о периодичности вывоза ТКО в качестве нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу по сравнению с региональными НПА. Таким образом, условия договора на оказание услуг по обращению с ТКО, не соответствующие указанной в СанПиН 2.1.3684-21 минимальной периодичности вывоза отходов, юридически ничтожны.

В то же время в соответствии с правовым подходом, отраженным в определении ВС РФ от 16.08.2022 N 303-ЭС22-4152, суд вправе отказать региональному оператору в иске о признании недействительным условия договора на оказание услуг по обращению с ТКО о меньшей периодичности вывоза отходов (по заявке собственника ТКО, несколько раз в месяц и пр.), заключенном с собственником ТКО, потребляющим услуги регионального оператора не для удовлетворения личных, семейных, домашних и иных нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (не бытовой потребитель). В данном случае соответствующий способ учета ТКО одобрен непосредственно Региональным оператором, условия договора сторонами согласованы, договор истцом и ответчиком исполнялся, то есть поведение Регионального оператора давало потребителю основание полагать, что вывоз ТКО и взимание платы за услугу будет производиться исходя из условий договора.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Первые две судебные инстанции указали, что отсутствие заявок и доказательств оказания услуг не исключает презюмируемого образования отходов. Между тем услуга не может считаться оказанной только ввиду образования таких отходов как неизменного фактора, сопутствующего жизнедеятельности человека, если при этом не соблюдаются требования к организации исполнения данной услуги, предусмотренные законодательством.

Цена вопроса:
259 181,72 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«Периодичность вывоза ТКО по заявкам».