

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Некоторые виды клонирования вполне законны

Для кого (для каких случаев):

Для случаев перевода деятельности в другое юрлицо.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ

АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО

ОКРУГА ОТ 03.07.2023 N Ф09-4150/23

ПО ДЕЛУ N А76-22840/2021

>> Схема ситуации:

У Общества было два учредителя с долями по 50%. Один из учредителей был собственником оборудования, с помощью которого, собственно, деятельность и велась, а второй был директором и совладельцем контрагентов-заказчиков. И вот однажды второй говорит первому: «Я устал, ухожу, забирай оборудование и документы. Вот мое заявление на увольнение и заявление о выходе из состава участников». Ну что ж, насильно, как говорится, мил не будешь. Стороны подписали протокол о намерениях, в котором указали на приостановление деятельности Общества до момента выхода оставшегося учредителя из состава участников. Зачем? Непонятно. В этом же протоколе были решены вопросы о возврате оборудования собственнику, возмещении среднемесячной упущенной выгоды из прибыли в связи с несвоевременным уведомлением учредителей о приостановке деятельности Общества. Только где-то через полгода уволился директор-учредитель. Еще полгода потребовалось оставшемуся учредителю на то, чтобы взять себя в руки и внести в ЕГРЮЛ запись о себе как о новом директоре Общества. Позже он узнает, что ушедший учредитель еще до протокола создал Общество-клон. С таким же названием, переманив работников, перезаключив договоры с контрагентами-заказчиками. Тогда Общество-оригинал обратилось с заявлением к антимонопольщикам о пресечении недобросовестной конкуренции, мол, нечего моим наименованием, работниками и заказчиками пользоваться. Антимонопольная служба Общество-клон пожурила, сказала название сменить, а с работниками и заказчиками разбираться самим.

Тогда Учредитель оригинального Общества обратился в суд с иском к бывшему партнеру о взыскании упущенной выгоды в размере 2,5 млн. рублей. Суд попросил объяснить, в чем эта упущенная выгода заключается. Вы деятельность не могли вести? А почему? Оборудование что ли не было? Или желания? Или, может, моральных сил? Или работники уволились, а другие специалисты еще не родились? Контрагенты работать отказались? Вы ж сами подписали протокол о намерении приостановить деятельность. Хотя могли не подписывать, а продолжить хозяйственную деятельность, заключить договоры с другими заказчиками. С этими заказчиками с самого начала было все ясно, кто там совладелец и с кем они будут работать. Но на них «свет клином» не сошелся. Оборудование Вам вернули. Чем Вам бывший партнер мешал начать все сначала? Вы сидели «сложла лапки» и досиделись вообще-то аж до пропуска срока исковой давности. Учредитель пытался доказать, что срок не пропущен. Суд утверждал, что начало течения срока исковой давности – с момента подписания протокола о намерениях. Ведь уже тогда учредитель должен осознавать, чем «дело пахнет». А учредитель считал, что начало течения срока исковой давности – с момента получения новым директором документации Общества. На что суд ответил, что оставшемуся учредителю никто не мешал назначить директора сразу



же и принять документы тогда же, а не прокрастинировать целый год. Ну и, разумеется, в удовлетворении иска было отказано.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Украсть бизнес можно неагрессивным и почти законным способом, создав юрлицо-двойник. Противодействовать этому или предотвратить – крайне сложно, особенно если бизнес специфичен, и не среагировать сразу, а «ждать с моря погоды».

Цена вопроса:

Размер упущенной выгоды, в данном случае – около 2.5 млн. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Упущенная выгода создание юридического лица с таким же наименованием».



Кролики – это не только ценный мех...

Для кого (для каких случаев):

Для случаев получения платных госуслуг.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 03.07.2023 N Ф07-
7395/2023 ПО ДЕЛУ N А56-60936/2021

>> Схема ситуации:

Одно сельскохозяйственное Предприятие заключило договор с Учреждением на оказание услуг по ветеринарно-санитарному осмотру животных при их приемке, отправке (продаже), ветеринарно-санитарной экспертизе мяса, мясопродуктов, продукции животного происхождения, кормов, реализуемых Предприятием.

Предприятие активно работало, Учреждение услуги исправно оказывало. А потом, как говорится, что-то пошло не так. Учреждение перестало получать оплату за свои услуги по другому договору между теми же сторонами и «заартачилось»: под различными надуманными предлогами блокировало заявки на оформление ветеринарных сопроводительных документов; сотрудники Учреждения перестали приезжать на ферму Предприятия для проведения ветеринарно-санитарной экспертизы продукции.

В рамках другого арбитражного спора Учреждение свои денежки взыскало, но тут уже «нашла коса на камень». Шибко осерчало Сельхозпредприятие и выступило с ответными мерами.

Первое. В рамках отдельного спора были признаны незаконными действия Учреждения, выразившиеся в ненадлежащем предоставлении госуслуги. Судом было установлено, что Учреждение, отказывая в оформлении ВСД в отсутствие предусмотренных законодательством оснований и несвоевременно



рассматривая заявки, нарушило требования ветеринарного законодательства, а также права и законные интересы заявителя.

Второе. Вступившим в законную силу приговором мирового судьи было установлено, что гражданин П., являясь ветеринарным врачом Учреждения, действуя умышленно, с целью воспрепятствования законной предпринимательской деятельности Предприятия, путем ограничения его прав и законных интересов, направленных на реализацию собственной продукции, одиннадцать раз отклонил заявки генерального директора Предприятия на предоставление госуслуги без указания причин! Подсудимый полностью согласился с предъявленным ему обвинением, вину в совершенном противоправном деянии признал.

И финалочка! Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении вызванных описанным беспределом убытков в размере 4 132 060 руб. 80 коп!

Предприятие выращивало кроликов, без сопроводительных документов мясо продавать нельзя, но останавливать процесс размножения, сами понимаете, сложно, да и нельзя! Не имея возможности реализовывать продукцию, Предприятие было вынуждено забивать здоровых созревших животных для того, чтобы не прекращать процессы непрерывного цикла, а именно покрытие крольчих, прием окролов, их дорастивание до убойной спелости. Стоимость забитых и сожженных созревших тушек кролика в этот период составила 2 028 000 руб. В результате не получения ВСД и не проведения ветеринарно-санитарной экспертизы, Предприятие вынуждено было уничтожить готовую, но не отгруженную по товарным накладным продукцию, на общую сумму 2 104 060 руб. 80 коп.

На первом круге суды двух инстанций пришли к выводу о том, что Предприятие не доказало факт причинения ему убытков и их размер, но кассация с ними не согласилась и отправила дело на пересмотр.

На втором круге разбирательств не прошли аргументы Учреждения о том, что: вина за вынужденный убой и уничтожение продукции лежит на Предприятии как на собственнике этой продукции; при отказе сотрудника госветслужбы в выдаче ВСД, Предприятие могло самостоятельно оформить перемещение подконтрольного товара; у Предприятия отсутствует специализированное оборудование для уничтожения животных в заявленных объемах. Суды заострили внимание на том, что выдача ВСД является государственной услугой, оказывать её надо надлежащим образом! И удовлетворили иск полностью.

>> Выводы и Возможные проблемы:

В правовом обществе любые услуги по договору должны оказываться качественно. А если эти услуги государственные, то архикачественно. Когда плохо оказанная услуга влияет на непрерывный производственный процесс, убытки могут быть существенными.

Цена вопроса:

4 132 060 руб. 80 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Госуслуги ненадлежащего качества».



Ох уж эти извечные споры: вывеска или рекламная конструкция?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев размещения вывески на фасаде магазина.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.07.2023 N
Ф04-3279/2023 ПО ДЕЛУ N А70-20033/2022

>> Схема ситуации:

Комитет по рекламе выявил факт размещения Обществом на фасаде здания, перед входом в магазин рекламной конструкции с надписью "Фирменный отдел "Равис" Агрохолдинг", изображением продуктов питания в фирменных упаковках с логотипом "Равис" и фразой "Вкусно есть – легко готовить!" Поскольку разрешение на размещение рекламной конструкции не выдавалось, Обществу было выдано предписание о демонтаже рекламной конструкции в течение месяца и удалении информации, размещенной на рекламной конструкции, в течение трех дней с даты выдачи предписания. Общество в судебном порядке оспорило это предписание. Комитет не сдавался до последнего – спорная конструкция отвечает признакам рекламы, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, имеет явно выраженный рекламный характер и ввиду отсутствия разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции подлежит демонтажу. К тому же использование Обществом товарного знака "Вкусно есть – легко готовить!" на спорной конструкции не свидетельствует об информационном характере такой конструкции и не исключает ее рекламную направленность.

Однако суд, исследовав материалы дела, указал, что не следует рассматривать в качестве рекламы размещение наименования (коммерческого обозначения) организации в месте ее нахождения, а также иной информации для потребителей непосредственно в месте реализации товара, оказания услуг (например, информации о режиме работы, реализуемом товаре). Кроме того, суд пришел к выводу о том, что размещенная на спорной конструкции информация не содержит сведений рекламного характера, подпадающих под действие Закона о рекламе, поскольку не указывает на конкретные признаки товара, условия его приобретения или использования, влияющих на его реализацию. Конструкция расположена на фасаде здания перед входом в магазин, где непосредственно осуществляет деятельность Общество. Приведенный на вывеске текст "Вкусно есть – легко готовить!" является зарегистрированным товарным знаком, правообладателем которого является Общество. Размещение такой информации в месте фактического осуществления деятельности не преследует целей, связанных с рекламой.

>> Выводы и Возможные проблемы:

По вопросу «вывеска или реклама?» наработана обширная судебная практика. Перед размещением вывески желательно с ней ознакомиться.

Цена вопроса:

Расходы на демонтаж вывески.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Вывеска и реклама».