

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Заявил один патент, а получил два

Для кого (для каких случаев):

Для случаев изменения потенциально возможного годового дохода после получения патента.

Сила документа:

Постановление Арбитражного апелляционного суда.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО
АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ
27.06.2023 N 09АП-28380/2023 ПО
ДЕЛУ N А40-245189/2022

>> Схема ситуации:

Индивидуальному предпринимателю Налоговой инспекцией в ноябре был выдан патент на 7 месяцев, за который нужно было заплатить около 59 тысяч рублей. Однако 31 декабря он получил новый патент. Той же ноябрьской датой, только дороже на 60 тысяч рублей. А времени отказаться от ПСН уже нету, это надо было до конца года успеть сделать. Что же остается Предпринимателю в такой ситуации? Обратиться в вышестоящий налоговый орган с жалобой. Не преуспев там, ИП отправился в суд. Проиграв в первой инстанции, упертый бизнесмен не сдался и пошел в апелляцию.

В суде Предприниматель пояснил, что получил патент в ноябре, оплатил, а в канун Нового года получил новый патент, но на гораздо большую сумму. Собственно, в два раза подорожал патент. Если б ИП мог такое предвидеть, вообще бы отказался от ПСН, потому что за такую сумму применять спецрежим не имеет смысла, и вообще в гробу он видал такие новогодние сюрпризы.

Суд первой инстанции отказал бизнесмену, поскольку налоговый орган выдал патент на будущий период, начиная с 1 января. А законом субъекта был изменен размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода. И подача заявлений в одном году не может влиять на определение налоговой базы по патентам, срок действия которых начинается со следующего года.

Однако суд апелляционной инстанции указал, что акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить. Иначе кому понравится брать «кота в мешке»? Все неустраиваемые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах должны толковаться в пользу налогоплательщика. В соответствии с п. 1 ст. 346.45 НК РФ документом, удостоверяющим право на применение патентной системы налогообложения, является патент. Чтобы его получить, надо подать заявление в ИФНС. Налоговики, получив заявление, должны в течение 5 дней ответить: да – да, нет – нет. Налоговая база – потенциально возможный к получению годовой доход, который устанавливается законом субъекта. И, в общем-то, нельзя просто так взять и отказаться от применения ПСН в связи с увеличением налоговой базы и суммы налога после выдачи патента. Но применительно к рассматриваемому спору при выборе налогоплательщиком патентной системы налогообложения должна соблюдаться определенность относительно налогооблагаемой базы и налоговой ставки, которая должна устанавливаться в момент подачи налогоплательщиком заявления о выдаче ему патента, так как налоговые отношения носят длящийся характер. Закон субъекта, на основании которого был выдан новый патент, еще не действовал на момент подачи и принятия заявления на патент. Такая ситуация при отсутствии возможности отказа Предпринимателя от применения ПСН ухудшает положение налогоплательщика, что недопустимо и не соответствует Конституции РФ.



Кроме того, ИФНС нарушила порядок выдачи патента. Он был создан и направлен 30 декабря на электронную почту в личном кабинете ИП, а датирован ноябрем. То есть, у Предпринимателя оказалось два действующих патента с разными реквизитами, с разной налоговой базой, но одной датой выдачи. Налоговый орган не имел права по-тихому заменять законно выданный и действующий (не отозванный) патент. Надо было хоть известить заранее, как положено. А так получается, бизнесмен был лишен возможности отказаться от патента в два раза дороже, что, разумеется, нарушает его права и ухудшает положение.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Власти региона могут изменить размер ПВГД на следующий год после того, как вы получили патент, который начнет действовать в следующем году, и стоимость которого рассчитана исходя из размера ПВГД, действовавшего до изменения. Тогда налоговый орган пересчитает его стоимость и выдаст (направит) вам новый патент до начала его действия. И если вы не успеваете отказаться от применения ПСН, а новое налоговое бремя непосильно, то можно смело обращаться в суд.

Цена вопроса:

Разница в стоимости патентов. В данном случае 60 тыс. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Новый патент с увеличенной налоговой базой».



А был ли договор?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев участия в торгах.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 27.06.2023 N Ф09-2726/23 ПО
ДЕЛУ N А76-32745/2021

>> Схема ситуации:

Комбинат провел торги на право заключения договора поставки турбогенератора. В Условиях тендера указано, что ввиду нестабильности на рынке организатор тендера оставляет за собой право на пересмотр результатов, а также право отказаться от заключения сделки по результатам тендера.

Завод в рамках проводимых торгов подал тендерную заявку и в ответ получил письмо о том, что Комбинат рассматривает возможность размещения заказа у Завода, а для принятия окончательного решения просит рассмотреть и подтвердить возможность предоставления максимально возможной скидки.



После обмена технической документацией, Завод попросил направить в его адрес Гарантийное письмо с подтверждением размещения заказа или заключить договор. Комбинат ответил, что принято решение о признании Завода "условным победителем" до момента подписания обеими сторонами технического приложения к контракту и самого контракта на условиях, указанных в торгах.

Условно выигравший торги Завод развернул активную деятельность: издал приказ о принятии договора в работу, закупил заготовку вала ротора стоимостью 12 361 976 руб. 30 коп. Однако через несколько месяцев получил от Комбината письмо об отсутствии решения о финансировании проекта. Горькое разочарование сначала вылилось в претензию, а потом в исковое о взыскании убытков в размере 12 361 976 руб. 30 коп.

В суде Завод продемонстрировал переписку, из которой, по его мнению, следовало, что письмо с актуализированным техническим предложением является офертой, поскольку в нём указаны все существенные условия договора, ответное письмо Комбината – её акцептом.

Суд стал разбираться и указал, что письмо Комбината не может быть признано акцептом по смыслу п. 1 ст. 438 ГК РФ, поскольку содержание письма не отвечает критериям "полного" и "безоговорочного". Напротив, в указанном письме Комбинат именует Завод в качестве "условного победителя" и указывает, что Завод признается "условным победителем" до момента подписания контракта обеими сторонами.

Суд обратил внимание, что Завод сам констатировал отсутствие договора, в частности указав в п. 5 своего приказа, что заказ на изготовление турбины соответствующему подразделению следует выдать после подписания договора.

В своих письмах Комбинат прямо говори о невозможности предоставить гарантийное письмо, поскольку финансирование проекта не согласовано. Комбинат лишь предлагал продолжить согласование проекта договора, чтобы к моменту принятия решения о финансировании вся документация была готова.

Суд пришел к выводу, что на протяжении длительного периода времени между сторонами велись переговоры о заключении договора, однако, такой документ не подписан ни в форме единого документа, ни иным образом.

Кроме того, согласно требованиям статей 445, 448 ГК заключение договора с победителем торгов является для организатора торгов обязательным. Вместе с тем, Завод в суд с требованием о понуждении Комбината заключить договор не обращался, а напротив, обратился в суд с требованием о расторжении договора в связи с допущенным Комбинатом существенным нарушением согласованных условий договора. Поскольку договор между сторонами не заключен, суды пришли к выводу о том, что требования Завода о расторжении договора не подлежат удовлетворению.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Акцепт должен быть полным и безоговорочным, он не может быть «условным». Разница в категориях «Условный победитель» и «Победитель» велика, в данном случае она стоила 12 миллионов.

Цена вопроса:

12 361 976 руб. 30 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Признание условным победителем тендера».





Если бы знал, где упадешь, там бы соломки подстелил

Для кого (для каких случаев):

Когда покупатель не осуществил выборку товаров.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 23.06.2023 N Ф06-4058/2023
ПО ДЕЛУ N А57-18090/2022

>> Схема ситуации:

Одна Фирма очень удачно заключила договор на поставку карбамида. Согласно двум спецификациям Покупатель собирался отовариться 945 тоннами на общую сумму почти в 42 миллиона. Радость Продавца была не долгой, Покупатель вывез всего 367,2 тонн, а остальное забирать не торопился.

Фирма, хитро прищурившись, пошла требовать штраф. В пункте 5.1 договора на такой случай стороны согласовали, что в случае не выборки товара со склада в установленный спецификацией срок, поставщик вправе потребовать от покупателя, а покупатель обязуется по требованию поставщика оплатить штраф за несвоевременную выборку в размере 30% стоимости невыбранного товара, а также 0,1% (пени) от стоимости невыбранного по спецификации товара за каждый день просрочки сроков выборки. Сколько Вы у нас не довыбрали? 577,8 тонн? Тогда пожалуйста 7 886 970 руб. штрафа, 78 869 руб. 70 коп. пени!

Первый суд Фирме полностью отказал. Он решил, что в этот период действовал мораторий на банкротство, а раз так, то любые пени и штрафы взыскивать нельзя.

Остальные суды с таким аргументом не согласились. Они напомнили, что в период моратория санкции не допустимы за неисполнение денежных обязательств и обязательных платежей. А в данном случае штраф за не денежное обязательство – за не выборку товара! Но вот только с миллионными штрафами суды всего равно не согласились. Суды почитали договор буквально. Штраф, конечно, за не выборку положен, но что этому предшествует? А сперва покупатель должен оплатить товар! И только потом производить выборку. Большую часть карбамида покупатель не оплатил, а значит, у него и не возникли ни право, ни обязанность его забрать. Поэтому и штраф на неоплаченный и невыбранный карбамид не положен. Оплачено было только 19,8 тонн, и суд взыскал всего 273 тысячи и неустойку 3 640 руб.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Договор дело тонкое. Вроде бы и подстраховался продавец, включив в него штраф за не выборку. Да вот только взыскать штраф по договору можно было только после оплаты товара покупателем, и возникновения в связи с такой оплатой обязанности забрать товар.

Цена вопроса:

7 965 839,70 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Штраф за не выборку товара».

