

Аналитическая записка для руководителя

№ 19

от 22 мая 2023

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Хотели как лучше, а получилось как всегда

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания убытков с руководителя.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Courts Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
28.04.2023 N Ф05-2556/2023 ПО ДЕЛУ
N А41-20361/2022

>> Схема ситуации:

Директор Общества был признан виновным в совершении преступления по ст. 199.2 УК РФ. Он скрыл от налоговых органов денежные средства Общества, в частности, «дебиторку». Дело в том, что Общество полгода не платило налоги. Вернее, платило, но маленькими порциями. Налоговой инспекции этого было недостаточно, задолженность по налогам была порядка нескольких миллионов рублей. А бюджету РФ каждая копейка дорога. В итоге терпение у налоговиков лопнуло, и были предприняты все мыслимые и немыслимые меры для взыскания с Общества задолженности по налогам. Но тут приставы развели руками, мол, ну не с чего тут взыскивать. Нет у Общества имущества, так что прекращаем исполнительное производство. Общество было признано банкротом, прекратило деятельность и исключилось из ЕГРЮЛ. Ну что ж, придется с Директора через суд взыскивать вред, причиненный бюджетной системе РФ. Возможность взыскания с физических лиц по искам налоговых органов вреда, причиненного налоговыми преступлениями, в размере не поступивших в соответствующий бюджет от организации-налогоплательщика налоговых недоимок и пени, предусмотрена законом.

В суде ИФНС указала, что Директор прекрасно знал о задолженности по налогам, а также о том, что Инспекция пытается эту задолженность взыскать. Осознавая, что в случае поступления денег на расчетные счета Общества они будут перечислены на погашение задолженности по уплате налогов, Директор схитрил. Минувя расчетные счета Общества, он произвел расчеты с контрагентами с использованием расчетного счета сторонней организации. Сделано это было посредством подготовки и направления в стороннюю организацию распорядительных писем. Тем самым, Директор сокрыл денежные средства Общества в крупном размере. В результате его умышленных преступных действий причинен ущерб бюджету.

Понятно, что действия Директора, скрывающего денежные средства от взыскания недоимки, были обусловлены хозяйственными интересами Общества. Однако для суда данное обстоятельство не является доказательством невиновности Директора, т.к. гражданско-правовой и частный интерес хозяйствующего субъекта не может быть признан более значимым, нежели интерес общественный и государственный, в связи с тем, что обязанность уплаты налогов является обязательной, предусмотрена ст. 57 Конституции РФ и от желания налогоплательщика не зависит. Доводы Директора о том, что его действия были направлены на выполнение обязательств Общества перед контрагентами, невыполнение которых грозило еще более серьезными штрафами, суд признал неубедительными.

В рассматриваемом случае, возлагая на Директора ответственность за ущерб бюджету, причиненный неуплатой налогов, суд установил, что по-другому никак. Возможность взыскания с юрлица налоговой



недоимки в данном случае отсутствует, поскольку Общество исключено из ЕГРЮЛ и не имеет имущества.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Как правило, сокрытие денежных средств от взыскания совершается таким вот образом, как описано в данной ситуации. То есть руководитель организации направляет дебиторам распорядительные письма, в которых просит перечислить деньги кредиторам. Если счета организации заблокированы, то следственные и налоговые органы считают такие операции между контрагентами противозаконными. В этом случае вред, причиненный такими операциями, может быть взыскан с руководителя.

Цена вопроса:

2 875 280 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Взыскание налоговых убытков с директора».



Крысы на корабле

Для кого (для каких случаев):

Для случаев утечки ноу-хау через бывших сотрудников.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 03.05.2023 N Ф09-1480/23 ПО
ДЕЛУ N А71-10364/2021

>> Схема ситуации:

Научно-производственное предприятие много лет занималось разработкой и производством систем контроля цементирования скважин. Всё было по-серьезному: и ноу-хау, и доходы. А потом что-то пошло не так. Хотя трем бывшим работникам НПП было, наоборот, очень даже «так».

Руководитель группы математиков и Руководитель подразделения электроники, имевшие доступ ко всем секретам производства и документации НПП, создали свое ООО с долями УК по 50%. Третий фигурант дела – бывший коммерческий директор НПП, имевший доступ ко всей клиентской базе Предприятия, стал заниматься привычным делом – продвигать системы контроля цементирования скважин, но созданных уже новым ООО.

НПП не сидело сложа руки, а стало бороться с «предателями» законными методами. Через суд добилось изъятия изготовленных ООО и не переданных заказчикам систем контроля, взыскало убытки в виде упущенной выгоды, возникшей в связи с реализацией ООО систем контроля, изготовленных с использованием ноу-хау НПП, в сумме 5 520 000 рублей. В рамках отдельного судебного разбирательства НПП взыскало с ООО убытки в виде упущенной выгоды в сумме 17 409 932 рубля, опираясь на то, что в предыдущий период 2018-2019 гг. ООО поставило 10 систем контроля тождественных изделиям НПП.



Дальше выяснилось, что у Общества-клона отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание. Возбужденное по заявлению НПП дело о банкротстве ООО было прекращено в связи с тем, что упущенная выгода не учитывается при определении наличия признаков банкротства должника.

Возник законный вопрос, а куда все подевалось? Где оборудование, штампующее системы контроля по образу и подобию? Третий «член экипажа», не состоявший в числе участников ООО, единолично создал новенькую Фирму, в пользу которой плавно перераспределяются активы ООО. Фактически три товарища реализовали бизнес-модель в виде создания "центра прибыли" – Фирмы и "центра убытков" – ООО.

НПП подает новый иск – теперь о привлечении непосредственно группы из трех товарищей к ответственности по обязательствам ООО в виде взыскания убытков в сумме 22 988 529 руб. 74 коп. И выигрывает во всех трех инстанциях! Суды, опираясь на обстоятельства, установленные многочисленными судебными актами, пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями троих по использованию ноу-хау НПП и возникновением у последнего убытков.

Ответчики запели, что двойное взыскание убытков за одно и то же правонарушение как с ООО, так и с них, является нарушением законодательства. Суд же отметил, что удовлетворение требования о взыскании с ответчиков убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь НПП с помощью иных способов защиты гражданских прав. В данном случае установлено, что исполнительные производства в отношении ООО окончены в связи с отсутствием имущества, и взыскание с Общества убытков в отсутствие доказательств реального возмещения НПП имущественных потерь не препятствует взысканию убытков с контролирующих ООО лиц.

>> Выводы и Возможные проблемы:

В данном деле каждый из руководящих сотрудников проработал в НПП больше 10 лет, казалось бы, проверенные кадры, но... Тщательнее надо защищать коммерческую тайну, все инструменты для этого в законодательстве есть.

Цена вопроса:

22 988 529 руб. 74 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Бывшие сотрудники ноу-хау».



Ничто так не укрепляет веру в клиента, как предоплата

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отсутствия предоплаты по неотгруженным товарам.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО

ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 04.05.2023 N

305-ЭС22-29133



>> Схема ситуации:

17 февраля Поставщик и Покупатель заключили договор и подписали спецификации на поставку товаров суммой 1,9 миллионов. По условиям договора Покупатель должен был оплатить продукцию путем проведения 100% предоплаты в течение 5 рабочих дней с момента выставления счета Продавцом. Счет был выставлен в этот же день, т.е. 17 февраля. А оплачено по нему было всего 700 тысяч. На эту сумму Продавец и отгрузил товар, а за остатком предоплаты пошел в суд: мол, товар у нас на складе, а Клиент наш не чешется оплачивать остальное. Плюс потребовал неустойку за просрочку оплаты: она составляла 0,5% за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы товара, т.е. вышла в 120 тысяч.

Судам показалось, что все просто. Все три суда согласились, что в договоре предоплата предусмотрена, что доказательства готовности товара есть, а значит, ее вместе с неустойкой следует взыскать!

Но вот дела... Верховный суд со всеми судами не согласился. Верховный суд стал анализировать ГК. В случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена предварительная оплата, покупатель должен произвести оплату в срок. В случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 ГК РФ (пункты 1, 2 статьи 487 Гражданского кодекса).

Положениями п.2 ст.328 ГК РФ установлено, что в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договорами исполнения обязательств сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части и потребовать возмещения убытков. На основании п.3 ст.328 ГК РФ ни одна из сторон обязательства не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне. По смыслу п.4 ст.328 ГК РФ такое право соответствующей стороны может быть установлено законом или договором, о чем указано в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54.

Из приведенных положений законодательства вытекает, что на случай неисполнения обязательства по предварительной оплате поставщик вправе использовать специальные меры защиты, связанные с приостановлением исполнения своего встречного обязательства по передаче товара, расторжением договора и возмещением убытков. Иное может быть предусмотрено законом, либо должно быть прямо предусмотрено договором, например, при вероятной сложности заключения поставщиком замещающей сделки с иным участником оборота в разумный срок в отношении специально изготовленных для покупателя вещей.

>> Выводы и Возможные проблемы:

В общем случае требовать предоплату за непоставленный товар нельзя. Можно только приостановить поставку или расторгнуть договор и потребовать убытки. Если поставляется специфичный товар, то целесообразно прямо в договоре предусмотреть возможность к понуждению оплаты и приемки.

Цена вопроса:

1,32 миллиона рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Требование о взыскании предварительной оплаты товара, который передан не был».

