

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



### Скупой платит дважды

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев использования контрафактного ПО.

#### Сила документа:

Постановление Суда по интеллектуальным правам РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ

ПРАВАМ ОТ 21.04.2023 N C01-610/2023

ПО ДЕЛУ N A08-17/2022

#### >> Схема ситуации:

Сотрудники полиции проверяли Завод и установили факт использования нелицензированного программного продукта «1С: Предприятие». В ходе осмотра помещений были обнаружены, осмотрены и изъяты два компьютера с программами «1С», запускающимися без ключей защиты. Ни на один из экземпляров программы не нашлось документов. Правообладатель «1С-Софт» через суд взыскал с Завода 999 000 рублей компенсации за незаконное использование программ для ЭВМ.

Завод не согласился ни с размером компенсации, ни с претензиями Правообладателя и обратился в суд по интеллектуальным правам. Во-первых, по мнению Завода, «1С-Софт» пропустили срок давности, поскольку период использования контрафактного программного обеспечения составлял с 2011 по 2018 гг. Во-вторых, они необоснованно изменили первоначально заявленный размер компенсации: сначала просили 50 000 рублей, а потом резко увеличили свои аппетиты до 999 000 рублей. Они якобы свои нарушенные права защищают, а на деле такими действиями причиняют вред нам, Заводу. В-третьих, один из изъятых системных блоков вообще не имеет к нам отношения, на балансе у нас не числится и принадлежит некой гражданке, которая у нас даже не работает. Кроме того, обнаруженные программы являются установочными неразархивированными файлами и не использовались нами. В-четвертых, давайте не будем забывать про мораторий на банкротство, то бишь на неустойки, действующий до 1 октября 2022. Поскольку компенсация за нарушение исключительных прав на программы для ЭВМ носит штрафной характер, то Правообладатель вообще должен «перебиться» со своими исковыми требованиями. Это не мы придумали, а Правительство РФ.

Суд по интеллектуальным правам, конечно же, выслушал все доводы Завода, но остался на стороне Правообладателя. И вот почему. Допущенное Заводом нарушение являлось длящимся, и было пресечено в 2021 году, так что срок исковой давности в данном случае не пропущен. Это первый «пролет над Парижем». По смыслу ст. 10 ГК РФ «1С-Софт» защищает принадлежащие ему исключительные права посредством обращения в суд, что не может быть признано злоупотреблением правом. Выбор способа расчета компенсации за Правообладателем. Пленум ВС в своем Постановлении № 10 позволяет правообладателям как выбрать один из способов расчета суммы компенсации, так и изменить его до вынесения судом решения. Ведь предмет и основания заявленного иска при этом не изменятся. Получается, сначала «1С-Софт» считал компенсацию по п. 1 ст. 1301 ГК РФ, однако в последующем решил ее пересчитать по п. 2 ст. 1301 ГК. Указанные действия укладываются в предусмотренные законом рамки и не свидетельствуют о злоупотреблении правом. Это второй «пролет». Факт использования всех изъятых компьютеров в деятельности Завода, как и факт ведения с их помощью хозяйственной деятельности, подтверждены справкой эксперта, протоколом осмотра места происшествия, ходатайством директора завода. Это был третий «пролет». Ну и четвертый «пролет»



Задача заключается в том, что мораторий на банкротство и неустойки, придуманный Правительством РФ, не имеет отношения к компенсации за нарушение исключительных прав на программы для ЭВМ, поскольку она не относится к финансовым санкциям.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Для желающих сэкономить на лицензионном софте предусмотрена гражданско-правовая и административная ответственности. Порой и штрафы такие, что дешевле будет пользоваться легальным программным обеспечением.

#### Цена вопроса:

999 000 рублей.



#### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Компенсация за незаконное использование программ для ЭВМ».



## Дружба дружбой, а денежкам счет

#### Для кого (для каких случаев):

Для случаев вывода имущества и корпоративных конфликтов.

#### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

#### Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-  
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 27.04.2023 N  
Ф04-1411/2023 ПО ДЕЛУ N A45-13175/2022

### >> Схема ситуации:

Мажоритарный владелец (80% доли) ООО, подавая иск о признании договора купли-продажи автомобиля матери Директора (20%) недействительной сделкой, приводил аргументы о её мнимости. Факты следующие.

Стоимость автомобиля по договору составляла 2 120 000 рублей. Незадолго до его подписания бывший Директор заключил сделку с некой Firmой на поставку в адрес ООО металлопродукции на сумму 2 120 605 рублей при том, что в этот период металлопродукция приобреталась у иных продавцов.

В течение одного дня платежными поручениями от 4-х разных юрлиц на счет Общества поступили деньги в оплату автомобиля в совокупности 2 120 000 руб. При этом деньги якобы предоставлены покупательнице автомобиля по договорам займа и переведены по её просьбе. Мажоритарный владелец утверждал, что договоры займа с третьими лицами написаны «под копирку» – тождественны, в реальном хозяйственном обороте такие правоотношения невозможны. И суммы займов какие-то не очень логичные: 148 400 руб., 388 400 руб., 715 300 руб., 867 900 руб. Буквально через 20 минут с расчетного счета ООО «улетел» платеж за металлоконструкции в пользу Firmы на сумму 2 120 605 рублей. Непорядок...



Таким образом, по мнению истца, спорная сделка по продаже автомобиля является мнимой, автомобиль выбыл из собственности ООО безвозмездно. Третьими лицами фактически возвращены денежные средства, принадлежащие Обществу, выведенные по такой же мнимой сделке с Firmой.

Вторая сторона спора привела свои аргументы: 1) Мажоритарный владелец, вопреки своим утверждениям, узнал о сделке не после смещения директора, а был в курсе задолго до этого момента; 2) На момент заключения договора купли-продажи автомобиля возмездность не предполагалась, так как договор являлся частью схемы, согласованной участниками ООО. Транспортные средства, принадлежащие Обществу, отчуждались путем совершения сделок с аффилированными контрагентами. Бенефициарами таких сделок выступали сами участники, к которым в итоге переходили права на авто. Цель схемы – распределение прибыли ООО между участниками. Спорный автомобиль являлся эквивалентом доли в прибыли ООО, причитающейся бывшему Директору, и по общей договоренности участников в результате совершения цепочки сделок должен был перейти ему в собственность. Однако между участниками произошел корпоративный конфликт, ввиду чего цена по спорному договору купли-продажи автомобиля была оплачена в полном объеме; 3) Помимо оспариваемого договора бывшим Директором от имени ООО, но уже в интересах Мажоритарного участника, также был заключен ряд договоров об отчуждении имущества ООО; 3) Резкое уменьшение внеоборотных активов, которое прослеживается в бухотчетности и ставится в вину бывшему Директору, как раз связано с выводом имущества в пользу участников общества (как распределение прибыли).

В ходе разбирательства Мажоритарный участник пояснял: ТС Nissan Patrol было куплено в качестве служебной машины для бывшего директора и (цитата) "если бы все было нормально, я бы может и отдал ему автомобиль, но он накосячил, поэтому автомобиль подлежит продаже, чтобы расплатиться с контрагентами". Тем самым истец, заявляя о мнимости, фактически подтвердил, что сделка, возмездность которой не предполагалась, была оплачена ответчиком в полном объеме в условиях корпоративного конфликта.

Суд пришел к выводу, что все сделки реальны и не могут быть признаны недействительными. Автомобиль передан, деньги уплачены. Трубы поставлены и использованы в деятельности Общества. Есть накладные, есть акты приемки выполненных работ по установке труб на объекте строительства, представлены даже документы Фирмы на покупку спорных труб для поставки Обществу. Фирма дополнительно предоставила скриншоты страниц своего личного банковского кабинета, из которых следует факт отсутствия каких-либо платежей со стороны Фирмы в пользу третьих лиц, предоставивших займы покупательнице авто.

## >> Выводы и Возможные проблемы:

Корпоративный конфликт вытаскивает наружу все разработанные схемы вывода имущества с предприятия. И сделки, которые изначально по обоюдному согласию предполагались безвозмездными, в условиях конфликта могут довести до суда.

### Цена вопроса:

2 120 000 рублей.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Корпоративный конфликт отчуждение имущества».



## Антимонопольный орган следит не за всеми торгами

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи имущества должника.

### Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО  
ОКРУГА ОТ 24.04.2023 N Ф06-2147/2023  
ПО ДЕЛУ N А57-3468/2022

### >> Схема ситуации:

Обанкротился один завод. Как водится, в процессе банкротства изыскивается все имущество, а что можно – продается. «Нашлись» у банкрота имущественные права: дебиторская задолженность по договору поставки в сумме 29 182 333,84 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 108 129,17 руб. Дебиторская задолженность была подтверждена судебным решением. Конкурсный управляющий решил в июле 2021 реализовать эту задолженность, чтобы побыстрее ее «обналичить».

А в декабре 2021 года какой-то гражданин пожаловался в УФАС на данные торги. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной и выдал предписание об аннулировании торгов.

Здесь уже организатор торгов пошел спорить с УФАС. И суд согласился с организатором.

Согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона О защите конкуренции УФАС наделено полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. Таковыми признаются торги, проводимые в соответствии с Законами 44-ФЗ и 223-ФЗ, согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

А контроль за торгами по продаже имущества должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса должника, так и интереса его кредиторов. При этом должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Данные торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции, а вмешательство УФАС в их проведение способно негативно повлиять на удовлетворение интересов кредиторов; за проведением торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве. Заинтересованные лица могли оспорить: и протокол собрания кредиторов, и положение о порядке реализации, и отчет об определении рыночной стоимости дебиторской задолженности. Но никто таких требований не заявлял. Ограничения конкуренции УФАС не доказал.

### >> Выводы и Возможные проблемы:

Торги по продаже имущества должника оспорить можно. В суде. Жаловаться в УФАС – это, скорее всего, зря терять время.

### Цена вопроса:

Торги в сумме более 30 миллионов рублей.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Торги не могли являться предметом антимонопольного контроля».

