

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Было или не было?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев увеличения УК за счет вкладов третьих лиц.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 13.04.2023
N Ф08-3262/2023 ПО ДЕЛУ N А32-
45923/2020

>> Схема ситуации:

Возможно, 10 лет ведения бизнеса в одиночку утомило хозяйку ООО, быть может, дело в чем-то другом, но решение единственного участника об увеличении уставного капитала за счет вклада третьего лица было принято. Согласно документу, Гражданин И. становился вторым участником Общества с долей 95%, денежные средства в размере 209 000 рублей должны быть внесены в течение трех месяцев. У Гражданки же остается 5% УК номинальной стоимостью 11 000 рублей. Изменения были зарегистрированы в ЕГРЮЛ. Но через 10 месяцев Гражданин И. неожиданно умер, и завершилось...

Сын Гражданина И. вступил в наследство, и первое, что Гражданка-бывшая единственная владелица попыталась сделать – исключить Наследника из ООО. В суде она стала утверждать, что Гражданин И. в свое время так и не оплатил долю, Наследник настаивал на обратном. Суд в иске отказал, поскольку выяснил, что прямо во время процесса состоялось общее собрание участников по вопросу изменения юридического адреса ООО, в котором приняли участие обе стороны, и Гражданка тем самым признала право Наследника на голосование и принятие решений. Изменение адреса зарегистрировано в ЕГРЮЛ.

Тогда Гражданка зашла с другой стороны – подала иск о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала и признании права собственности Гражданки на 100% доли номинальной стоимостью 11 тыс. рублей. Основание всё то же: деньги в УК не внесены ни Гражданином И, ни его Наследником.

Суды на этот раз занимались вопросом довольно долго и дважды рассматривали дело по правилам первой инстанции. Если с момента приобретения доли и до возникновения спора о праве на нее прошел значительный период времени, то о наличии у лица статуса участника в качестве доказательств, подтверждающих (опровергающих) оплату доли могут быть приняты не только платежные документы, но и иные доказательства.

В процессе выяснилось, что изначально в балансах за два года, прошедшие со дня расширения состава участников, было указано, что УК составляет 11 000 рублей, но впоследствии Общество внесло в бухгалтерность корректировки – уставный капитал на отчетную дату отчетного периода отражен в размере 220 тыс. рублей. В бухгалтерском балансе сведения о наличии задолженности участника по оплате уставного капитала не отражены. Уведомлений Гражданину И. о необходимости оплатить УК, о нарушении сроков внесения денег среди доказательств не обнаружилось.

Согласно определению Верховного Суда РФ от 29.05.2018 по делу N 305-ЭС17-22588 датой увеличения уставного капитала считается дата внесения изменений в ЕГРЮЛ. Подписывая заявление о государственной регистрации, действующая от имени Общества Гражданка подтвердила, что



изменения, вносимые в учредительные документы об увеличении уставного капитала, соответствуют законодательным требованиям.

Суд резюмировал: с даты принятия решения об увеличении УК и до даты смерти Гражданина И. требований по основанию неоплаты доли Общество и Гражданка не заявляли, каких-либо сомнений относительно статуса Гражданина И. в указанный период не возникало. Поведение Гражданки не соответствует поведению добросовестного участника гражданского оборота, поскольку лишь после предъявления Наследником требований об оплате дивидендов она инициировала настоящий спор. Действия Гражданки суд квалифицировал как совершенные со злоупотреблением правом, поскольку выбранный способ разрешения корпоративного конфликта нарушает принцип стабильности гражданского оборота.

>> Выводы и Возможные проблемы:

В отсутствие прямых доказательств оплаты доли в ход идут косвенные. Возможно, у хозяйки общества с Гражданином И. все отношения (прежде всего корпоративные) строились на доверии, и он, действительно, не успел внести 209 тыс. рублей. Однако изменения в ЕГРЮЛ внесены, и увеличение УК считается состоявшимся. К прямым доказательствам чего бы то ни было следует относиться трепетно, дабы не создавать проблемы ни себе, ни наследникам.

Цена вопроса:

Доля в уставном капитале.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«При принятии в общество участника внесение дополнительного вклада в уставный капитал фактически не произведено».



Я б в коммерческие агенты пошел! Они больше зарабатывают...

Для кого (для каких случаев):

Для случаев переквалификации сотрудников в ИП.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Апелляционного Суда

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 06.04.2023 N
Ф04-1181/2023 ПО ДЕЛУ N А70-17011/2022

>> Схема ситуации:

Общество обратилось в суд за признанием недействительным решения ИФНС о привлечении к налоговой ответственности в части доначисления налога на прибыль за 2018 год – 2 416 296 руб., за 2019 год – 2 510 210 руб., соответствующих сумм пеней и штрафа. И в первой инстанции налогоплательщику даже удалось выиграть. А вот дальше не заладилось...

Основанием для доначисления налогов послужил вывод инспекторов о заключении между Обществом и бывшим Директором его представительства, в одночасье переквалифицировавшимся в ИП, фиктивных агентских договоров на поиск покупателей и реализацию продукции. По мнению налогового органа,



исполнитель по ГПД продолжил заниматься ровно той же деятельностью, что ранее выполнял в качестве сотрудника. При этом зарплата Директора представительства составляла 11 500 рублей в месяц и за 2017 год вылилась в 138 000 руб., а вознаграждение агента в 2018 году составило 18 102 052 руб., в 2019 году – 12 551 050 руб. (то есть увеличилось в 130 и в 90 раз, соответственно).

Суд не узрел убедительных доказательств того, что изменение статуса с работника на агента явилось для Общества вынужденной мерой, равно как и обоснований, свидетельствующих о невозможности эффективного осуществления деятельности указанного лица в статусе директора представительства ООО, а не агента. Да, контрагенты подтверждали взаимодействие с ИП по всем вопросам, связанным с заключением и исполнением договоров, но ровно с таким же успехом они могли контактировать и с директором представительства. В материалах дела отсутствуют доказательства получения Обществом экономического преимущества от сотрудничества с агентом (увеличение спроса или объема продаж продукции, произведенной принципалом, расширение рынка сбыта, уменьшение затрат).

По мнению налогового органа, данные обстоятельства указывают на увеличение выплат в адрес ИП путем заключения "формального" агентского договора с бывшим Директором представительства, и, как следствие, увеличение состава расходов ООО в целях исчисления налога на прибыль. Инспекция ссылаясь и на то, что в спорном периоде руководитель Общества вносил на расчетный счет «собственные средства» в суммах, сопоставимых с размером вознаграждения ИП за 2018 и 2019 гг. В данном случае отсутствие аффилированности или взаимозависимости произвело впечатление только на суд первой инстанции, вышестоящие инстанции это не смутило.

Последней каплей, вернее, последним «гвоздиком в крышечку» стало заключение агентского договора с ИП на следующий день после его госрегистрации и увольнения из ООО.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Переквалификация работников в ИП, как и агентские схемы, привлекают внимание налоговиков даже по отдельности, а уж когда одновременно и то, и другое, то... сами понимаете.

Цена вопроса:

Около 5 миллионов рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу, суммы вознаграждения по агентским договорам».



Обогащение подрядчика на стоимость металлолома

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора на замену/демонтаж.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО
ОКРУГА ОТ 10.04.2023 N Ф10-523/2023 ПО
ДЕЛУ N А84-4430/2021



>> Схема ситуации:

Заключила УК контракты на замену 147 лифтов. Подрядчик все исполнил, лифты заменил. Акты подписали обе стороны. И тут Заказчик опомнился. Постойте-ка, а куда делись 147 старых лифтов?! Это же если сдать их в металлолом, сколько деньжищ-то можно получить?! Посчитал. Получилось, у Заказчика почти 1,3 миллиона. Ого, удивился Заказчик и стал требовать с Подрядчика деньги за металлолом.

Дошли спорщики до суда.

УК требовала неосновательное обогащение, ссылаясь на то, что при выполнении работ и демонтаже старого лифтового оборудования, Подрядчик не передал указанное оборудование УК по акту; ну или с согласия УК не осуществил сдачу в металлолом (утилизацию) с возмещением денежных средств УК или с уменьшением стоимости за выполненные работы.

Подрядчик оправдывался: условиями контрактов не предусмотрена обязанность подрядчика по перечислению заказчику денежных средств от утилизации демонтированных лифтов.

Суды подтвердили: контрактами не установлено обязательство Подрядчика по утилизации демонтированных лифтов посредством сдачи его на металлолом и по выплате Заказчику соответствующей компенсации или уменьшению стоимости работ на стоимость металлолома. Право Заказчика на получение от Подрядчика денежных средств от реализации металлолома, полученного в результате работ по утилизации лифтов, также не предусмотрено. Спорные контракты содержат лишь условия об обязательствах подрядчика по вывозу строительного мусора и демонтированного оборудования. Суды пришли к выводу о том, что контрактами не урегулирован вопрос по утилизации демонтированных лифтов, следовательно, Заказчик вправе взыскать неосновательное обогащение в случае доказывания факта его получения Подрядчиком.

Кассационный суд также вспомнил, что лифты вообще-то являются общим имуществом жильцов. И тут очень вовремя всплыли акты по каждому лифту о том, что жильцы отказываются от получения демонтированного оборудования.

Ну и так как Заказчик не смог доказать, что Подрядчик действительно сдал старые лифты в металлолом и получил неосновательное обогащение, то Заказчику и отказали во взыскании.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Заключая договор подряда или договор на замену оборудования, нужно прямо предусмотреть судьбу остатков. Оказывается, это старье может быть достаточно ценным. Ну а если не предусмотреть ничего в договоре, то взыскать неосновательное обогащение с подрядчика можно будет только в случае, если будут доказательства его получения подрядчиком.

Цена вопроса:

Почти 1,3 миллиона.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Подрядчик не уменьшил стоимость работ металлолом».