

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Любишь кататься, люби и... НДС платить

Для кого (для каких случаев):

Для случаев покупки автомобиля для директора в лизинг.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ
30.03.2023 N Ф10-413/2023 ПО ДЕЛУ N
А09-5072/2022

>> Схема ситуации:

Общество для своих предпринимательских целей (а как иначе-то?!) приобрело в лизинг легковой автомобиль "HAVAL F7X". Лизинговые платежи за него были перечислены в срок и в полной сумме – 2 184 975,50 руб. включая НДС. И ездил на этом автомобиле, исключительно по производственным нуждам, угадайте кто? Бинго! Директор и единственный учредитель в одном лице.

Злые налоговые инспекторы не поверили в коммерческое использование ТС и после углубленной проверки декларации по НДС отказали в вычетах, да еще и недоимку с пенями и штрафами «впаяли».

Общество решило отстоять право на вычет 157 168 рублей и обратилось в суд. А налоговая инспекция, защищаясь, стала перечислять: 1) Расходы, связанные с обслуживанием, и ГСМ директор оплачивал из собственных средств. Вычеты по ГСМ Обществом не заявлялись, а это неразумно и... подозрительно; 2) В период осуществления лизинговых платежей Директор внес на расчетный счет Общества личных 130 000 рублей. Ну разве не подозрительно? 3) Из страхового полиса следует, что к управлению спорным ТС допущено неограниченное количество лиц. Цель использования транспортного средства – личная! А вот это даже не подозрение вызывает, а явно свидетельствует о некоммерческом использовании автомобиля! Тем не менее, аргументы ИФНС на этом не закончились. 4) Выписка из журнала путевых листов свидетельствует, что адресом места отправления ТС является адрес места жительства Руководителя; 5) Разница в километраже между датой парковки и датой выезда во всех путевых листах составляет от 50 до 100 (а порою и 200) км; 6) Три путевых листа наглядно иллюстрируют «липовый» характер всех подобных документов: указан маршрут по области, а штраф на автомобиль, по данным ГИБДД, пришел с курорта. Директор в это время как раз в городе отсутствовал, документов о служебном характере поездки не представлено; 7) Обязательные предрейсовые медосмотры не проводились (при анализе расчетного счета фактов перечисления денежных средств за проведение предрейсовых осмотров не установлено). С этим, конечно, можно спорить, директор, не являющийся водителем, медосмотр проходить не обязан. Но суд оценивает не один конкретный факт, а совокупность аргументов, а они еще не закончились!

Как «вишенку на торте» инспекторы преподнесли информацию о том, что после покупки авто экономическое положение Общества не изменилось. Объем реализации по сравнению с предыдущими периодами не увеличился, прирост покупателей не выявлен. В декларации по налогу на прибыль – убыток.

Общество, оправдываясь и загибая пальцы, тоже взялось за перечисление: 1) Вот скриншот из личного кабинета Общества на сайте ООО "Деловые линии", содержащий сведения о выдаче заказов. Целых двух! 2) Основной вид деятельности Общества – торговля оптовая радио-, теле- и видеоаппаратурой и



аппаратурой для цифровых видеодисков. Автомобиль использовался для доставки товаров; 3) Законодательство не связывает отсутствие планируемого дохода от коммерческой деятельности с возмещением НДС, а факт занятия коммерческой деятельностью и поставок товара документально подтвержден.

Больше аргументов у Общества не нашлось, а налоговики разбили заявленное в пух и прах: 1) Две выдачи заказов? Seriously? Допустим, но путевых листов за указанные даты, вообще, нет. 2) Доставка товаров покупателям? А почему ни одной ТТН не представлено?

По третьему аргументу Общества слово взял суд и заявил, что отсутствие законодательной увязки планируемого дохода и НДС-вычетов – тоже не аргумент, поскольку в ходе камеральной проверки Инспекцией была собрана достаточная доказательственная база, свидетельствующая о том, что ТС не использовалось в коммерческой деятельности. Доказательства обратного суду не представлены.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Приобретение автомобиля для директора, особенно через лизинг, чревато налоговыми последствиями. Даже учитывая то, что в данном случае директор не выкупал автомобиль за символическую сумму, как это часто бывает на практике, дело, увы, решилось не в пользу налогоплательщика.

Цена вопроса:

157 168 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Неправомерное применение вычетов по НДС по приобретению автомобиля».



Когда ИП забыл подать заявление о добровольном страховании

Для кого (для каких случаев):

Для случаев добровольного социального страхования ИП.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Апелляционного Суда

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 06.04.2023 N
Ф04-1166/2023 ПО ДЕЛУ N А67-6882/2022

>> Схема ситуации:

Заболев Индивидуальный предприниматель. Получив больничный лист, он обратился в ФСС за возмещением, а ФСС оплачивать больничный отказался. ИП пошел жаловаться к Уполномоченному по защите прав предпринимателей. А тот, в свою очередь, перенаправил претензии ИП к ФСС в суд.

В суде выяснилось, что Предприниматель перечислил в свое время на счет ФСС деньги. В назначении платежа указал "Взносы на добровольное социальное страхование". Ну и когда случилось ему заболеть, рассчитывал получить от государства некую сумму по больничному листку. Но прилетела птица "обломинго", как говорится. "Уважаемый ИП, Вас в реестре страхователей не стояло, заявление о



включении в реестр Вы не подавали. Следовательно, на момент заболевания Вы не были зарегистрированы как "соцстраховый доброволец", так что у нас нет оснований оплачивать Ваш больничный. Сожалеем, выздоравливайте и все такое", – пояснил Фонд.

Суд согласился. Да, действительно, чтобы стать "соцстраховым добровольцем" согласно 255-ФЗ, нужно подать заявление в ФСС и уплатить страховые взносы исходя из стоимости страхового года. Но в законе прямо не сказано, что уплата страхового взноса в отсутствие поданного в Фонд заявления лишает права на вступление в отношения по обязательному социальному страхованию и выплату пособия.

Все-таки основным условием для добровольного социального страхования является уплата страхового взноса. Подача заявления является формальной процедурой. Если вы подадите заявление, это не означает, что появится право на страховое возмещение. Главное – заплатить взносы, ну и документально подтвердить наступление страхового случая. Что, собственно, ИП и сделал, указав в платежном поручении назначение платежа "взносы на добровольное социальное страхование". Таким образом, указанными действиями Предприниматель подтвердил свое намерение добровольно вступить в правоотношения по обязательному социальному страхованию. Так что, давайте закроем глаза на маленькие огрехи и выплатим человеку страховое обеспечение по листку нетрудоспособности.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Судебной практики по вышеизложенным обстоятельствам пока мало, но, тем не менее, она в пользу предпринимателей. Отсутствие заявления о вступлении в правоотношения по добровольному социальному страхованию не препятствует оплате листка нетрудоспособности при оплаченных добровольных взносах, но во избежание споров с ОСФР лучше заявление все-таки подать.

Цена вопроса:

Сумма страхового обеспечения по больничному листку.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Отсутствует заявление о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному социальному страхованию».



Сплит-система – только через общее собрание жильцов

Для кого (для каких случаев):

Для случаев установки сплит-системы в МКД.

Сила документа:

Определение Верховного суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ
28.03.2023 N 5-КГ22-150-K2

>> Схема ситуации:

Банальная история: собственник квартиры установил сплит-систему. Внешний блок, конечно же, повешен был на внешнюю стену дома.



Управляющей компании эта история не понравилась. Управляющая компания обязана же следить за общим имуществом. А фасад дома – это что? Как раз и есть общее имущество. Общее имущество может использоваться только по решению общего собрания! Вооружившись аргументами, УК пошла в суд.

Суд учел аргументы УК. О том, что УК управляет общим имуществом и несет ответственность за его надлежащее содержание. О том, что общего собрания и согласования размещения внешнего блока на стене дома нет. О том, что проектом дома предусмотрено размещение кондиционеров на лоджиях.

Суд отменил аргументы собственника. И заключение эксперта о том, что кондиционер не нарушает действующей нормативной строительно-технической документации, не оказывает негативного воздействия на третьих лиц, в том числе жителей дома. И что он размещен пусть и на внешней, но на стене квартиры самого собственника. И что согласно документации внешний блок нельзя размещать на застекленных лоджиях.

Суд решил: внешний блок нужно демонтировать! 20 дней у Вас на это. А дальше неустойка – 100 рублей за каждый день неисполнения судебного решения! УК требовала 500 рублей в день, но тут уж суд сжалился.

Второй кассационный суд с аргументами УК вроде бы согласился. Однако заметил, что на установку кондиционеров не требуется получения соответствующих разрешений компетентных органов, т.к. это не перепланировка и не переустройство. При этом сам по себе факт размещения кондиционера на карнизе фасада здания не означает осуществление действий, затрудняющих реализацию прав владения, пользования и распоряжения собственниками помещений общим имуществом в МКД или препятствующих этому, поскольку в результате такой установки общее имущество жильцов жилого дома не уменьшилось, а иные негативные последствия в виде повышенного шума, вибрации и прочего не установлены.

А вот Верховный суд, до которого дошла упорная УК, уже выявил ошибки в рассуждениях кассации. Он признал, что действия собственника помещения в МКД, выражающиеся в несоблюдении установленного порядка пользования общим имуществом и в размещении на общем имуществе МКД личного оборудования без соответствующего на то решения общего собрания собственников, противоречат требованиям закона и подлежат признанию нарушающими права общей долевой собственности. При этом ссылка суда на то, что в результате размещения ответчиком наружного блока кондиционера на фасаде многоквартирного дома общее имущество жильцов дома не уменьшилось, не является юридически значимыми при разрешении вопроса о соблюдении одним из собственников установленного законом порядка пользования общим имуществом.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если установкой сплита или кондиционера нарушаются права остальных собственников (например, шумит он), то его однозначно обяжут демонтировать. Такой практики много. Но если даже вроде бы сплит никому и не мешает, на размещение внешнего блока требуется решение общего собрания. Так считает Верховный суд.

Цена вопроса:

Демонтаж внешнего блока сплит-системы и неустойка 100 рублей в день за недемонтаж.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Сплит-система МКД».

