



Моя хата с краю, ничего не знаю?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев недобросовестных действий
директора учредителя.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ
20.02.2023 N Ф03-348/2023 ПО ДЕЛУ N
А04-9953/2021

>> Схема ситуации:

Было у Общества 2 учредителя, владелец 75% доли уставного капитала доверил владельцу одной четверти ведение дел – проголосовал на общем собрании за назначение компаньона Директором. Но, видимо, что-то пошло не так.

Через 5 с небольшим лет учредитель с долей 75% на общем собрании выдвинул и поддержал свою собственную кандидатуру на пост руководителя, после чего стал разбираться, где же это самое «не так», откуда ощущение такое неприятное?

Тщательное изучение документов показало, что бывший Директор относился к Обществу не как к любимому детищу, а как к сырьевому приладку. Много дыр в карманах Общества нашел новый управленец. Иск к бывшему Директору о взыскании убытков вышел аж на 26 477 034,45 руб. Из них 7 018 709,45 руб. сложились из договора цессии и взаимозачетов, требования в этой части были выделены в отдельное производство.

Оказалось, что Директор в своей частной жизни нахватал долгов, и однажды его посетила «гениальная идея» погасить их за счет Общества. Дебиторскую задолженность на сумму 6 437 623,25 руб. он от имени Общества уступил себе любимому. А еще на 581 086,20 руб. подписал трехсторонние взаимозачеты, погашая свои долги перед третьими лицами за счет дебиторской задолженности ООО.

Первое, что Директор заявил на суде в свое оправдание: «Я соглашения о зачете не подписывал, это фальсификация!» И, видимо, понадеявшись на отсутствие оригиналов документов, потребовал судебной экспертизы. Но эксперт даже по копиям сумел определить, что соглашения подписаны рукой Директора.

Тогда он зашел с другой стороны – заявил об истечении срока давности. Ведь второй участник обладал ¼ доли в УК и просто не мог не знать о спорных сделках, однако возражений не заявлял. Но, принимая во внимание, что осведомленность второго участника о совершенных сделках не подтверждена, суды пришли к выводу, что срок исковой давности в данном случае следует исчислять с момента увольнения старого и назначения нового директора.

«Как вы можете сомневаться в моих честных намерениях оплатить предусмотренную договором цессии цену, равную номинальной стоимости уступленной задолженности?» – вопрошал бывший Директор – «Отсутствие у меня таких намерений не доказано!» Но эти слова на фоне прозвучавших чуть ранее заявлений о пропуске срока давности могли вызвать лишь недоумение. Суд иск полностью удовлетворил.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Вот вроде корабль вместе строили и все на нем в доску свои, непонятно только, откуда на корабле берутся крысы? В данном случае бывший директор, являясь еще и учредителем, совершил действия по безвозмездному отчуждению в свою пользу имущества общества (дебиторской задолженности), погасив тем самым свои личные обязательства перед третьими лицами. Такое поведение со всей очевидностью не соответствует критериям разумности и добросовестности.

Цена вопроса:

7 018 709,45 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Взыскание с бывшего директора убытков, причиненных в результате заключения договора цессии».



Наличие расходов подтвердит получение доходов

Для кого (для каких случаев):

Когда расходы не соответствуют доходам.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 21.02.2023 N Ф06-484/2023

>> Схема ситуации:

Налоговая выяснила, что ИП продал имущество. Налоговой это легко: ей Росреестр обо всех продажах отчитывается. Так вот, оказалось, что ИП продал два земельных участка на сумму почти 11 миллиона; от склада и гаража ИП еще выручил около 2 миллионов. А вот в 3-НДФЛ данные продажи ИП не отразил, налог не уплатил. Налоговая с барского плеча предоставила на объекты вычеты, по 1 миллиону и 250 тысяч, как Налоговый кодекс позволяет, а вот с остальной суммы потребовала уплатить 1 835 725 рублей НДФЛ и пени в размере 508 817,35 рублей.

ИП пошел спорить. По уверениям ИП получалось, что расчеты по этим договорам не производились. Реализовал он имущество своей маме, ну а денег пока не получил. А раз нет денег, то и НДФЛ нет.

Налоговая парировала этот довод: мол, мы изучили Ваши счета, и получается, примерно в этот же период Вы производили перечисления денежных средств на торговую площадку Московской межбанковской валютной биржи (ММВБ) в общей сумме 12 854 008 руб. По данным справок 2-НДФЛ доходов у ИП в этот период было всего ничего – около 103 тысяч. Таким образом, имеется несоответствие доходов с расходами за аналогичный период и отсутствует официальный источник получения денежных средств для перечисления на торговую площадку ММВБ. Однако перечисления денежных средств на торговую площадку ММВБ происходят в период заключения договоров купли-продажи объектов, что, по мнению налогового органа, свидетельствует о получении ИП денежных средств от покупателя.



ИП внятно объяснить, откуда деньги появились, не смог. Но снова занял: не получал я денег; договор заключен с мамой, и я по-братски дал ей отсрочку платежа.

Но тут уже суды не согласились. Суды пришли к выводу о том, что сделки по реализации ликвидного имущества в отсутствие оплаты длительное время (с 2017 года) противоречат разумным экономическим интересам продавца. Более того, предоставление на неопределенное время отсрочки по оплате более 12 млн рублей покупателю, которой скоро исполнится 84 года, также не имеет разумной экономической причины. Соответственно, выводы налогового органа о занижении заявителем налоговой базы по налогу на доходы физических лиц за 2017 в результате не отражения доходов, полученных от реализации объектов недвижимости, обоснованы.

При проверке налоговые органы также установили, что ИП перечислил взаимозависимому ООО, где сам же был учредителем, 3,64 миллиона по договору займа. А ООО вернуло ИП уже 6,14 миллиона. На разницу никаких документов не было. Ну, налоговая и эту разницу обложила НДФЛ.

>> Выводы и Возможные проблемы:

У налоговой разные фокусы есть в рукаве. Раскопав Ваши расходы, она ими и получение дохода может обосновать. Всегда хорошо бы иметь запасной вариант объяснения источника получения дохода для произведенных расходов.

Цена вопроса:

1 835 725 рублей налога и пени в размере 508 817,35 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Несоответствие доходов с расходами за аналогичный период».



Добровольная уплата не даст оспорить неустойку

Для кого (для каких случаев):

В случае споров по добровольно уплаченной неустойке.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 28.02.2023 N Ф06-28555/2023
ПО ДЕЛУ N А55-4381/2022

>> Схема ситуации:

ООО заключил с МКУ пять контрактов на строительство и продажу квартир в 2020 и 2021 годах. В связи с тем, что квартиры ООО сдало не вовремя, МКУ начислило в 2021 году пени в размере 2 047 807 руб. 60 коп. ООО, не моргнув глазом, в этом же году пени оплатило в срок. А 31 декабря 2021 года Правительство приняло постановление и распространило действие правил о списании неустоек по госконтрактам на 2021 год. Обидно стало ООО, и оно пошло в суд.

В суде у ООО было два аргумента. ООО ссылается на Постановление и требует списание неустойки. Также ссылается на статью 333 ГК и требует снижения неустойки.



Первый суд, как в общем то и последующие, первый аргумент отменил сразу. Да, Постановление имеет императивный характер, т.е. заказчик обязан неустойку списать. Однако списывается только начисленная и неуплаченная неустойка. А у Вас-то случай с уплаченной неустойкой! Значит, он под действие Постановления не подпадает.

А вот со вторым аргументом пришлось повозиться.

Первый суд посчитал, что тот факт, что обязательство должника по уплате неустойки было исполнено, не означает, что должник не может потребовать возврата излишне уплаченной неустойки. В данном случае ООО вправе восстановить его имущественное право путем возврата удержанного ответчиком штрафа по правилам норм об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ). Суд нашел обоснованным и подлежащим удовлетворению ходатайство о снижении неустойки до 50 000 руб. 00 коп., т.е. по 10 000 руб. за каждый контракт, учитывая при этом, что нарушение, за которое начислена неустойка, не имеет стоимостного выражения, а также, что на момент предъявления требований об оплате неустойки за просрочку обязательств по муниципальным контрактам указанные выше нормативно правовые акты, позволяющие списать начисленную неустойку, еще не были приняты, в связи с чем, действуя разумно и добросовестно, истец уплатил сумму неустойки (пени) в полном объеме.

А вот остальные суды посмотрели на ситуацию под другим углом. Из материалов дела следует, что ООО самостоятельно добровольно перечислило ответчику сумму начисленной неустойки, возражений относительно размера неустойки не заявляло; обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении кредитором своим доминирующим положением, судом не установлено; претензия о снижении размера неустойки была предъявлена истцом ответчику уже после ее перечисления. Таким образом, придя к выводу, что ООО своими действиями подтвердило правомерность начисления неустойки ответчиком, а также согласилось с их размером, суд, с учетом разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (в котором черным по белому написано: если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ), указав на отсутствие оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и снижения размера неустойки, отказал в иске.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Списать неустойку по госконтракту можно только НЕ уплаченную. Если перечислить неустойку добровольно, то ее нельзя будет снизить на основании статьи 333 ГК, если не заявить несогласие с размером неустойки.

Цена вопроса:

2 047 807 руб. 60 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Добровольная уплата неустойки ст. 333 ГК».