

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Пропала база 1С

Для кого (для каких случаев):

Вирус-шифровальщик сожрал базу 1С.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть
комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-
СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 20.07.2022
N Ф04-3428/2022 ПО ДЕЛУ N А46-
14122/2020

>> Схема ситуации:

Банкротилось ООО. Бывший Директор ООО передал Конкурсному Управляющему все первичные документы бухгалтерского и налогового учета родной компании на бумажных носителях. Конкурсный Управляющий решил, что этого мало. Конкурсный Управляющий попросил бывшего Директора отдать до кучи еще штатное расписание, правила внутреннего распорядка, положение об оплате труда, табели учета рабочего времени, расчетные листы и программное обеспечение 1С, в котором велся бухгалтерский и кадровый учет ООО. Получив отказ, Конкурсный Управляющий обратился в суд, чтобы истребовать интересующие документы. Ну так позарез ему это всё нужно было, что судился он аж в трех инстанциях. Судебные битвы были тяжкими, успехи неоднозначными.

Бывший Директор бился аки тигр: «Штатное расписание я Вам уже отдал! Ну и что, что оно 2016 года. С тех пор никаких изменений со штатом не было. Соответственно, новее попросту нету. Да и каким образом штатное расписание влияет на формирование конкурсной массы? Положений об оплате труда у меня тоже не имеется. Трудовой кодекс как бы не выделяет положение об оплате труда как отдельный документ, так что оно не является обязательным. Сможете доказать, что у меня такие документы в наличии, тогда отдам!»

Бывший Директор перевёл дыхание и продолжил жечь глаголами: «И, кстати, нашу электронную базу бухгалтерского учета 1С я тоже не могу предоставить. К сожалению. Так уж получилось, что ее прямо при копировании «грохнул» злобный вирус-шифровальщик. И копия базы вроде бы есть, но реально её нет. Нерабочая она. Вот и справка есть от специалиста, который обслуживает программы 1С. В справке написано черным по белому, что файлы базы 1С Предприятие 8.3 зашифрованы, получить сообщение о дешифраторе не представляется возможным, попытки использования популярных дешифраторов результатов не дали. А Вам база 1С вообще на кой? Я ж Вам всю первичную документацию передал на бумаге, вот и формируйте себе спокойно конкурсную массу, я Вам не мешаю утратой базы 1С».

Суд попросил бывшего Директора предоставить доказательства принятия мер по восстановлению данных 1С. Докажите, мол, что вы не смирились и очень старались всё исправить и спасти, потому что некорректный перенос данных не является основанием освобождения руководителя организации от ответственности. Но бывший Директор и тут не растерялся: «От какой ответственности, господа? В смысле? Я не обязан вообще-то вести автоматизированный бухгалтерский учет с помощью программного обеспечения 1С. Кроме того, все документы бухгалтерского и налогового учета ООО я давно отдал Конкурсному Управляющему на бумажном носителе. У меня нет первичных исходников. А так бы я, может, попытался восстановить электронную базу 1С, но, увы, не с чего ее восстанавливать».



Однако в суд было предоставлено письмо от другой экспертной организации о наличии технической возможности восстановить электронную базу 1С. Но способы восстановления эксперты, увы, не описали. Да и самой 1С они особо не занимались по жизни. Поэтому письмо от специалиста по обслуживанию 1С выглядело серьезнее – человек давно занимается 1С, всё, о чём пишет, подробно аргументирует. А письмо от экспертной организации получилось каким-то неконкретным и мечтательным. Так что, к делу это письмо «не пришьешь».

Суды подумали и решили. Ну раз нельзя восстановить базу 1С, значит, и нечего истребовать. К тому же Конкурсным Управляющим не представлено мотивированных доводов о том, что переданная документация ООО на бумажном носителе является неполной и необходимо воспроизведение электронных документов с помощью электронной базы 1С. И в итоге суды отказали Конкурсному Управляющему в истребовании у бывшего Директора штатного расписания, правил внутреннего распорядка, положения об оплате труда, табелей учета рабочего времени, расчетных листов и программного обеспечения 1С, в котором велся бухгалтерский и кадровый учет ООО.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Если логично обосновывать свои утверждения, то суду можно доказать всё что нужно. А списать отсутствие баз 1С на вирусы-шифровальщики и злобных хакеров сейчас очень легко. Все про это слышали, все всё понимают. Главное, чтобы бумага была от серьезных специалистов.

Цена вопроса:

Требование сдать кучу бумаг и восстановить порушенную базу 1С.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Восстановление базы 1С».



Хочу – плачу, хочу – оплату назад забираю!

Для кого (для каких случаев):

Сначала отдал деньги, потом потребовал их вернуть.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 19.07.2022 N Ф09-2656/22 ПО
ДЕЛУ N А60-32363/2021

>> Схема ситуации:

Покупатель и Продавец договорились о купле-продаже двух нежилых помещений по цене 70 080 000 рублей и 84 960 000 рублей. Покупатель уплатил по первому договору 40 637 000 рублей, по второму договору – 49 896 500 рублей. Всего Покупатель успел заплатить 90 533 500 рублей. А дальше у Покупателя начались финансовые трудности, и возможность выкупить оба помещения исчезла.

Решив закрыть хотя бы один договор, стороны подписали соглашение, по которому в собственность Покупателя переходит второе помещение стоимостью 84 960 000 рублей. Из общей суммы 90 533 500



рублей, уже выплаченной Покупателем, 84 960 000 рублей засчитываются в счет оплаты за это помещение. Остаток в размере 5 573 500 рублей остается в собственности Продавца в качестве неустойки за расторжение договора.

На основании подписанных документов Покупатель зарегистрировал право собственности на второе помещение. А потом подал в суд иск о взыскании 5 573 500 рублей в качестве неосновательного обогащения.

В суде Покупатель утверждал, что поскольку договор расторгнут до наступления крайнего срока оплаты, то удержанные 5 573 500 рублей – фактически неустойка за предоставляемое Гражданским Кодексом право на расторжение договора. Стороны предусмотрели возврат первого помещения Продавцу. Следовательно, сохранение за Продавцом части внесенной за помещение платы (в силу прямого указания абзаца 2 пункта 4 статьи 453 ГК РФ) является неосновательным обогащением. Кроме того, обозначенная сумма несоразмерна потерям Продавца при расторжении договора. К тому же с момента заключения договора и до его расторжения расходы на содержание помещения нес Покупатель.

Суд неосновательного обогащения так и не увидел. Свобода договора. Стороны добровольно, без возражений согласились на то, что спорная сумма остается в распоряжении Продавца, по своей природе она является компенсацией неудобств Продавца, связанных с расторжением договора, хотя и названа в соглашении неустойкой. Санкцией данная сумма никак не является.

При подписании соглашения сторонами не была предусмотрена компенсация расходов Покупателя на содержание помещения, хотя расходы уже были им понесены.

Суд также принял во внимание противоречивость поведения Покупателя. Сначала Покупатель подписывает соглашение о расторжении договора на определенных условиях, исполняет его. Спустя длительное время Покупатель вдруг инициирует судебный спор, указывая на неосновательное обогащение на стороне Продавца. А неосновательное обогащение отсутствует в силу прямого волеизъявления самих сторон, зафиксированного в письменном виде при расторжении договора.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Возможно, Покупатель сразу подписывал соглашение с мыслью потом эти деньги «отжать», а возможно, мысль о неосновательном обогащении коварного продавца пришла ему позже. Но суд все расставил по местам. Во-первых, свобода договора, а во-вторых, суд зрит в корень, и если сумма по своей сути является компенсацией, то называй её как хочешь, на её природу это не повлияет.

Цена вопроса:

5 573 500 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«Неосновательное обогащение».



Все сроки давно закончены!

Для кого (для каких случаев):

Составление расписок, гарантирующих оплату.

Сила документа:

Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО
ОКРУГА ОТ 18.07.2022 N Ф09-4075/22 ПО
ДЕЛУ N А76-2874/2021



>> Схема ситуации:

Между Арендодателем и Арендатором был заключен договор аренды нежилого помещения – магазина непродовольственных товаров от 16.03.2015. И вдруг 02.02.2021 Арендодатель предъявляет Арендатору иск на сумму задолженности в 90 000 рублей за период июнь-август 2016 года.

Арендодатель предъявил суду расписку от 07.05.2018, в которой Арендатор гарантировал оплату указанной задолженности в срок до 01.06.2019.

Арендодатель заявил требование о взыскании задолженности за период июнь-август 2016 года. С исковым заявлением Арендодатель обратился в суд 02.02.2021. Разница между датами более 3-х лет. Значит, Арендодатель пропустил срок исковой давности. При этом судом первой инстанции не принята расписка от 07.05.2018, поскольку из ее буквального содержания невозможно установить период, за который Арендатор признает задолженность. Раз период долга непонятен, следовательно, срок исковой давности не прерывался.

Вторая и третья инстанции рассудили иначе. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что прерывание срока исковой давности состоялось в дату составления расписки, в которой стороны констатировали факт наличия задолженности Арендатора, то есть 07.05.2018. Разница между 2016 и 2018 годами явно менее 3-х лет. При этом отсутствие указания в данной расписке на период, за который Арендатор обязуется погасить задолженность, не отменяет факт признания долга со стороны Арендатора.

Арендодатель, полагаясь на добросовестное поведение Арендатора при выдаче расписки по оплате долга, рассчитывал на оплату арендных платежей за период июнь-август 2016 в срок до 01.06.2019, как на то указано Арендатором в расписке. Таким образом, течение срока исковой давности начинается с 02.06.2019, именно с этой даты Арендодатель узнал и мог узнать о том, что задолженность не будет оплачена.

Арендатор подтвердил: долг, указанный в расписке, сформирован за период июнь-август 2016. Стороны подтвердили, что долг за период июнь-август 2016 не был погашен взаимозачётами или иначе. О фальсификации расписки Арендатор не заявлял. Придётся Арендатору платить. Срок давности не вышел.

>> Выводы и Возможные проблемы:

Расписка, в которой должник обещает погасить долг, прерывает течение срока давности, даже если в ней не указано, за какой период задолженность по периодическим платежам сформировалась.

Цена вопроса:

90 000 рублей и срок исковой давности – амнистия долга.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Прерывание срока исковой давности».