



**КонсультантПлюс**

Статья: Наказания за нарушения  
антиковидных ограничений  
(Каблучков А.)  
("Кадровая служба и управление персоналом  
предприятия", 2021, N 4)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 22.06.2021

"Кадровая служба и управление персоналом предприятия", 2021, N 4

## НАКАЗАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЯ АНТИКОВИДНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ

Ранее мы рассказывали, какие обязанности должен выполнять работодатель для профилактики коронавирусной инфекции. Сейчас же рассмотрим: какая может быть ответственность за нарушение санитарных правил и гигиенических нормативов; по какой статье возможно привлечение в различных ситуациях; кто конкретно будет наказан: работодатель, его ответственное должностное лицо или работник? Разъясним статус актов Роспотребнадзора и проанализируем уже имеющуюся судебную практику.

Примечание. См. [статью](#) "Обязанности работодателя в связи с COVID-19" в N 11, 2020, на с. 11.

Примечание. Образец ходатайства в ГИТ о замене административного штрафа предупреждением см. в статье "Знакомьтесь: льготы для малого и среднего бизнеса в сфере труда" в N 5, 2019, на с. 29.

За нарушение санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнение санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий **<1> административная ответственность наступает по ст. 6.3 КоАП РФ**. Но не все требования содержатся в нормативных правовых актах федерального уровня. Во время пандемии Президент РФ поручил главам субъектов РФ в зависимости от обстановки в регионе разработать собственные нормы. Верховный Суд РФ, в свою очередь, разъяснил **<2>**, что за нарушение установленных на региональном уровне правил **может применяться также ст. 20.6.1 КоАП РФ** (невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения).

-----  
<1> Далее в статье для удобства будем именовать их также обобщенно: санитарные правила, антиковидные ограничения.

<2> Обзоры по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) **N 1, 2, 3** (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, 30.04.2020, 17.02.2021; далее - Обзор N 1, N 2, N 3).

Штрафы за несоблюдение антиковидных ограничений установлены с целью напугать работодателей и обратить внимание на важность профилактических мер. **Суды понимают экстренный характер таких штрафов и часто меняют их на более мягкую меру административного воздействия - предупреждение** (см., например, постановление Тверского районного суда г. Москвы от 07.10.2020 по делу N 5-731/2020) **или назначают штраф ниже низшего предела** (см., например, постановление Замоскворецкого районного суда города Москвы от 23.10.2020 по делу N 5-1685/2020).

Вместе со смягчением коронавирусных ограничений будет меняться и статистика по штрафам (в сторону их уменьшения). Не стоит забывать, что в определенных ситуациях за подобные нарушения могут последовать и более серьезные наказания - **приостановление деятельности на срок до 90 суток (ст. 6.3 и ч. 2 ст. 20.6.1 КоАП РФ)** и даже уголовная ответственность (**ст. 236 УК РФ**), см. Схему.

Когда за нарушение санитарных правил  
будет административная или уголовная ответственность

Нарушение санитарных правил причинило вред здоровью  
одного или нескольких лиц (в т.ч. повлекло смерть)

↓  
административная ответственность по  
**ч. 3 ст. 6.3 КоАП РФ**

↓  
заболевание (или отравление) людей массовое  
**<3>** либо реальная угроза **<4>** наступления таких

последствий - ответственность уголовная:  
- по ч. 1 ст. 236 УК РФ (без смертельных случаев);  
- по ч. 2 ст. 236 УК РФ (смерть по неосторожности)

#### Схема

<3> Массовость понятие оценочное. При решении вопроса об отнесении заболевания или отравления к массовому суд принимает во внимание не только количество заболевших / получивших отравление людей, но и тяжесть заболевания/отравления ([вопрос 14](#) Обзора N 2).

<4> Угроза реальна, когда массовое заболевание/отравление людей не произошло лишь в результате вовремя принятых органами госвласти, местного самоуправления, работодателями и другими лицами мер, направленных на предотвращение распространения заболевания/отравления, или в результате иных обстоятельств, не зависящих от воли лица, нарушившего указанные правила ([вопрос 14](#) Обзора N 2).

#### Разъяснения и рекомендации Роспотребнадзора

Для профилактики коронавирусной инфекции на рабочих местах и организации работы в условиях распространения COVID-19 Роспотребнадзор разработал ряд *рекомендаций общего характера* (письма от 20.04.2020 [N 02/7376-2020-24](#), от 07.04.2020 [N 02/6338-2020-15](#), от 27.03.2020 [N 02/5210-2020-24](#), от 10.03.2020 [N 02/3853-2020-27](#) и др.).

*Для отдельных сфер есть свои рекомендации, например:*

- для образовательных организаций ([письмо](#) Роспотребнадзора от 12.05.2020 [N 02/9060-2020-24](#));
- предприятий общепита и торговли ([письмо](#) Роспотребнадзора от 21.04.2020 [N 02/7515-2020-24](#));
- работы вахтовым методом ([MP 3.1/2.2.0176/1-20](#), направленные письмом Роспотребнадзора от 30.04.2020 [N 02/8480-2020-24](#));
- салонов красоты и парикмахерских ([MP 3.1/2.2.0173/1-20](#), направленные письмом Роспотребнадзора от 21.04.2020 [N 02/7500-2020-24](#));
- киноиндустрии ([MP 3.1/2.1.0178/2-20](#), утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 09.05.2020).

Примечание. В [статье](#) "Обязанности работодателя в связи с COVID-19" в N 11, 2020, на с. 11 мы рассказывали, в каких случаях рекомендации могут стать обязательными.

Прежде всего такие документы адресованы работодателям и работникам. В частности, в письмах содержатся рекомендации:

- по контролю температуры у сотрудников;
- обеспечению их масками, перчатками, антисептиками;
- соблюдению социальной дистанции;
- дезинфекции помещений и оборудования;
- своевременной изоляции лиц с симптомами инфекционного заболевания;
- информированию работников о необходимости соблюдения правил личной и общественной гигиены и т.п.

**Письма Роспотребнадзора по своей юридической природе нормативными правовыми актами не являются и носят рекомендательный характер.** Минэкономразвития России даже в свое время направляло в ведомство письмо (от 21.05.2020 N 16169-АХ/Д26и), в котором предлагало дополнительно проинформировать организации и территориальные органы ведомства о рекомендательном характере документов и невозможности проверки соблюдения их положений. Что и было сделано. В **письме** от 22.07.2020 N 09-11169-2020-40 Роспотребнадзор указал, что статуса нормативного правового акта его рекомендации не имеют и не включают правовые нормы, в связи с этим в случае их несоблюдения организации не могут быть привлечены к ответственности.

Таким образом, **неисполнение рекомендаций Роспотребнадзора не может быть основанием для привлечения к административной ответственности**, поскольку они не являются санитарными правилами и не имеют нормативного характера.

Но практика показала, что сотрудники ведомства пытаются оштрафовать работодателей за нарушение рекомендаций. И тогда приходится оспаривать такое решение в суде.

Судебная практика. В Ижевске 25.05.2020 Роспотребнадзор провел проверку механического завода и выявил нарушения **рекомендаций**, направленных письмом Роспотребнадзора от 20.04.2020 N 02/7376-2020-24. Так:

- в нарушение **п. 4.7** в течение рабочего дня в цехе не проводились опрос работников на наличие респираторных заболеваний и термометрия с периодичностью 1 раз в 4 часа;
- в нарушение **п. 4.10** на рабочих местах отсутствовали кожные антисептики для обработки рук;
- в нарушение **п. 4.11** в цехе отсутствовала комната приема пищи - работники принимают пищу на рабочих местах.

В отношении завода был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 2 ст. 6.3** КоАП РФ. Судья Первомайского районного суда г. Ижевска 27.07.2020 пришел к выводу, что завод несвоевременно и не в полном объеме провел санитарно-противоэпидемические мероприятия в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных болезней, что привело к возникновению у работников групповой заболеваемости коронавирусом. На основании этого суд признал завод виновным в совершении правонарушения и привлек организацию к административной ответственности по **ч. 2 ст. 6.3** КоАП РФ (размер штрафа из судебного акта изъят).

Организация обратилась с жалобой в Верховный суд Удмуртской Республики, и он 07.09.2020 отменил постановление нижестоящего суда. Вышестоящая инстанция напомнила, что нормативными правовыми актами, устанавливающими санитарно-эпидемиологические требования, являются государственные санитарно-эпидемиологические правила. Это санитарные правила и нормы и гигиенические нормативы **<5>**. **Рекомендации, приведенные Роспотребнадзором в письме от 21.04.2020 N 02/7495-2020-32, не являются санитарными правилами и не обеспечены реальным механизмом правового принуждения, с нарушением которых законодатель связывает наступление административной ответственности**, предусмотренной **ч. 2 ст. 6.3** КоАП РФ. В связи с этим выводы районного суда о наличии в действиях организации состава административного правонарушения являются неправомерными.

**<5> Постановление** Правительства РФ от 24.07.2000 N 554 "Об утверждении Положения о Государственной санитарно-эпидемиологической службе Российской Федерации и Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании".

Постановление судьи районного суда было отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (решение Верховного суда Удмуртской Республики от 07.09.2020 по делу N 12-211/2020 **<6>**).

<6>

[https://vs--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=22529414&delo\\_id=1502001&new=0&text\\_number=1](https://vs--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=22529414&delo_id=1502001&new=0&text_number=1).

#### Санитарные правила федерального уровня

На общегосударственном (федеральном) уровне **требования к профилактике коронавируса установлены в санитарно-эпидемиологических правилах Роспотребнадзора**. До 01.01.2022 действуют Санитарно-эпидемиологические [правила](#) СП 3.1.3597-20 "По профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", утв. Постановлением главного государственного санитарного врача РФ от 22.05.2020 N 15. Данными [Правилами](#) предусмотрены: всеобщий масочный режим, ограничение проведения массовых мероприятий из-за коронавируса, дезинфекция помещений и транспорта и др.

Как мы говорили раньше, за нарушение санитарных правил установлена административная ответственность по [ст. 6.3 КоАП РФ](#). При этом [частью 2 названной статьи](#) предусмотрено *ужесточение ответственности, если нарушение правил происходило в период угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих или в период карантина на соответствующей территории*. Коронавирусная инфекция внесена в [перечень](#) заболеваний, представляющих опасность для окружающих [<7>](#). Поэтому нарушение антиковидных ограничений как раз относится к этой [части статьи](#). Ею предусмотрен административный штраф:

- для граждан - от 15 000 до 40 000 руб.;
- должностных лиц и предпринимателей - от 50 000 до 150 000 руб.;
- юридических лиц - от 200 000 до 500 000 руб.

-----  
<7> [Перечень](#) заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утв. Постановлением Правительства РФ от 01.12.2004 N 715. Коронавирус внесен туда [Постановлением](#) Правительства РФ от 31.01.2020 N 66.

Примечание. См. [статью](#) "Административное приостановление деятельности: что делать с работниками" в N 6, 2019, на с. 17.

Индивидуального предпринимателя и организацию вместо штрафа могут наказать административным приостановлением деятельности на срок до 90 суток (см. судебную практику ниже).

Протоколы об административных правонарушениях по [ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ](#) вправе составлять *должностные лица полиции <8> и Роспотребнадзора <9>*. Правонарушения по [ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ](#) являются **длящимися** - срок давности привлечения к административной ответственности по ним составляет 1 год с момента обнаружения [<10>](#).

-----  
<8> [Пункт 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ](#).

<9> [Пункт 19 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ](#).

<10> [Вопрос 24](#) Обзора N 1.

Дела об административных правонарушениях по [ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ](#) рассматриваются *судьями районных судов <11>*.

-----  
<11> [Часть 3 ст. 23.1 КоАП РФ](#).

Судебная практика. Роспотребнадзор на проверке выявил, что на предприятии:

- не организован ежедневный "входной фильтр" с проведением бесконтактного контроля температуры тела работников с целью выявления и изоляции с признаками ОРВИ и других инфекционных заболеваний (температура, кашель, насморк);

- нет журнала с фиксацией данных температуры (вход на предприятие осуществляется через проходную, через которую на территорию предприятия также проходят сотрудники и посетители 26 организаций-арендаторов);

- отсутствует запас одноразовых масок, перчаток и кожных антисептиков для обеспечения 96 сотрудников средствами индивидуальной защиты органов дыхания (исходя из продолжительности рабочей смены с учетом необходимости смены масок не реже 1 раза в три часа);

- нет СИЗ органов дыхания (маски) у сотрудников на проходной предприятия (КПП);

- в туалетных комнатах не установлен диспенсер с кожным антисептиком;

- недостаточное количество дезинфицирующих средств;

- не ведется учет расхода дезинфицирующих средств, в связи с чем юриццо не осуществляет контроль за достаточным его запасом;

- отсутствуют сведения о проведении очистки и дезинфекции систем вентиляции и кондиционирования воздуха силами специализированной организации (не реже 1 раза в месяц) (журналы, графики, акты выполненных работ);

- нет ультрафиолетовых бактерицидных облучателей для обеззараживания воздуха в помещениях, т.е. не проводятся мероприятия по уничтожению болезнетворных микроорганизмов, передающихся воздушно-капельным путем, что не исключает возможность распространения коронавируса среди персонала и посетителей;

- находятся в неудовлетворительном санитарном состоянии помещения цеха (поверхности, полы заставлены множеством предметов, что не позволяет проводить их регулярную качественную дезинфекционную обработку);

- не проводятся санитарно-противоэпидемические мероприятия, направленные на предупреждение возникновения и распространения коронавирусной инфекции.

Тем самым были нарушены многочисленные требования, установленные Федеральным [законом](#) от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" [<12>](#), санитарными правилами (например, [СП 1.1.1058-01](#), [СП 3.5.1378-03](#)), [Постановлением](#) Главного государственного санитарного врача РФ от 24.01.2020 N 2 "О дополнительных мерах по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCov", и пр.

-----  
<12> Далее - [Закон N 52-ФЗ](#).

В связи с этим постановлением Измайловского районного суда г. Москвы от 19.05.2020 деятельность завода была *приостановлена на 90 суток*. И апелляция, и кассация подтвердили законность данного судебного акта ([постановление](#) Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.10.2020 по делу N 16-6163/2020 [<13>](#)).

-----  
<13>  
[https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=160856102&\\_uid=ee65ddc5-f6c7-4131-9cb6-44462594db92&\\_deloid=2550001&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=160856102&_uid=ee65ddc5-f6c7-4131-9cb6-44462594db92&_deloid=2550001&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1).

Надо иметь в виду, что нарушения по [ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ](#) (в период угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, или в период карантина на соответствующей территории) могут касаться не только санитарных правил, напрямую связанных с профилактикой инфекционных заболеваний.

Судебная практика. Деятельность пансионата была *приостановлена на 90 суток* за то, что:

- при эксплуатации скважины он не обеспечил зону санитарной охраны (в нарушение [п. 3.2.1.2, 3.2.1.3 СанПиН 2.1.4.1110-02](#) "Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения" [<14>](#));

- на его территории не была оборудована площадка с твердым покрытием и устройством ограждения для установки мусоросборников с навесом и твердым покрытием, размеры которой превышают площадь основания контейнеров на 1 метр во все стороны. Контейнеры были переполнены, своевременно не вывозились. Расстояние от мусоросборников до зданий, предназначенных для проживания, мест отдыха и занятий физкультурой, составляло менее 20 метров. Для сбора твердых бытовых отходов не использовали маркированные контейнеры с крышками. Пищевые отходы собирали в промаркированную тару (ведра, бачки с крышками), которую не помещали в охлаждаемые камеры или в другие специально выделенные для этой цели помещения (в нарушение [ст. 22 Закона N 52-ФЗ, СанПиН 2.1.7.3550-19](#) "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий муниципальных образований" [<15>](#));

- у его сотрудников отсутствовали личные медицинские книжки, сведения о первичных и периодических медосмотрах (в нарушение [ст. 11, 29 Закона N 52](#) и др.).

-----  
<14> Введены [Постановлением](#) Главного государственного санитарного врача РФ от 14.03.2002 N 10.

<15> Введен [Постановлением](#) Главного государственного санитарного врача РФ от 05.12.2019 N 20 и утратил силу с 01.01.2021 в связи с истечением срока действия.

Апелляция и кассация поддержали постановление судьи Трицкого районного суда г. Москвы от 08.05.2020 и решение Мосгорсуда от 10.06.2020 ([постановление](#) Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.09.2020 N 16-5996/2020 [<16>](#)).

-----  
<16>  
[https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=160835999&\\_uid=d2b9bae4-3cbf-4f12-802c-ad055a812d58&\\_deloid=2550001&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=160835999&_uid=d2b9bae4-3cbf-4f12-802c-ad055a812d58&_deloid=2550001&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1).

#### Региональные требования

Субъектам РФ были предоставлены полномочия решать, какой вводить режим для борьбы с коронавирусом. Они же самостоятельно определяют конкретный набор профилактических мер. Более того, **региональные власти могут принимать дополнительные обязательные для исполнения правила поведения при введении режима повышенной готовности** [<17>](#). Такой подход можно признать логичным, так как на огромной территории с разной плотностью населения нельзя "всех грести под одну гребенку".

-----  
<17> Согласно [подп. "а.2" ст. 10, подп. "а", "у", "ф" п. 1 ст. 11](#) Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (введены Федеральным [законом](#) от 01.04.2020 N 98-ФЗ).

За невыполнение региональных правил поведения при режиме повышенной готовности

---

**ответственность может наступить по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ <18>**. Ею предусмотрено предупреждение или наложение штрафа:

- на граждан - от 1 000 до 30 000 руб.;
- должностных лиц - от 10 000 до 50 000 руб.;
- индивидуальных предпринимателей - от 30 000 до 50 000 руб.;
- юридических лиц - от 100 000 до 300 000 руб.

-----  
<18> [Вопрос 17](#) Обзора N 1.

Подобное правонарушение также является **длящимся**. Срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется с момента обнаружения и составляет 3 месяца (**ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ**) <19>.

-----  
<19> [Вопрос 19](#) Обзора N 1.

Протоколы по [статье](#) вправе составлять *должностные лица* <20>:

- указанные в [перечне](#), утв. Распоряжением Правительства РФ от 12.04.2020 N 975-р (например, полицейские или росгвардейцы);
- органов исполнительной власти субъектов РФ, перечень которых утверждается высшим должностным лицом региона <21>.

-----  
<20> [Вопрос 18](#) Обзора N 1.

<21> См., например, указы мэра Москвы от 04.04.2020 N 40-УМ "Об особенностях применения мер ответственности за нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями режима повышенной готовности в городе Москве", Президента Республики Татарстан от 06.04.2020 N УП-224 "Об утверждении Перечня органов исполнительной власти Республики Татарстан и их должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях" и др.

Дела по названной [статье](#) тоже рассматриваются *судьями районных судов* (**ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ**).

Кстати, **если был причинен вред здоровью человека или имуществу, то нарушителей накажут по ч. 2 ст. 20.6.1 КоАП РФ**. Ответственность в этом случае ужесточается (штрафы увеличиваются, возможна дисквалификация или приостановление деятельности на срок до 90 суток).

Как отметил Верховный Суд РФ в [вопросе 21](#) Обзора N 3, если при рассмотрении дела о правонарушении, предусмотренном **ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ**, либо жалобы на постановление по делу о таком правонарушении суд установит, что действия (бездействие) лица образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ**, они должны быть **переквалифицированы**. Работодателям это на руку, поскольку наказание по **ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ** является менее суровым, чем санкция **ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ**.

Интересно, что в практике встречаются дела, когда суды считают переквалификацию в подобной ситуации невозможной.

Судебная практика. Индивидуальный предприниматель не закрыла магазин по продаже семян, несмотря на запрет работы объектов розничной торговли с 28.03.2020 по 30.04.2020 (п. 1.3 постановления Правительства Саратовской области от 26.03.2020 N 208-П). Участковый составил протокол об

---

административном правонарушении по ч. 2 ст. 6.3 КоАП. Судья Энгельского районного суда Саратовской области признала ИП виновной и назначила штраф в размере 50 000 рублей. Решением судьи Саратовского областного суда размер штрафа снижен до 25 000 рублей.

ИП подала жалобу в Первый кассационный суд общей юрисдикции. Дело в том, что временный запрет розничной торговли был указан в региональном постановлении о режиме повышенной готовности. Ответственность за его нарушение предусмотрена ст. 20.6.1 КоАП РФ. А ИП привлекли к ответственности по ч. 2 ст. 6.3 КоАП, т.е. за нарушение санитарных правил и гигиенических нормативов. Но ссылок на нормы, которые были нарушены или не выполнены ИП, ни в протоколе, ни в судебных актах не было.

В протоколе была ссылка на [Постановление](#) Главного государственного санитарного врача РФ от 02.03.2020 N 5, где высшим должностным лицам субъектов РФ предписано:

- обеспечить организацию и проведение мероприятий, направленных на предупреждение завоза и распространения, своевременное выявление и изоляцию лиц с признаками коронавируса;

- вводить ограничительные мероприятия с учетом складывающейся эпидемиологической ситуации в регионе и прогноза ее развития.

Но в названном [Постановлении](#) напрямую не содержалось положений о приостановлении деятельности объектов розничной торговли.

Как отметил суд, *составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 6.3 и ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ, имеют разный родовой объект посягательства*. Поэтому переквалификация действий индивидуального предпринимателя невозможна.

В связи с этим суд не усмотрел, что действия ИП образовывали состав административного правонарушения ([постановление](#) Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.11.2020 N 16-5986/2020 <22>).

-----  
<22>

[https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=6686990&delo\\_id=2550001&new=0&text\\_number=1](https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6686990&delo_id=2550001&new=0&text_number=1).

И наконец, следует иметь в виду разъяснения ВС РФ о том, что если в регионе отменяется нормативный правовой акт, устанавливающий ограничения и обязательные правила поведения, то:

- производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.6.1 КоАП РФ, прекращается, или

- постановление о назначении административного наказания, если оно еще не было исполнено, отменяется (п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) <23>.

-----  
<23> [Вопрос 22](#) Обзора N 3.

Кто ответит за нарушения?

Нарушения санитарных правил допускают и работодатели, и работники.

Судебная практика. Работодатель был оштрафован <24> за то, что в период режима повышенной готовности в торговом помещении магазина *не обеспечил продавцов масками* (постановление Кунцевского районного суда от 30.07.2020 по делу N 05-0547/2020) <25>.

-----  
<24> Размер штрафа из судебного акта изъят.

---

<25> <https://mos-gorsud.ru/rs/kuncevskij/cases/docs/content/74916272-9da8-4756-82ae-238bc6cf0e21>.

Судебная практика. *Водитель перевозил пассажиров в общественном транспорте, не надев маску или другое средство защиты органов дыхания. Этим он нарушил указ Главы Кабардино-Балкарской Республики от 04.04.2020 N 36-УГ. Суд установил ему наказание в виде предупреждения (постановление Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30.07.2020 по делу N 5-470/2020).*

Правда, у судов пока не сформировался единый подход, в каких ситуациях к ответственности должен быть привлечен работник, непосредственно нарушивший правила, а в каких - работодатель или ответственное должностное лицо.

Практика показывает, что нередко за нарушения со стороны сотрудников к ответственности привлекают работодателей. Суды исходят из того, что последние обязаны контролировать выполнение правил своим персоналом. К примеру, организацию (индивидуального предпринимателя) могут привлечь к ответственности за то, что трудящийся в магазине продавец обслуживает клиентов без защитной одноразовой маски. По мнению проверяющих, виновен в этом нарушении работодатель, т.к. он не обеспечил контроль за использованием персоналом защитных масок. Так, например, случилось в деле, о котором пойдет речь ниже.

Судебная практика. Работодатель пытался оправдаться тем, что он обеспечил продавца средствами индивидуальной защиты и предупредил об ответственности за неиспользование этих средств. Но суд счел эти аргументы несостоятельными. *Соблюдение требования о ношении маски сотрудниками магазина предполагает не только уведомление работников об этом, но и эффективный контроль над их деятельностью*, что "согласуется с положениями трудового законодательства, предусматривающими выполнение обусловленной трудовым договором работы (трудовой функции) в интересах, под управлением и контролем работодателя" (ч. 1 ст. 56 ТК РФ). Имеющиеся в деле доказательства не указывали на то, что работодатель осуществлял контроль за продавцом и им были приняты все возможные меры в целях исключения нарушения. В связи с этим работодателя оштрафовали на 30 000 руб. по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ (постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2020 по делу N 16-5442/2020 <26>).

-----

<26>

[https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=6035837&delo\\_id=2550001&new=0&text\\_number=1](https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6035837&delo_id=2550001&new=0&text_number=1).

К ответственности **может быть привлечено и должностное лицо**, чаще всего руководитель организации, за нарушения, допущенные сотрудниками компании.

Судебная практика. В Республике Татарстан *директор магазина допустила нахождение в торговом зале продавца-кассира без резиновой перчатки на правой руке, а также посетителя без маски. Из-за этого директор была оштрафована на 10 000 руб. (постановление Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 30.07.2020 по делу N 5-224/2020).*

Штраф или предупреждение?

Примечание. Образец ходатайства в ГИТ о замене административного штрафа предупреждением см. в [статье](#) "Льготы для работодателей - субъектов малого (среднего) предпринимательства" в N 4, 2019, на с. 29.

Как мы говорили выше, суд может пойти навстречу и ограничиться предупреждением или снизить размер штрафа.

Судебная практика. Минтранс Новосибирской области составил на транспортную фирму протокол о том, что в нарушение постановления губернатора Новосибирской области от 27.03.2020 N 43 отсутствовали журнал замера температуры тела приезжающих водителей, СИЗ у водителей и стенды с информацией о распространении коронавирусной инфекции. Постановлением Калининского районного

---

суда города Новосибирска от 23.06.2020 руководитель обособленного подразделения был признан виновным в совершении правонарушения и оштрафован на 20 000 руб. Он подал жалобу в Новосибирский областной суд. Тот *заменял штраф предупреждением*, учитывая:

- отсутствие негативных последствий от нарушения;

- привлечение руководителя к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения впервые ([решение](#) Новосибирского областного суда от 19.08.2020 по делу N 7а-300/2020).

А. Каблучков  
К. ю. н.,  
юрисконсульт  
ООО "Торговый Дом Авто Ресурс"

Подписано в печать

22.03.2021

---