

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Обещанного больше не ждут три года

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отказа в регистрации изменений в ЕГРЮЛ.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 08.05.2026 N Ф07-2520/2026 ПО ДЕЛУ N А44-3929/2025, ОТ 08.05.2026 N Ф07-2519/2026 ПО ДЕЛУ N А44-3928/2025, ОТ 12.05.2026 N Ф07-2527/2026 ПО ДЕЛУ N А44-3926/2025, <ПИСЬМО> ФНС РОССИИ ОТ 28.04.2022 N КВ-4-14/5232@ <О НАПРАВЛЕНИИ ОБЗОРА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ С УЧАСТИЕМ РЕГИСТРИРУЮЩИХ ОРГАНОВ N 1 (2022)>.

>> Схема ситуации

Жили-были муж да жена, и было у них несколько фирм. Жена была единственным учредителем, а муж – директором. За время совместной жизни и работы накопилось у них много долгов и претензий, что привело к притязаниям со стороны кредиторов, банкротству обоих и бракоразводному процессу. К слову, при разводе жене пришлось поделиться 50% долей во всех своих фирмах с супругом. Совместно нажитое имущество и все такое. Финансовый управляющий обрадовался – теперь-то он сможет наконец пополнить этими долями конкурсную массу должника-супруга и «раскидаться» с кредиторами. Но не тут-то было. Когда управляющий обратился в налоговую с заявлением о внесении изменений в ЕГРЮЛ дабы зарегистрировать доли за своим банкротом, инспекция отказала. Оказывается, одно из обществ, в котором должник был директором, исключено из ЕГРЮЛ как недействующее и с долгами перед бюджетом. А как известно, согласно пп. «ф» п. 1 ст. 23 Закона о регистрации, такой гражданин в течение трех лет после исключения фирмы из ЕГРЮЛ не может нигде быть учредителем.

Тогда финансовому управляющему пришлось оспаривать отказ налоговиков в суде, ведь где это видано, чтоб кредиторам три года ждать удовлетворения своих требований. «У нас есть решение суда о разделе имущества. Я имею право осуществлять все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, но пока доли не зарегистрированы за должником, продать имущество невозможно». У инспекции же были свои контраргументы: во-первых, тот самый пп. «ф» п. 1 ст. 23 Закона о регистрации; во-вторых, решение суда общей юрисдикции не является основанием для внесения изменений в сведения ЕГРЮЛ, и вообще оно нам не указ; в-третьих, не указ нам и Закон о банкротстве, т.к. порядок ведения ЕГРЮЛ регулируется не им, а специальными нормами Закона о регистрации.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали ИФНС, сочтя ее контраргументы железобетонными. А вот суд кассационной инстанции с коллегами не согласился и удовлетворил требования финансового управляющего: запрет из пп. «ф» не должен применяться в данном случае, так как речь идет не о преодолении запрета на участие в управлении юрлицами, а о формировании конкурсной массы в интересах кредиторов банкрота. А это совсем другая история. Отказ налоговой при данных обстоятельствах нарушает права кредиторов, блокируя продажу имущества.

>> Выводы и Возможные проблемы

У ФНС есть однозначная позиция на основе сложившейся судебной практики – отказ в регистрации изменений в ЕГРЮЛ в данном случае правомерен – ждите обещанного три года, дорогие кредиторы,



ваши права нам по боку. Но сейчас суд изменил привычный ход событий и счел, что запретом можно пренебречь ради пополнения конкурсной массы.

Цена вопроса:

конкурсная масса и
требования кредиторов.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«регистрация изменений в ЕГРЮЛ направлена не на преодоление запрета на участие в управлении юридическими лицами, а на формирование конкурсной массы».



«Вершки и корешки» при реорганизации нужно делить по справедливости

Для кого (для каких случаев):

Когда при реорганизации одному лицу активы, а другому – долги.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ОТ 13.05.2026 N Ф07-15141/2025 ПО ДЕЛУ N А56-
33189/2025

>> Схема ситуации

Компания-1 (Заказчик), задолжавшая Генподрядчику очень большую сумму, в т.ч. по спорному договору (643 735 руб. 28 коп.), решила реорганизоваться в форме выделения из неё Компании-2.

Получив уведомление о предстоящей реорганизации, Генподрядчик в ответ направил претензию о необходимости погасить все долги либо предоставить соответствующее обеспечение, что сделано не было.

Генподрядчик обратился в суд и потребовал взыскать долги с Компании-1 и Компании-2 в солидарном порядке, ссылаясь на то, что из передаточного акта невозможно установить правопреемника по спорным обязательствам.

Первые две инстанции, установив, что в представленном в материалы дела передаточном акте содержится расшифровка кредиторской и дебиторской задолженности, имущества и обязательств по договорам, передаваемым Компании-2 от Компании-1, среди которых сведений о передаче прав и обязанностей перед Генподрядчиком по спорному договору не имеется, удовлетворили иск лишь в отношении Компании-1.

Кассационный суд отметил, что согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 N 16246/12, оптимизация предпринимательской деятельности юридического лица, являющаяся целью его реорганизации, не должна быть использована недобросовестными участниками гражданского оборота в качестве способа ухода от исполнения обязательств.

Ответчиками в данном случае не опровергалось то обстоятельство, что на основании разделительного баланса у Компании-1 фактически остались на балансе ничем не обеспеченные задолженности по долгосрочным и краткосрочным обязательствам, кредиторская задолженность и произведенные



расходы "Финансовые вложения" на общую сумму 373 221 332 руб., тогда как ликвидные активы в виде основных средств (два здания гостиницы и земельные участки) и дебиторской задолженности переданы на баланс вновь созданной Компании-2.

Данное обстоятельство, вопреки выводам судов, не свидетельствует о том, что Компания-1 после реорганизации сможет (и захочет) осуществлять приносящую доход деятельность, а оставшиеся у неё активы являются такими же ликвидными, как и у выделенного юрлица.

Судами также не учтено, что в отсутствие в передаточном акте сведений о правопреемстве реорганизованного лица в отношении неисполненных обязательств по спорному договору, не представляется возможным установить на ком из реорганизованных лиц лежит обязанность по исполнению, что нарушает принцип справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества, влекущим применение п. 5 ст. 60 ГК РФ о несении этими лицами солидарной ответственности.

>> Выводы и Возможные проблемы

Уйти от долгов с помощью реорганизации в форме выделения вряд ли получится. Если суд решит, что «вершки и корешки» поделены несправедливо, то долги с реорганизованных лиц взыщут в солидарном порядке. Т.е. кредитор сможет обратиться к любому должнику по своему выбору.

Цена вопроса:

солидарная или индивидуальная ответственность в отношении долга 643 735 руб. 28 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«при реорганизации недобросовестно распределены активы и обязательства солидарная ответственность».



Раздел дивидендов после развода

Для кого (для каких случаев):

Выплата дивидендов после развода, но до раздела доли ООО.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 07.05.2026 N Ф05-21961/2025 ПО ДЕЛУ N А41-53199/2024, ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 26.03.2026 N Ф05-21780/2025 ПО ДЕЛУ N А41-107311/2023

>> Схема ситуации

В браке была создана фирма, 100% ее доли было зарегистрировано на супруга. Но сказка закончилась, брак распался. Вступившим 1 ноября 2023 г. в законную силу решением суда установили, что брак между сторонами расторгнут с 30 августа 2022 г., фактические брачные отношения прекращены с 29 апреля 2022 г.; 100% долей общества признаны совместно нажитым имуществом, и за супругой признано право собственности на 50% долей, в ЕГРЮЛ 11 декабря 2023 г. внесена соответствующая запись.



Вот только выяснилось, что за период споров Обществом выплачены Супругу дивиденды за 9 месяцев 2023 года: 15 августа 2023 г. – в сумме 32 825 000 руб., 1 сентября 2023 г. – в сумме 65 195 000 руб., 3 октября 2023 г. – 8 160 000 руб. Супруга пошла в суд требовать половину полученных дивидендов – 53 090 000 руб.

Первые суды признали право истца на половину дохода, полученного ответчиком в качестве дивидендов от Общества в спорный период. Они, конечно, отметили, что супруга в юридически значимый период не являлась участником Общества, а потому не имела права на получение части распределенной прибыли от него. Но с момента получения дивидендов ответчиком-участником общества, в связи с тем, что фактическая выплата части распределенной прибыли имела место после расторжения брака, материальную выгоду от имущества, принадлежащего истцу и ответчику, получил только ответчик, тем самым нарушив принцип справедливости. После расторжения брака с момента реализации ответчиком права на получение такой части прибыли удержание ее в полном объеме не имеет правовых оснований, а, следовательно, не передав половину полученной денежной суммы бывшей супруге – истцу, на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в сумме 53 090 000 руб.

Но дело оказалось чуть сложнее. В кассации выяснилось, что дивиденды Супруг использовал для покупки имущества Общества уже на свою новую фирму. Т.е. деньги Обществу вернулись, но при этом оно потеряло свое ценное имущество. И данные сделки Супругой уже оспорены в другом судебном деле: участки и недвижимость Обществу вернули. По факту уже здесь Супруга пытается сама обогатиться, сделав вид, что она не в курсе, что это за дивиденды были и зачем их супруг себе выплатил.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если после расторжения брака у одного из супругов возникнет соблазн прихватить себе побольше, выплатив дивиденды, то фокус не пройдет. Половину дивидендов бывшая супруга может отсудить. Ну и фиктивную продажу ценного имущества путем заключения притворной сделки со злоупотреблением права тоже легко оспорить и вернуть все законным владельцам.

Цена вопроса:
53 090 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«дивиденды после расторжения брака».