

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Истребование документов о контрагентах второго, третьего и т.д. звена

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев выявления налоговиками липовых цепочек по НДС.

### Сила документа:

Постановление арбитражного апелляционного суда.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕСЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 19.02.2026 N 10АП-20697/2025 ПО ДЕЛУ N А41-71153/2025

## >> Схема ситуации

Инспекция камералила декларацию какой-то Фирмы по НДС и в рамках этой проверки запросила у нашего ООО документы по сделкам между ООО и его контрагентом ООО-1. «Какого?..» – возмутилось ООО и письменно отказалось выполнять требование, сославшись на его незаконность.

Так и не получив документы, ИФНС выписала ООО штраф в размере аж 25 рублей (с учетом 4-х смягчающих обстоятельств: совершение правонарушения в силу стечения обстоятельств; несоразмерность деяния тяжести наказания; тяжелое финансовое положение организации; экономическая нестабильность).

«Ну и какого?..» – снова возмутилось ООО и принялось оспаривать эту дикую сумму. По его мнению, решение о привлечении к ответственности незаконное и необоснованное потому что: сделки, совершенные между ООО и ООО-1, не отражаются в балансах и налоговой отчетности проверяемой Инспекцией Фирмы, сделки между указанными организациями не подтверждают и не опровергают наличие оснований для применения Фирмой налогового вычета по НДС; истребуемые налоговым органом документы и информация не влияют на проведение налогового контроля в отношении Фирмы; Инспекция выходит за рамки пунктов 1.1, 1.7 письма ФНС России от 26.06.2023 N СД-4-2/0896@.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд отметил:

- положения статей 82, 88, 89 и 93, 93.1 НК РФ не содержат оснований для ограничения истребования документов только у первого контрагента проверяемого налогоплательщика и запрета на истребование документов по цепочке сделок, связанных с первичной сделкой, у последующих организаций;
- положения налогового законодательства не запрещают истребовать документы по цепочке сделок не только у первого контрагента, но и у последующих звеньев;
- истребование документов (информации) у лиц, не являющихся контрагентами проверяемого налогоплательщика, является допустимым и не противоречит положениям пункта 1 статьи 93.1 НК РФ;
- из НК РФ не следует, что Инспекция обязана обосновывать связь истребуемых документов с проводимой налоговой проверкой (указывать конкретные обстоятельства и мероприятия, мероприятия, в связи с которыми запрашиваются сведения), достаточно указания в требовании на данное обстоятельство;

- лицо, которому адресовано требование, не вправе оценивать, насколько обстоятельства, устанавливаемые истребованными документами, касаются интересующего налоговый орган налогоплательщика, и отказывать в предоставлении информации и документов.

## >> Выводы и Возможные проблемы

С одной стороны, при возникновении спора по причине непредставления документов налоговый орган должен обосновать использование запрашиваемых документов при проведении проверки, их влияние на финансово-хозяйственную деятельность проверяемого налогоплательщика. Однако существует позиция, согласно которой инспекция не обязана обосновывать связь истребуемых документов с проводимой налоговой проверкой (указывать конкретные обстоятельства и мероприятия), достаточно простого указания в требовании на данное обстоятельство.

### Цена вопроса:

штраф за непредставление документов, в данном случае 25 рублей.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«требование о предоставлении документов по контрагентам второго звена».



## Переквалификация ученических договоров и договоров авторского заказа в трудовые

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения ученических договоров, похожих на трудовые.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА  
ОТ 27.02.2026 N Ф03-157/2026 ПО ДЕЛУ N А51-  
16908/2024

## >> Схема ситуации

СФР провел в отношении Общества выездную проверку по вопросу правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на травматизм.

Согласно акту, в ходе проверки Фондом установлено, что выполняемые по договорам авторского заказа работы непосредственно связаны с основной деятельностью организации. Из договоров следовало, что физлица выполняли работы определенного рода, а не разовые задания. Договоры носили не разрозненный, а систематический характер, заключались с работниками в течение трех лет (на определенный срок – 3-4 месяца, а затем вновь перезаключались), обеспечивая непрерывность выполнения работы, что свидетельствует о том, что работники были включены в производственную деятельность организации. Обязанности работников, предусмотренные договорами, по годам не отличались. Стоимость работ оплачивалась регулярно, ежемесячно на протяжении длительного периода времени.



Кроме того, Фондом установлено, что в период с 2021 по 2023 годы Обществом были заключены ученические договоры (в 2021 году 26 договоров, в 2022 году 41 договор, в 2023 году 36 договоров), которыми предусмотрена выплата стипендии. При этом размер стипендии равен заработной плате по соответствующей должности, указанной в штатном расписании.

По результатам рассмотрения материалов проверки Фондом вынесено решение о привлечении Общества к ответственности по статье 26.29 Закона N 125-ФЗ за неполную уплату сумм страховых взносов в виде штрафа в размере 18 676,11 руб., а также ему были доначислены взносы – 93 380,54, пени – 11 695, 60 руб.

Суд долго и тщательно рассматривал отличия и характерные особенности ученических договоров, трудовых договоров и ГПД, в результате пришел к выводу, что по спорным эпизодам именно от правовой природы взаимоотношений между страхователем и физическим лицом зависят наступающие в связи с этим последствия, в частности, возникновение обязанности по уплате взносов в Фонд.

Проанализировав положения статьей 15, 16, 56, 58, 59 ТК РФ, 420, 421, 702, 779 ГК РФ и буквальное содержание спорных договоров авторского заказа, суды всех инстанций согласились с Фондом в том, что в характер фактических взаимоотношений Общества и физических лиц достоверно и достаточно свидетельствует о том, что данные договоры фактически являются трудовыми, а работы по ним носят не гражданско-правовой, а трудовой характер.

В отношении сотрудников, принятых по ученическим договорам, суды усмотрели, что ученические договоры, в нарушение положений статьи 207 ТК РФ, не имеют условий о возвращении полученной за время обучения стипендии, в случае если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не трудоустраивается. При этом установлено, что ученик, не имея необходимых навыков и знаний, в спорном случае получает выплаты в размере, равном зарплате уже работающего сотрудника. Таким образом, и эти договоры фактически являются трудовыми, а на выплаты по ним следует начислить взносы на травматизм.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Как видим, СФР присматривается не только к ГПД, но и к ученическим договорам. При этом суды иногда отказывают в такой переквалификации, но в этот раз «не сvezло».

### Цена вопроса:

взносы на травматизм –  
93 380,54 руб., пени – 11  
695, 60 руб., штраф – 18  
676,11 руб.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«переквалификация ученического договора в трудовой».



## Раз контракт и два контракт... Будет прокурор сверять

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения госконтракта.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.04.2026 N Ф10-4242/2025 по делу N А23-9569/2024; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2026 N Ф01-6340/2026 по делу N А29-4765/2025



## >> Схема ситуации

Первая история. Учреждение заключило с ИП четыре контракта на ремонт Дома культуры общей стоимостью 1 961 693 руб. 77 коп. При прокурорской проверке выяснилось, что все закупки произведены у одного и того же поставщика-ИП; в один и тот же период; объектами закупки выступают дополнительные работы по капитальному ремонту дома культуры. А значит что? Учреждение и ИП искусственно раздробили один контракт на четыре, чтобы уйти от конкурентных процедур. Прокурор обратился в суд, чтобы признать контракты недействительными и чтобы ИП вернул все деньги.

И суды с прокурором согласились. Суды отметили, что в предусмотренные спорными контрактами работы в рамках одного и того же процесса – капитального ремонта одного и того же объекта, а потому различия в их внешнем исполнении (устройство молниезащиты, кондиционирования, вентканалов, монтаж плитки) не влияют на существо этих работ. Указанные работы реализуются с использованием методик, технологий, подходов, выполняемых подрядчиками с сопоставимой квалификацией. Сторонами по контрактам являются одни и те же лица. На момент заключения контрактов Учреждение имело возможность запланировать работы на общую сумму, выставив их на торги. И возможно, еще сэкономить при снижении цены участниками торгов.

Вторая история. Здесь тоже было два контракта и один объект. Но было два исполнителя: Администрация и Предприниматель заключили договор на выполнение работ по установке ЧИП-колонки на территории деревни по цене 179 000 рублей; и в этот же день Заказчик заключил с Обществом договор на выполнение работ по обустройству источника холодного водоснабжения на территории деревни по цене 496 000 рублей. Общая стоимость – больше 600 тысяч. И Прокурор, ссылаясь на то, что указанные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную на два самостоятельных договора для формального соблюдения ограничений с целью уклонения от проведения конкурентной процедуры, обратился в суд.

Суды установили, что договоры имеют различные обязательства и требуют разной профподготовки. И хотя они направлены на реализацию одного проекта, тот не устанавливает ограничения в части реализации; выбор способа реализации остается за исполнителем. Суд пришел к выводу о действительности сделок, поскольку заключение ответчиками оспариваемых договоров не противоречит Закону N 44-ФЗ; доказательств, которые бы подтверждали, что Предприниматель и Общество при заключении договоров действовали умышленно в целях обхода закона, не представлено.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Если контракты с единственным поставщиком заключены для одного объекта, примерно в одно время и работы по ним схожи, то прокурор решит, что они заключены в обход 44-ФЗ. Его не смутит, даже если контракты заключены с разными исполнителями. Интересно, как последние при заключении контракта могут вообще узнать, есть ли другие?!

### Цена вопроса:

1 961 693 руб. 77 коп.  
или 675 000 руб.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«образуют единую сделку искусственно раздробленную».