

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Разместить могу, но хранить не обязан

Для кого (для каких случаев):

Для случаев сопровождения программных продуктов.

Сила документа:

Постановление арбитражного апелляционного суда.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 02.04.2026 N 09АП-1982/2026 ПО ДЕЛУ N А40-213890/2025

>> Схема ситуации

Между Заказчиком и Исполнителем – официальным партнером фирмы "1С" – было заключено несколько договоров: на оказание услуг по внедрению и доработке программного продукта "1С" с выгрузкой данных и установкой программного продукта, подключением оборудования, обучением, лицензионный договор с передачей права на использование программ для ЭВМ и абонентский договор информационно-технологического сопровождения системы. Заказчик пользовался услугами Исполнителя 4 года и за это время уплатил в совокупности 788 тыс. рублей, но потом перестал платить. Исполнитель его предупредил, что доступ к программе будет закрыт через три дня. А в ответ – тишина.

Спустя некоторое время Заказчик передумал и через техподдержку попытался восстановить пароль и доступ к программе "1С" и своей базе данных. Поскольку попытка не увенчалась успехом, Исполнителю была направлена претензия с требованием восстановить базу данных и выплатить убытки в размере 788 тыс. руб. Исполнитель ответил, что договором не предусмотрено хранение базы данных Заказчика после прекращения оплаты, сервера не резиновые и все такое. Мы оказывали услуги размещения на условиях предоплаты, Вы перестали платить, мы Вам больше ничего не должны.

Тогда Заказчик те же требования заявил в суде. Суд проанализировал условия договоров и указал, что Исполнитель и правда не обязан был хранить базу данных после прекращения оплаты и правомерно ограничил доступ к программному продукту. Если уж мы говорим об убытках, то нужно доказать противоправность действий Исполнителя. Услуги по размещению программного продукта не тождественны услугам по хранению данных. Исполнитель обеспечивал доступ к программному продукту, а не резервное копирование или долгосрочное архивирование пользовательских данных после прекращения доступа. Получается, действия Исполнителя не противоправны. При этом непонятно, почему Заказчик считает убытками именно 788 тыс. рублей. Фактически эти деньги были уплачены по договорам, которые были исполнены и приняты без замечаний (акты подписаны, услуги оказаны, лицензия передана). Так что требование о возврате оплаты за надлежаще оказанные услуги не является требованием о возмещении убытков в смысле ст. 15 ГК РФ. В общем, суд не увидел оснований для взыскания убытков и возложения на Исполнителя обязанности восстановить доступ к программному продукту и базе данных.



>> Выводы и Возможные проблемы

В данном случае истец не доказал, что ответчик нарушил какое-либо договорное обязательство – в частности, обязанность хранить базу данных или не удалять её. Поскольку сам факт нарушения не подтверждён, нет и оснований для взыскания убытков.

Цена вопроса:

788 тыс. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«хранение базы данных не предусмотрено договором».



Изменится ли цена товара при просрочке оплаты?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев несвоевременной оплаты поставки.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ
08.04.2026 N Ф01-6305/2026 ПО ДЕЛУ N А43-41106/2024

>> Схема ситуации

Две компании заключили договор поставки нефтепродуктов по заявкам. В пункте 5.2 договора стороны согласовали ответственность Покупателя за просрочку оплаты товара, поставленного на условиях отсрочки платежа, в виде неустойки в размере 0,5 процента стоимости неоплаченного товара за день просрочки. Кроме того, в пункте 3 приложений N 1-10 к договору указали, что в случае нарушения Покупателем срока оплаты поставленного товара Поставщик вправе в одностороннем порядке пересматривать стоимость товара в сторону увеличения в размере 50 рублей на каждую тонну (приложения N 1-3) или в размере 100 рублей на каждую тонну (приложении N 4-10) за каждый день.

И вот наступил день X, Покупатель допустил просрочку. Поставщик доначислил 1 146 906 рублей 90 копеек неустойки, а также 561 500 рублей увеличения стоимости товара. И пошел в суд.

Суды пришли к выводу, что обстоятельства просрочки оплаты установлены. Но вот что и сколько за это должен «отвалить» заказчик, оказалось не так очевидно.

Первый суд решил, что фактически пункт 3 приложений предусматривает зависимость цены на товар от срока его оплаты, что идентично понятию неустойки. Начисление неустойки и увеличенной цены товара обусловлено нарушением покупателем сроков исполнения обязательства по оплате и поставлено в прямую зависимость от срока и суммы неисполненного обязательства, то есть одной из составляющих механизма расчета является период просрочки, а не какой-либо иной критерий, не связанный с виновным бездействием должника. Суд пришел к выводу о том, что условие пункта 3 приложений к договору является по своей правовой природе "завуалированной" неустойкой и фактически является



штрафом за неисполнение обязательств. В связи с этим суд взыскал только неустойку, уменьшив ее до 229 381 рублей 38 копеек.

Апелляционный суд изменил решение суда первой инстанции и сделал вывод о том, что порядок определения цены товара с учетом увеличения не является неустойкой, а представляет собой согласованный сторонами порядок определения цены.

Кассация же указала, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для переоценки имеющихся в деле доказательств относительно данного эпизода и изменения решения суда первой инстанции. И решил, что взыскать нужно только неустойку.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если договор содержит два последствия за просрочку оплаты: неустойка и повышение цены, то возможно не удастся получить все. Суды могут решить, что это двойная ответственность и взыскать только неустойку. Но следует иметь в виду, что суд может занять и иную позицию. Например, к другим выводам пришли суды по следующим делам: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.12.2025 N Ф03-3513/2025 по делу N А59-4302/2024, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2023 N Ф04-329/2023 по делу N А46-14212/2022.

Цена вопроса:

1 146 906 рублей 90 копеек неустойки, 561 500 рублей увеличения стоимости товара.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«просрочка оплаты неустойка увеличенная цена».



И снова ключевой момент: «вывеска» или «реклама»

Для кого (для каких случаев):

Для случаев дележа общего фасада здания.

Сила документа:

Определение СК по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ 07.04.2026 N 305-ЭС25-13294 ПО ДЕЛУ N А40-158814/2024

>> Схема ситуации

Дано: Нежилое здание, находящееся в общей долевой собственности. У каждого собственника отдельных вход, автономные коммуникации в общем никак друг с другом не пересекаются. Тем не менее, есть общий фасад с колоннами и проёмами, что затрудняет размещение вывесок. Когда-то давно Кафе по-соседски обратилось к Дому моды с просьбой разместить вывески своих арендаторов на части фасада, примыкающей к нежилым помещениям Дома моды, и последний дал добро. Прошло несколько лет и у Дома моды назрела потребность использовать занятую часть фасада для своих целей.

Найти: как освободить фасад от чужих вывесок.



Решение: 1 вариант – отозвать своё согласие и попросить Кафе по-соседски убрать вывески в разумный срок. Но тут сосед сделал «козью морду» и заявил, что отзыв согласия законодательством не предусмотрен.

2 вариант – потребовать освободить фасад через суд. Первые две инстанции встали на сторону Кафе. Спорные конструкции размещены ответчиком в рамках исторически сложившегося порядка, который длительное время реализовывался всеми собственниками помещений, включая истца, не заявлявшего возражений относительно размещения вывесок в установленных границах и подтверждавшего своим поведением согласие с существующим порядком использования фасада здания. Суды также исходили из того, что порядок размещения спорных конструкций не является произвольным, городской комитет по архитектуре согласовал дизайн-проект на их размещение.

Окружной суд направил дело на пересмотр. По его мнению, суды не доисследовали вопрос о содержании и назначении спорных конструкций, заслуживают внимания доводы истца о том, что, собственно, вывески есть у каждого арендатора перед входом, а размещённые на фасаде конструкции – уже не вывески, а реклама, а размещать оную нужно с согласия всех совладельцев здания.

Ответ: Вместо первой инстанции дело попало в высшую. Верховный суд, изучив материалы дела, снова поддержал Кафе. Суды правомерно учли фактически сложившийся между сторонами порядок пользования фасадом здания (который при этом может точно не соответствовать долям в праве общей собственности), а также нуждаемость Кафе в использовании этого имущества с учетом конструктивных особенностей здания и реальную возможность совместного пользования с соблюдением баланса интересов сособственников. Вывески соответствуют ЗЗПП и рекламой не являются.

Само по себе последующее выражение одним из сособственников несогласия с тем порядком использования общего имущества, который сложился, не может рассматриваться изолированно, вне оценки поведения такого лица в предшествующий период и без учета правомерных ожиданий иных участников соответствующих правоотношений. Иное означало бы предоставление одному из участников общей долевой собственности возможности произвольно дестабилизировать сложившийся баланс пользования общим имуществом. Расположение спорных вывесок на фасаде непосредственно под окнами принадлежащих Дому моды нежилых помещений не дает ему права использовать эту часть фасада по своему усмотрению и претендовать на часть фасада, как на свое личное имущество.

>> Выводы и Возможные проблемы

Использование имущества в рамках исторически сложившегося порядка, который длительное время соблюдался всеми собственниками лишает одного из них права требовать демонтажа вывесок лишь потому, что ему «так надо». ВС РФ отметил, что истец не лишен права инициировать созыв общего собрания собственников помещений в здании с целью изменения режима использования общего имущества, в частности фасада здания.

Цена вопроса:

использование общего
фасада здания по
своему усмотрению.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«пользование общим имуществом в нежилом здании».