

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Работник vs Работодатель

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев неоформления трудового договора.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ  
20.03.2026 N Ф09-6023/25 ПО ДЕЛУ N А60-59734/2024

## >> Схема ситуации

Работницу обучили, выдали ключи от двери, от сейфа, сообщили коды для входа в учетную программу и график работы на ближайшие 2 смены, которые были честно отработаны. Потом она заболела, а принесла больничный лист, выяснила, что здесь не работает и как бы не работала: трудового договора нет, к работе её не допустили, ни документов об увольнении, ни денег не выдали.

Установив факт трудовых отношений через суд, Работница высудила вместе с процентами, оплатой вынужденного прогула и компенсацией морального вреда уже 362 000 рублей. Решение суда никто выполнять не торопился. Через год Работодатель затеял процедуру добровольной ликвидации.

Следующим решением суда (при участии в деле тех же сторон) на Ликвидатора Общества (он же Директор и Учредитель) была возложена обязанность по включению в ликвидационный баланс суммы заработной платы вместе с подросшими процентами и выходным пособием в связи с ликвидацией – всего 680 877 рублей.

Однако время шло, а денег как не было, так и нет, исполлист вернулся в связи с отсутствием имущества у должника. Тогда Работница снова обратилась в суд, уже за взысканием всей суммы с контролирующих лиц – Директора и её матери.

Первые две инстанции в иске отказали, прежде всего, в связи с тем, что Общество не исключено из ЕГРЮЛ, находится в процессе ликвидации, а значит, возможность взыскания долгов с него не утрачена. Факт противоправности поведения Директора и статус контролирующего лица у её матери Работница не доказала.

По мнению кассационного суда, такие выводы прямо противоречат материалам дела, поскольку, во-первых, истцом представлены документы об окончании исполпроизводства в связи с отсутствием у должника каких-либо активов. А во-вторых, Общество длительное время не исполняет обязательства перед своим сотрудником, вошло в процедуру добровольной ликвидации, но не совершает действий, направленных на завершение этой процедуры, в том числе, по расчету со своим единственным кредитором, не раскрывает причины указанного бездействия. Тогда как Работница объективно не имеет возможности представить документы, объясняющие как причины неисполнения Обществом обязательств, принятых по трудовому договору, так и мотивы фактического прекращения им хозяйственной деятельности.

Такие сведения можно получить от Директора и из документов Общества, однако Директор не объяснил причины неплатежа и не раскрыл доказательства, отражающие реальное положение дел в подконтрольной организации, а само Общество, будучи привлеченным к участию в деле в качестве третьего лица, несмотря на предложения суда, отзыв по существу требований не представило.

При отсутствии в деле документов, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность Общества (сведения о счетах, движении по ним, отчетности и т.д.), и их анализа, нельзя признать обоснованными выводы судов о недоказанности непосредственно Работницей того факта, что невозможность оплаты задолженности вызвана именно действиями (бездействием) Директора, была искусственно спровоцирована им или в результате выполнения его указаний. При этом судами не проверены и доводы истца о фактическом осуществлении контроля за деятельностью Общества со стороны матери Директора, суды учли лишь формальную позицию ответчика. Дело направлено на пересмотр.

## >> Выводы и Возможные проблемы

«Кто виноват?» и «Что делать?». Судам предстоит разобраться заново, но согласитесь, что зарплата за 2 дня работы совместителя на порядок меньше 680 тысяч.

### Цена вопроса:

зарплата за 2 дня vs 680 877  
рублей.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«субсидиарная ответственность задолженность по заработной плате».



## А правомерна ли повторная проверка?

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев назначения повторной налоговой проверки.

### Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам  
ВС РФ.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ  
КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ  
18.03.2026 N 309-ЭС25-9697 ПО ДЕЛУ N A07-18520/2024

## >> Схема ситуации

В данном деле все три «рядовых» судебных инстанции на поставленный в заголовке вопрос единогласно ответили «нет». Тут бы всё и закончилось, но уж больно суммы взысканий были привлекательны для бюджета, и дело перетекло в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

Первичная выездная проверка по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 1 января 2021 г. по 31 декабря 2021 г. выявила недоимку и доначислила Обществу НДС в сумме 34 703 876 рублей,



соответствующие пени и санкции. Суммы немаленькие, однако решение не оспаривалось и было исполнено налогоплательщиком. Подозрительно? Для налоговиков – да.

Через полтора года решением Управления ФНС в отношении Общества назначено проведение повторной выездной налоговой проверки тех же налогов за тот же период. По результатам проверки составлен акт, Обществу доначислена недоимка по НДС и налогу на прибыль в сумме на порядок больше предыдущих начислений – 477 758 186 рублей. Тут уже Общество зашевелилось.

В исковом заявлении было указано на незаконность решения о назначении повторной выездной налоговой проверки и действий по проведению мероприятий налогового контроля в рамках этой проверки. Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из отсутствия в материалах дела доказательств того, что целью проведения Управлением проверки являлось осуществление контроля за Инспекцией, соответственно не имелось установленных НК РФ оснований для её проведения. Выводы были основаны на том, что первичная проверка уже преимущественно проводилась Управлением (более 50% проверяющих являлись его должностными лицами), а не Инспекцией, проводимые мероприятия по получению документов, информации, показаний, сведений и доказательств инициированы и проведены непосредственно Управлением; контроль и координация за проведением первичной проверки осуществлялись также непосредственно Управлением.

Однако, по мнению Коллегии, ни из НК РФ, ни из практики высших судебных органов не следует, что подобная организация первичной выездной налоговой проверки сама по себе препятствует последующему проведению повторной проверки и нарушает права налогоплательщика. Критерии, установленные статьей 89 НК РФ, Управлением соблюдены. Коллегия ВС РФ в иске полностью отказала.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Даже если в первичной проверке активно участвовал вышестоящий налоговый орган, это не повод для признания повторной проверки (для проверки нижестоящего) незаконной. В случае несогласия с результатами такой повторной проверки, Общество может защитить свои права путем оспаривания решения, принятого по ее итогам.

### Цена вопроса:

повторная налоговая  
проверка и 477 758 186  
рублей доначислений.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«признание незаконным решения о назначении повторной выездной  
налоговой проверки».



## Действительность гарантии по недействительному договору

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев оформления независимой гарантии.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО  
СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 11.10.2024 N Ф03-  
4421/2024 , ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА  
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 16.03.2026 N Ф05-23453/2025



## >> Схема ситуации

Между Учреждением и Обществом был заключен крупный контракт на ремонт жилого района. Заказчик выплатил предоплату в сумме 164 миллиона. А еще в обеспечение исполнения Обязательств Подрядчик оформил независимую гарантию Банка.

Все шло своим чередом. Был исполнен первый этап. И вот в ходе выполнения второго этапа Прокуратура провела проверку закупочных процедур. Оказалось, что Общество в подтверждение своего опыта на аукционе ссылалось на договор, который по факту не был исполнен. Прокурор нашел заказчика по этому договору и выяснилось, что работы не осуществлены, оплата не проводилась. А значит, Общество свой опыт не подтвердило и победителем в торгах быть не могло. Прокуратура обратилась в суд и признала недействительными результаты аукциона и заключенный контракт. Обществу предстояло вернуть предоплату.

И тут Заказчик вспомнил про гарантию и обратился в Банк за выплатой 164 миллионов. Банк, конечно, был против: по его мнению, раз контракт недействительный, так и гарантия – тоже.

Суды были противоречивы. Первый суд взыскал денежные средства с Банка, т.к. контракт все же был заключен и даже был исполнен первый этап. Также суд отметил, что на истца не могут быть возложены негативные последствия признания договора, обеспечение которого выдана гарантия, недействительным, тем более по причине ненадлежащего оформления документации второй стороной сделки. Апелляция решила, что средства, о выплате которых заявлено Заказчиком, подлежат возврату Обществом как следствие применение реституции. Однако выплата денежных средств в порядке реституции спорной Гарантией не обеспечивается.

Суд округа встал на сторону Заказчика. По своей правовой природе гарантия представляет собой сделку, независимую от договора, на котором основана, и гарант ни в коей мере не связан таким договором. Признание судом недействительным основного договора само по себе не влечет недействительность банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств по нему.

Гарант не вправе выдвигать против требования бенефициара возражения, вытекающие из основного обязательства, в обеспечение исполнения которого независимая гарантия выдана, а также из какого-либо иного обязательства, в том числе из соглашения о выдаче независимой гарантии, и в своих возражениях против требования бенефициара об исполнении независимой гарантии не вправе ссылаться на обстоятельства, не указанные в гарантии (пункт 2 статьи 370 ГК РФ). Отход от принципа независимости гарантии допускается только при злоупотреблении бенефициаром своим правом на безусловное получение выплаты.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Недействительность договора не влечет признание недействительной банковской гарантии, выданной по такому договору.

**Цена вопроса:**

164 110 608 руб. 61 коп.



**Строка для поиска в КонсультантПлюс:**

«признание судом недействительным договора не влечет недействительность банковской гарантии».