

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## О последствиях передачи носителя ЭП директора и главбуха рядовому бухгалтеру

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев неоправданного доверия ЭП первых лиц.

### Сила документа:

Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВС РФ ОТ 09.02.2026 N 4-КГ25-83-К1 (УИД 50RS0045-01-2022-007681-95)

## >> Схема ситуации

В Учреждение по внутреннему совместительству на 1,8 рабочего часа в день, но не более 9 часов в неделю, приняли Бухгалтера, которому передали носители ЭП директора и главбуха для совершения платежей в системе дистанционного банковского обслуживания. Кто-то скажет: «Обычное дело, все так делают» – и будет прав. Однако для некоторых такие действия выходят боком.

У «бедного» Бухгалтера, вынужденного брать на себя дополнительную работу из-за кредитных долгов, вопрос нехватки денег решился просто. Планомерно, в течение 5 лет, Бухгалтер вместе с зарплатой переводила на свой счет всяческие разовые выплаты, которые ей не начислялись. И никто бы не заметил, если б не министерская проверка. А она пришла, «зараза такая», и заметила!

Руководитель тут же провел служебное расследование и инвентаризацию финансовых активов в части начисления заработной платы этому горе-Бухгалтеру. Выяснилось, что со счетов Учреждения в известном направлении утекло 7 207 380 руб. 87 коп.! Неплохая такая прибавка к зарплате за 9 рабочих часов в неделю.

Бухгалтера уволили одним днём, как бы по собственному желанию. Давать объяснения она отказалась. Работодатель попытался взыскать с неё ущерб через суд. И тут всё оказалось не просто.

В суде Бухгалтер последовательно утверждала, что составляла документы о выплате заработной плате с приписками не только себе, но и другим работникам Учреждения по устному указанию главного бухгалтера и в том числе, главбуху и директору. Особенно неприятно, что Учреждение это работало в сфере социального обслуживания населения. Через какое-то время в отношении бывшего Бухгалтера было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере). Но вернёмся к нашему гражданскому делу.

Первая инстанция взыскала с Бухгалтера 3 364 003 рублей. Вторая и третья инстанции приняли во внимание её бедственное материальное положение и уменьшили размер взыскиваемого ущерба до 1 000 000 рублей.

Несогласное Учреждение обратилось в Верховный Суд, и тот обратил внимание, что со стороны Бухгалтера имело место умышленное причинение материального ущерба работодателю (она сознательно и неоднократно в течение длительного периода времени с целью извлечения личной материальной выгоды представляла в банк подложные реестры с не соответствующими



действительности сведениями о своей заработной плате). А согласно ч. 2 ст. 250 ТК РФ снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не производится, если ущерб причинен преступлением, совершенным в корыстных целях.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не отразил в судебном постановлении, какие именно обстоятельства послужили основанием для снижения размера взыскиваемого в пользу работодателя ущерба более чем в 7 раз (с 7 207 380 руб. 87 коп. до 1 000 000 руб.), а ограничился лишь формальной фразой. Дело направлено на пересмотр.

## >> Выводы и Возможные проблемы

В данном случае деньги были бюджетные, и был ли там сговор, или бухгалтер самостоятельно приворовывал, следствие разберётся. Но прежде чем доверять подписи первых лиц кому-либо следует крепко подумать.

### Цена вопроса:

7 207 380 руб. 87 коп.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«передача электронной подписи».



## Чтобы забрать свое, пройди целый квест

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев добровольной ликвидации ООО.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО  
ОКРУГА ОТ 10.03.2026 N Ф08-773/2026 ПО ДЕЛУ N А32-  
63831/2024

## >> Схема ситуации

Единственный учредитель Общества принял решение о его добровольной ликвидации. Общество рассчиталось со всеми кредиторами и было исключено из ЕГРЮЛ. Однако на расчетном счете после удовлетворения требований кредиторов зависли 116 тыс. рублей.

Участник ликвидированного Общества в течение 5 дней после ликвидации обратился в Банк с требованием перечислить эти деньги ему. Но Банк отказал, пояснив, что этот остаток перечислен в доход Банка. «А чё, так можно было, что ли (с)», – подумал единственный участник и обратился в суд. Банк в суде пояснил, что в соответствии п. 5.2 ст. 64 ГК РФ в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность



распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица. В общем, не все так просто и быстро.

На что единственный участник Общества логично подметил, что он ничего нового не обнаруживал. Деньги остались после всех необходимых расчетов.

Он единолично принял решение о распределении остатка денежных средств себе любимому в процессе ликвидации. Есть и бухгалтерская справка о распределении остаточного имущества ликвидированного общества и ликвидационный баланс. Просто отдайте мне мои деньги. На них больше никто не претендует, кроме почему-то Банка. Последний же ответил, что решения о распределении остатка он в глаза не видел и вообще действовал согласно ГК РФ.

Суд заслушал доводы сторон и пришел к выводу, что участник ликвидированной фирмы вправе требовать оставшиеся на счете деньги, поскольку они распределены решением в его пользу, а у кредиторов требований не осталось. Довод Банка о необходимости применения специальной процедуры распределения имущества ликвидированного лица признан судом несостоятельным. Данное положение закона регулирует отношения, направленные на исполнение требований кредиторов, не удовлетворенных в ходе процедуры ликвидации фирмы из-за недостатка выявленного на тот момент имущества, или в случае, когда несколько учредителей. А это не наша ситуация.

## >> Выводы и Возможные проблемы

При отсутствии у ликвидированной компании кредиторов либо нескольких бывших владельцев право на получение денежного остатка с ее счета, как и иного имущества, имеется у единственного участника. У банка такое право имеется только в том случае, если у ликвидированной компании перед ним имелся непогашенный долг, в счет которого он был бы вправе списать деньги, то есть если бы он сам являлся ее кредитором. По вопросу о том, может ли единственный участник ООО, ликвидированного в добровольном порядке, требовать выдачи денежных средств, оставшихся на его банковских счетах, если не введена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юрлица, судебная практика неоднозначна. Есть две позиции судов, с которыми можно ознакомиться подробнее в материале Позиции судов по спорным вопросам. Корпоративное право: Ликвидация ООО с единственным участником (КонсультантПлюс, 2026).

**Цена вопроса:**

116 тыс. руб.



**Строка для поиска в КонсультантПлюс:**

«взыскание остатка денежных средств с расчетного счета ликвидированного общества».



## Плохое зрение или безалаберность... Дело о нечитаемой расписке

**Для кого (для каких случаев):**

Для случаев перевозки грузов.

**Сила документа:**

Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть**

**комментируемый документ:**

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 13.03.2026 N Ф04-198/2026 ПО ДЕЛУ N А45-20662/2025



## >> Схема ситуации

Между организациями еще с 2021 года был заключен договор транспортной экспедиции. В начале 2025 Клиент решил отправить через Экспедитора пару двигателей стоимостью 7,5 миллионов. 24 января в Ватсап он просил посчитать, сколько будет стоить отправка 2 769 кг груза вместе с его страховкой. Экспедитор ответил, что стоимость перевозки составит 198 300 руб., а страхование 22 500 руб.

28 января двигатели были отправлены. Одновременно был выставлен счет на оплату 216 580 руб. и оформлена экспедиторская расписка. А 13 февраля по прибытии груза оказалось, что один двигатель поврежден. Клиент провел экспертизу, которая оценила стоимость восстановительного ремонта с учетом стоимости подлежащих замене деталей в 767 462 руб. И потребовал всю сумму с Экспедитора, но получил отпор. По утверждению Экспедитора, объявленная ценность двух двигателей составляет всего 276 900 руб. – 100 руб. за 1 кг груза. Это указано в экспедиторской расписке. Больше он платить не согласен!

Клиент пошел в суд. Там он возмущался: вообще-то я просил застраховать двигатели и стоимость их указывал в переписке. Ценность груза же в экспедиторской расписке вообще указана нечитаемым шрифтом, всего-то 1 мм, и с ним не согласована. Нельзя считать, что он согласился на данное условие, его вообще нужно признать недействительным!

Суды же с Клиентом не согласились. Мало ли что там согласовывалось в переписке...

Экспедиторская расписка оформлялась в момент передачи груза экспедитору, отправителем груза являлся сам истец, который указывал условия экспедирования и получил экземпляр оформленной расписки сразу в момент передачи груза. Отправитель не мог не видеть экспедиторскую расписку, которая была ему выдана. При этом с момента оформления (28.01.2025), в момент выдачи груза (13.02.2025), составления акта об установленных повреждениях истец ни разу не выражал свое несогласие с изложенным в экспедиторской расписке. Объявленная ценность груза указана шрифтом не менее чем многие иные графы, при этом выделена жирным шрифтом, текст экспедиторской расписки полностью читаем.

Счет на оплату перевозки был выставлен без страховки, она по условиям договора выставляется отдельно. И счет оплачен Клиентом, что служит подтверждением согласования всех условий.

В общем, получить Клиент может только 276 900 рублей – это именно та сумма, которая была указана в экспедиторской расписке. Во взыскании 108 тысяч за экспертизу двигателя также отказали, т.к. экспертное заключение в основу судебного решения не было положено.

## >> Выводы и Возможные проблемы

В общем, как обычно: нужно внимательно подписывать документы, предварительно их читая. Согласовать в переписке можно все, что угодно. Но на практике в документах может оказаться совсем иное. В нашем случае, ожидания клиента о наличии страховки и согласованной ценности не оправдались. По документам страховка отсутствовала, а ценность была занижена в 27 раз.

### Цена вопроса:

490 562 руб. (767 462 –  
276 900) плюс 108 000  
за экспертизу.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«несогласие ценность экспедиторская расписка».

