

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Когда деньги, уплаченные по исполлисту, неосновательным обогащением не являются

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания долгов за энергоресурсы.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
ОТ 17.02.2026 N Ф03-4217/2025 ПО ДЕЛУ N А73-
9184/2025

>> Схема ситуации

Вышло так, что одно крупное Учреждение задолжало РСО за потреблённую тепловую энергию 3 283 122 руб. 71 коп. Стороны встретились в суде, и последний обязал Учреждение выплатить всю сумму долга вместе с пенями. Скрепя сердце и скрипя бюджетом, Учреждение перечислило по исполлисту всё до копейки.

А потом спохватилось: «Постойте! У нас же одно из помещений передано в аренду! И Арендатор сам платит за тепло по прямым договорам. Это же с нас целых 31 769 руб. 43 коп. излишне взыскали! Коварная РСО два раза деньги за один и тот же ресурс получила». И с требованием о взыскании неосновательного обогащения с РСО Учреждение снова направилось в суд.

Первые две инстанции согласились с Учреждением и взыскали с РСО неосновательное обогащение. Суды отклонили доводы РСО о том, что в предыдущем споре о взыскании задолженности прямой договор с арендатором не всплывал, поскольку РСО – профессиональный участник рынка и не могла не знать о наличии этого договора.

Суд кассационной инстанции согласился с доводами РСО, что Учреждение не менее профессиональный участник правоотношений и не могло не знать о заключенном договоре аренды в отношении своего нежилого помещения. Однако в предыдущем разбирательстве о наличии договора аренды не заявило. А значит, самостоятельно несёт риск непредъявления суду доказательств. Повторно ставить вопрос об установлении состояния расчетов сторон за те же расчетные периоды в рамках настоящего дела Учреждение не вправе.

В рассматриваемом случае основанием для получения РСО за счет Учреждения спорных денежных средств по исполлисту являлся судебный акт, установивший обязанность Учреждения по оплате потребленной тепловой энергии и начисленной пени как законного правообладателя нежилых помещений.

Заявляя требование о взыскании неосновательного обогащения и инициируя производство по настоящему делу, Учреждение фактически просит пересмотреть в ином судебном процессе (деле) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, что недопустимо.

При этом суд округа отметил, что отношения между спорщиками носят длящийся характер, в связи с чем стороны не лишены возможности урегулировать во внесудебном порядке возникшую ситуацию и обсудить проведение перерасчета в последующие периоды. В общем, сами договаривайтесь, товарищи.



>> Выводы и Возможные проблемы

Битва за бюджетные, по собственному недосмотру переплаченные 31 769 руб. 43 коп., была проиграна. И обошлась Учреждению в дополнительные 90 000 госпошлины. Хотели как лучше, получилось как всегда (с). Деньги, уплаченные по исполлисту, неосновательным обогащением не являются. Об этом ещё Президиума ВАС РФ в своем Постановлении от 18.10.2012 N 5157/12 высказался.

Цена вопроса:

31 769 руб. 43 коп. долга и
90 000 госпошлины.



Строка для поиска в КонсультантПлюс в разделе «судебная практика»:

«излишне взысканное по исполнительному листу».



Сообщение о преступлениях или поругание чести и достоинства

Для кого (для каких случаев):

Для случаев подачи «порочащих» жалоб в органы власти.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам
ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ
КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО
СУДА РФ ОТ 27.01.2026 ПО ДЕЛУ N 5-КГ25-171-К2

>> Схема ситуации

Все началось в 2020 году. На общем собрании было решено не выплачивать дивиденды за 2019 год в связи с ухудшением финансового положения. Но один Учредитель был против. Он голосовал против отказа от выплаты дивидендов; отказался от дальнейших поручительств за Общество. Давил на других учредителей, настаивая на выплате дивидендов.

Кроме того, Участник требовал выкупа своей доли, назначив правильную, по его мнению, цену, по которой никто не спешил ее купить. На что он грозил полным уничтожением бизнеса.

Учредитель с группой неустановленных лиц в агрессивной форме неоднократно предпринимали попытки проникнуть в помещения ООО, оказывая моральное давление на сотрудников, подрывая авторитет руководителей, дестабилизируя работу. При этом он использовал угрозы привлечения к уголовной ответственности по мнимым преступлениям, приостановления бизнес-процессов, разорения Общества.

Затем в апреле 2021 г. Участник направил заявление в ОЭБ УВД, в котором он обвинил Гендиректора в том, что он регулярно занимался "обналичиванием денежных средств, выводом активов из Общества", "похищал денежные средства и переводил активы на другую организацию". Также он указал в заявлении, что Общество "решало" вопросы с проверками ИФНС по неуплате налогов и переносе сроков проведения проверок. Заявление полицией было рассмотрено, сотрудники ООО опрошены, и было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Аналогичные заявления в полицию, впрочем, с тем же успехом, были направлены в мае 2021 и феврале 2022. Эту же информацию Учредитель направил и в банк.



Наконец, в мае 2021 года в сети Интернет появилась информация о продаже доли ООО с презентацией. В презентации была использована видеосъемка в офисных помещениях.

Теперь «обиделись» остальные учредители и директор. Они решили, что своими обращениями в правоохранительные органы Участник распространяет заведомо недостоверную информацию о недобросовестности и не порядочности их поведения, чем умаляет их честь, достоинство и деловую репутацию. Сведения, изложенные в презентации коммерческого предложения, осложняют и ухудшают отношения с действующими партнерами и контрагентами, препятствуют ведению бизнеса Общества в целом.

Суды с такой трактовкой действия Учредителя не согласились. По их мнению, обращение в органы власти гарантируется законодательством. А информация в Интернете с презентацией – это право Учредителя на распоряжение своей долей, ничего там предосудительного нет.

Но вот Верховный суд услышал потерпевших.

Такая форма злоупотребления правом (тем более в случае повторного обращения в государственные и иные органы, которые уведомили гражданина о своей оценке изложенных в его обращении обстоятельств, надлежаше ее обосновав, т.е. когда гражданину должна быть очевидна бессмысленность подобного повторного обращения) может рассматриваться в качестве распространения сведений. Едва ли может быть признано правомерным и такое поведение, при котором гражданин, обращаясь за содействием в осуществлении или защите своих прав и свобод, рассчитывает на получение преимуществ при разрешении возникших трудностей путем намеренного распространения о других лицах заведомо недостоверных и порочащих сведений, тем более в оскорбительной форме (постановление от 4 декабря 2025 г. N 43-П).

Кроме того, суды не дали оценки всем действиям Участника (обращение в банк, презентация и др.).

>> Выводы и Возможные проблемы

Жаловаться в госорганы, тем более неоднократно, следует аккуратно. Суд не всегда согласится с тем, что это право заявителя, а не злоупотребление правом.

Цена вопроса:

честь, достоинство,
репутация.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«порочащие сведения повторное обращение госорганы».



Кручу, верчу, обмануть хочу

Для кого (для каких случаев):

Для случаев проведения налоговых проверок.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 05.02.2026 N Ф05-
5459/2024 ПО ДЕЛУ N А40-37914/2023



>> Схема ситуации

В отношении Общества инспекция проводила выездную проверку за 2017 – 2019 годы. Незадолго до окончания проверки, когда уже были проведены все мероприятия и составлен акт, но не вынесено решение (т.е. уже было понятно, что дело пахнет керосином доначислений не избежать), Общество представило несколько уточненных деклараций по НДС и прибыли за те же 2017 – 2019 годы. Но они никак не повлияли на результат. Проверяющие доначислили, ни много ни мало: НДС и налога на прибыль в размере 83 738 699 руб., пени – 38 566 621 руб. и штрафы – 21 959 684 руб.

Обжалование решения в вышестоящем налоговом органе оказалось безуспешным, поэтому и Общество, и его бывший гендир пошли в суд оспаривать решение. Жаловались на многое: и что были процессуальные нарушения (затянули проверку, не учтен мораторий на пени и т.д.); что не учтены при проверке уточненные декларации, в том числе, как смягчающее обстоятельство.

Суды во всем разобрались, правда, спор растянулся на годы (2023 – 2026). Нарушений не нашли.

Представление же уточненных деклараций суды вообще посчитали за недобросовестность Общества. Суммы НДС, указанные в уточненных декларациях по НДС за 2017, 2018, 2019, не соответствуют суммам НДС к уплате по спорному решению. В отношении сведений, отраженных в 8-м разделе за 4 квартал 2019 года Общество добавило 473 счета-фактуры, выставленные от имени 138 юридических лиц. Инспекция, приняв уточненную декларацию, не имела возможности установить, какие конкретно расходы были дополнительно заявлены обществом и какими документами, истребованными в ходе проверки, они подтверждаются. Согласно уточненным декларациям по налогу на прибыль за 2017-2019 гг. обществом был скорректирован показатель "Расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации" в сумме 215 816 332 руб., при этом в декларации по налогу на прибыль указываются обобщенные сведения по категориям расходов. Вместе с тем Общество не предоставило ни инспекции, ни суду налоговые регистры по налогу на прибыль и (или) иные документы, подтверждающие исключение спорных контрагентов из состава расходов.

В общем, дополнительная проверка уточненных деклараций потребовала бы много времени. Ну, и она не является обязательной для проверяющих перед составлением решения по итогам проверки

Таким образом представление уточненных налоговых деклараций Обществом было направлено не на реализацию права, предусмотренного п. 1 ст. 81 НК РФ, а на злоупотребление данным правом с целью отодвинуть наступление не только негативных налоговых последствий в виде неуплаты или неполной уплаты налоговых обязательств, формального преодоления результатов проверки, но и на избежание уголовной ответственности за умышленную неуплату налогов в бюджет РФ.

>> Выводы и Возможные проблемы

Представление уточненных деклараций перед составлением решения по итогам выездной проверки не будет спасением. Решение могут вынести и без учета уточненки. И вообще суд может посчитать подачу уточненных деклараций признаком недобросовестности.

Цена вопроса:

срок уплаты более 100 миллионов налогов.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«уточненная декларация решения выездной проверки».