

Аналитическая записка

для руководителя

№ 35

от 15 сентября 2025

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Субсидиарная ответственность по долгам «брошенки»

Для кого (для каких случаев):

Для попыток взыскать долги фирмы с директора.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
от 25.08.2025 N Ф07-4209/2025 по делу N А56-59242/2024

>> Схема ситуации

В мае 2021 года одна Гражданка заключила с Обществом договор на изготовление каркасного дома. Директор Общества поступившим от Гражданки деньгам обрадовался, впереди лето, пора отпусков и всё такое...

В общем, в ноябре 2022 года у Гражданки на руках был исполнительный лист о взыскании с ООО 600 000 руб. задолженности по договору, 600 000 руб. неустойки, 30 000 руб. компенсации морального вреда, 615 000 руб. штрафа, 6 440 руб. госпошлины и 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, всего 1 871 440 руб. Общество решение суда исполнило частично, вернуло Гражданке её 600 000 руб., отдавать ещё 1 271 440 руб. оказалось для него как-то слишком...

В сентябре 2024 года исполнение было окончено в связи с отсутствием имущества, на которое может быть обращено взыскание. Ссылаясь на то, что невозможность исполнения обязательств Общества возникла по вине Директора, Гражданка выкатила ему иск о привлечении к субсидиарной ответственности и потребовала почему-то снова 1 871 440 рублей.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Директора к субсидиарной ответственности, но, погрозив Гражданке пальцем, удовлетворили иск в части взыскания 1 271 440 руб., в остальной части иска отказали.

Суд третьей инстанции указал, что основанием для субсидиарной ответственности контролирующих лиц является доведение должника до такого имущественного положения, при котором осуществление расчетов с кредиторами стало невозможным, притом, что кредиторы оказались лишены возможности удовлетворения своих требований в рамках процедуры ликвидации юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ как фактически недействующего, либо в процедуре банкротства. Вместе с тем сведений о прекращении деятельности общества и исключении его из ЕГРЮЛ выписка из Реестра не содержит. Указывая на то, что Общество фактически прекратило свою деятельность, суды первой и апелляционной инстанций не указали на основании чего они пришли к такому выводу.

Ссылаясь на положения Закона о банкротстве, суды не обосновали его применение к спорным правоотношениям. Суды не учли, что правовая позиция, изложенная в ряде определений ВС РФ, касающаяся случаев, когда юридическое лицо еще не исключено из Реестра, но является уже фактически недействующим ("брошенным") основана на фактических обстоятельствах, когда в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве, но впоследствии прекращено в связи с



отсутствием средств, необходимых для финансирования процедур банкротства. В материалах настоящего дела таких доказательств нет, как и не имеется доказательств исключения Общества из ЕГРЮЛ. Дело направлено на новое рассмотрение.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если Общество брошено, но делает вид, что ещё трепыхается, т.е. не исключено из ЕГРЮЛ и не банкротится, оснований для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности нет.

Цена вопроса:

1 871 440 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«субсидиарная ответственность контролирующих лиц».

Когда компенсация за использование личного ТС – скрытая зарплата

Для кого (для каких случаев):

Для случаев установления компенсации за износ личного ТС.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ
22.08.2025 N Ф01-2478/2025 ПО ДЕЛУ N А82-13492/2024

>> Схема ситуации

Выездная проверка СФР вывела занижение базы для начисления страховых взносов от несчастных случаев на производстве на сумму 2 592 900 рублей. По мнению Фонда, выплату компенсаций за износ (амортизацию) личного автомобиля, производимую ежемесячно работникам Общества, без предварительно произведенных расчетов, необходимо считать скрытой формой оплаты труда. Обществу было предложено уплатить недоимку в сумме 18150 рублей 30 копеек, штраф – 3630 рублей 06 копеек и пени – 2648 рублей 28 копеек.

Общество обратилось в суд и потребовало признать незаконным и отменить решение Отделения СФР.

Арбитражный суд области пришел к выводу, что выплаченная работникам спорная компенсация связана с использованием личного автомобиля для служебных целей, и удовлетворил заявленное требование. Апелляционный суд оставил его решение без изменения.

По мнению кассации, суды не учли, что размер возмещения расходов, связанных со служебными поездками, установленный Приказами директора Общества в 2021, 2022 и 2023 годах, должен



соответствовать экономически обоснованным затратам, связанным с фактическим использованием упомянутого имущества для целей трудовой деятельности. То есть организация должна располагать копиями документов как подтверждающими право собственности работника на используемое имущество, так и подтверждающими расходы, понесенные им при использовании данного имущества в рабочих целях.

В данном случае работникам, которые согласно должностной инструкции, исполняют свои служебные обязанности с использованием личного транспорта назначена ежемесячная компенсация в твердой сумме в размере 7000 рублей за износ (амортизацию) автомобиля вне зависимости от количества дней в месяце. Т.е. компенсация износа установлена в фиксированной сумме каждому работнику независимо от стоимости автомобиля и года его выпуска. В отсутствие документального подтверждения расчета спорных денежных сумм данные выплаты не могут быть признаны установленными трудовым законодательством компенсациями.

Третья инстанция отменила предыдущие акты судов, признав правоту Отделения СФР.

>> Выводы и Возможные проблемы

Компенсацию за износ личного имущества, используемого в служебных целях, установленную в твёрдой денежной сумме, СФР признает скрытой зарплатой. А там и ФНС подтянется, сумма доначисленного НДФЛ будет поинтереснее для бюджета.

Цена вопроса:

18150 руб. – недоимка по взносам, штраф – 3630 руб., пени – 2648 руб. и НДФЛ в уме.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«компенсация за использование личного автомобиля в фиксированной сумме».

Когда договор – просто бумажка

Для кого (для каких случаев):

Для случаев выявления налоговиками мнимой сделки.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть
комментируемый документ:**

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.08.2025 N Ф05-12206/2025 ПО ДЕЛУ N A40-165123/2024



>> Схема ситуации

Налоговая проверяла деятельность одной Компании за 2020 и 2021 годы. И не понравились ей сделки с тремя контрагентами. Посчитала она их мнимыми, мол, создан фиктивный документооборот, что реально договоры не исполнялись. Контрагенты не имели ни работников, ни ресурсов. А все работы провела сама Компания без чьего-либо участия. В общем, заключены сделки были просто, чтобы уменьшить налоги. В итоге доначисления составили более 300 млн НДС и столько же налога на прибыль.

Прознал об этом Учредитель нашей Компании. И изумился, это же на какие суммы были договоры заключены! И все без толку! Мало того, что налогов плати теперь больше полумиллиарда, а еще и контрагенты могут долги взыскать по подписанным бумажкам! Тем более, что кто-то там уже банкротится (управляющий при этом все попытается выбить). И пошел в суд оспаривать сделки. Участник мотивировал иск предотвращением возможности причинения имущественного ущерба Компании последствиями мнимых сделок (в виде возможности незаконного взыскания генподрядного вознаграждения при отсутствии факта выполнения и результатов подрядных работ).

Первый суд исследовал все обстоятельства, в том числе материалы уголовного дела. И удостоверился, что работы действительно не проводились, факт мнимости сделок подтвержден.

Второй суд решил, что Учредитель пропустил срок давности. Сделки совершены в 2020 году, значит, узнать о них он должен был не позднее апреля 2021 на годовом собрании. А что он свои обязанности не исполнял – это его проблемы. Кроме того, договоры в срок мог оспорить и другой участник, он же директор, или сама Компания.

Третий суд снова не согласился с предыдущим. Он напомнил про пункт 25 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам (утв. Президиумом ВС РФ 30.07.2025) о том, что утверждение участником ежегодной финансовой отчетности для целей исчисления исковой давности, по общему правилу, не свидетельствует об осведомленности такого участника о совершении руководителем общества недобросовестных и (или) неразумных действий, которые привели к возникновению убытков в отчетном периоде. Участник общества вправе полагать, что руководитель действует в интересах общества добросовестно и разумно.

К тому же авансы по сделке не осуществлялись. И из годовой отчетности, даже если бы Участник с ней ознакомился, нельзя было бы узнать про эти сделки. Так что три года от нее считать – это неверно. Факт, что Учредитель ознакомился с протоколами налоговой, в которых говорилось о мнимых сделках, только на собрании в 2024 году, не опровергнут.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если налоговая признала сделки мнимыми или фиктивными, контрагент может оспорить их в суде. Чтобы не платить по ним лишнего.

Цена вопроса:

сумма долга по мнимым
сделкам.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«налоговый контроль мнимость оспариваемых сделок».

