

# Аналитическая записка для руководителя

№ 34

от 8 сентября 2025

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»  
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Драконовская комиссия

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев установления банком неоправданной комиссии.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ  
11.08.2025 N Ф05-9496/2025 ПО ДЕЛУ N А40-205286/2024

## >> Схема ситуации

У Общества в Банке были открыты счета, в том числе в долларах США. На момент заключения договора комиссия за начисление валюты, согласно тарифам Банка, не взималась.

И вот однажды «вороне где-то Бог послал кусочек сыру», то есть Общество подзаработало, купив чужой валютный долг по договору уступки и требовав его с должника. 03.06.2024 на расчетный счет Общества «капнула» первая сумма – 193 000 USD. Через два дня 05.06.24 Банк ввел ма-а-аленькую такую комиссию за начисление денежных средств в долларах США – всего лишь 5% от суммы. 13.06.24 на расчетный счет Общества «прилетела» вторая сумма 231 000 долларов США. А на следующий день 14.06.24 от этого «кусочка сыра» Банк и себе чуток отрезал – 5% потянуло на 11 550 долларов. Что примечательно, меньше, чем через две недели, Банк снова поменял тарифы, и комиссию за начисление USD перестали взимать.

«Это что за произвол?!» – возмутилось Общество и обратилось в суд за взысканием с Банка 11 550 долларов США убытков.

Первые две инстанции никаких отклонений от закона и общепринятой практики в действиях Банка не увидели, в иске полностью отказали. Само по себе установление Банком комиссионного вознаграждения в размере 5% за банковскую операцию с валютой, которое в силу стечения обстоятельств совпало с моментом исполнения должником Общества обязательств по договору уступки, не может рассматриваться как критерий загадительного характера указанной комиссии и недобросовестности поведения Банка. Данная комиссия в период ее действия распространялась на всех клиентов Банка, и о ее введении все были предупреждены. Ссылки Общества на иные виды взимаемых Банком комиссий, размер которых существенно ниже оспариваемой, суд отклонил, поскольку комиссии между собой не идентичны.

Кассационный суд со ссылкой на ГК РФ подчеркнул, что, вводя комиссионное вознаграждение и определяя его размер в одностороннем порядке, кредитная организация, действуя разумно и добросовестно, не должна подрывать ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счете и позволяющих кредитной организации извлекать выгоду из имеющихся на счете средств, в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своими деньгами.

Сказанное не означает, что у судов отсутствует возможность контролировать соблюдение стороной, которой были определены условия договора, принципа добросовестности. Применительно к



предпринимательским отношениям, если в договоре предусмотрено право одной из сторон определять условия договора – устанавливать тарифы, и оно было реализовано стороной, то экономическое обоснование такого решения имеет юридическое значение.

Содержанием настоящего спора является оценка поведения банка с точки зрения соблюдения им пределов осуществления гражданских прав - проверка правомерности условий договора в части взимания комиссии в размере, препятствующем клиентам реализации своего права распоряжаться средствами по собственному усмотрению (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.12.2024 N 305-ЭС24-14824 по делу N A40-44342/2023). Дело направлено на пересмотр.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Банк может устанавливать комиссии в одностороннем порядке, такое право у него есть. Но это не значит, что суд в случае спора не проверит Банк на добросовестность, а размер комиссии на экономическую обоснованность. Как говорится, не надо борзеть.

Цена вопроса:

11 550 долларов США.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«заградительный характер комиссионного вознаграждения».

## Выбивание долгов с помощью Федресурса

Для кого (для каких случаев):

Для случаев обращения с заявлением о признании банкротом на сайте «Федресурс».

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ  
18.08.2025 N Ф05-13031/2025 ПО ДЕЛУ N А41-88867/2024

## >> Схема ситуации

У Общества «слетел» госконтракт почти на 14 млн. рублей, а банк отказал в предоставлении гарантии на 4,8 млн. рублей. Причиной такой черной полосы послужило размещение контрагентом на сайте «Федресурс» сведений о долге Общества перед ним на 2 млн. рублей на основании решения суда. На этом же сайте контрагент сообщил, что намерен «банкротить» Общество.

Общество обратилось в суд с иском к контрагенту о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, распространенных на сайте «Федресурс». Также Общество



потребовало от контрагента опубликовать на «Федресурсе» опровержение и возместить ему убытки в размере неполученной банковской гарантии.

Суд первой инстанции требования удовлетворил, указав, что на момент публикации информации на сервисе «Федресурс» отсутствовали законные основания для начала процедуры банкротства со стороны контрагента, поскольку на эту дату по исполнительному производству с Общества в пользу контрагента взыскано 10,5 млн. рублей и сумма долга составляла 0 руб. Так что, сведения, распространенные контрагентом на официальном сайте «Федресурс», не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию Общества. Убытки в размере банковской гарантии также были взысканы, поскольку сотрудник банка напугался и денег Обществу не дал, увидев, что в отношении Общества имеется действующее сообщение о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Однако вышестоящие суды с решением коллег не согласились, поскольку сведения, которые Общество просит опровергнуть как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию, были распространены не в СМИ, а путем направления уведомления на сайте «Федресурс» о намерении «банкротить» Общество. Обращение с заявлением о признании должника банкротом является процессуальным правом лица, возможность реализации которого предусмотрена арбитражным процессуальным законодательством, законом "О несостоятельности (банкротстве)", гарантируется статьей 46 Конституции и не является действием по распространению сведений, порочащих деловую репутацию. Кроме того, намерение само по себе представляет субъективную категорию, не является фактом либо утверждением о нем и не может быть подвергнуто какой-либо объективной оценке. Оспариваемые сведения не могут рассматриваться как порочащие деловую репутацию Общества, поскольку в целом не носят для него негативный характер, не направлены на подрыв его репутации. Более того, контрагентом размещено сообщение об аннулировании предыдущего сообщения «о намерении» сразу после погашения долга, хронологически на неделю раньше, чем были опубликованы так называемые «порочащие» сведения. Видимо, «Федресурс» не такой шустрой.

Ну а что касается убытков в размере банковской гарантии, то их причиной является не сообщение контрагента на «Федресурсе», как таковое, а неисполнение обязательств в установленный срок Обществом. Долг, взысканный судом надо было погашать, а не ждать, когда контрагент разозлится. Его действия были правомерными, а ответственность за правомерные действия частных лиц действующим законодательством не предусмотрена. Так что по итогу Общество осталось у «разбитого корыта».

## >> Выводы и Возможные проблемы

Если должник не торопится отдавать крупную сумму несмотря на решение суда, можно его поторопить с помощью «Федресурса», напугав намерением «банкротить». Не панацея, конечно, но...

Цена вопроса:

4,8 млн. рублей убытков  
и утраченный контракт.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«обращение с заявлением о признании банкротом не является действием по распространению сведений, порочащих деловую репутацию».





## Пять минут (дней) – это много или мало?

**Для кого (для каких случаев):**  
Для случаев просрочки поставки.

**Сила документа:**  
Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть**

**комментируемый документ:**

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 08.08.2025 N Ф10-1960/2025 ПО ДЕЛУ N A64-8033/2023

### >> Схема ситуации

ГУЗ обратился в суд за взысканием с нашего Общества 1,3 млн. руб. пени и еще 1,3 млн. руб. штрафа. Учреждение апеллировало тем, что между ними заключен госконтракт на поставку модульной конструкции врачебной амбулатории. Поставщик должен был осуществить доставку по 15 сентября 2023 года, но привез все только 18 декабря. А значит, должен пени и штраф!

Поставщик стал возражать. Во-первых, мы не 18 декабря привезли вам все, а 13 декабря. А во-вторых, на 13 декабря ключевая ставка была ниже (18 декабря она как раз выросла). В связи с этим пени нужно посчитать по меньшей ставке и за меньший срок (на пять дней). Тогда они составят 1,1 млн. руб., что меньше 5% от суммы контракта. А значит, их, вообще-то, списать нужно! Ну и в-третьих, штраф начислен в отношении обязательства, не имеющего стоимостного выражения, соответственно, подлежал применению другой пункт контракта, и штраф должен быть всего 5 тыс. руб.

Со штрафом суды согласились.

А вот с неустойкой Общество «пролетело». Да, действительно, Поставщик доставил товар 13 декабря и в этот же день сформировал документ о приемке. Но в соответствии с условиями контракта не позднее 5 рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке, заказчик подписывает и размещает в единой информационной системе документ о приемке. Датой приемки поставленного товара считается дата размещения в ЕИС документа о приемке, подписанного заказчиком.

Заказчик как раз пять дней модули и принимал. Подписал и разместил документ о приемке 18 декабря. Т.е. пени рассчитаны верно и списанию не подлежат!

### >> Выводы и Возможные проблемы

Вот так просрочка на пять дней обернулась неустойкой в размере 1,3 миллиона рублей. Если бы поставку осуществили на пять дней раньше, то пени бы подлежали списанию. При заключении контракта нужно обратить внимание, установлен ли им срок на приемку для заказчика. Иначе, если даже привезти все в срок, можно опоздать.



**Цена вопроса:**

2,6 миллиона рублей.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:**

«в срок поставки товара включен срок для осуществления его приемки».

