

# Аналитическая записка

## для руководителя

№ 21

от 9 июня 2025

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



### Расчетный листок не подтверждает факт выплаты заработной платы

#### Для кого (для каких случаев):

Для попыток взыскать зарплату в процедуре банкротства.

#### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

#### Где посмотреть

##### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ  
19.05.2025 N Ф05-19296/2023 ПО ДЕЛУ N А40-  
200362/2020

### >> Схема ситуации

Конкурсный управляющий обратился в суд за взысканием с Гражданки – дочери контролирующего должника 1 708 073,11 руб. А всё потому, что Гражданка занимала в Обществе должность начальника отдела по связям с общественностью, за что получила в виде зарплаты обозначенную сумму, однако по мнению управляющего, фактически не работала: не выполняла свои трудовые обязанности и не появлялась на рабочем месте.

Суды первых двух инстанций иск удовлетворили. Представленные документы, такие как копии заявления о приеме на работу, трудового договора, дополнительного соглашения об изменении размера заработной платы и приказа о переводе работника на другую должность, не подтверждают фактическое выполнение своих трудовых обязанностей на позиции начальника отдела по связям с общественностью.

Суд подчеркнул, что в настоящем случае устанавливается не наличие или отсутствие трудовых отношений между должником-работодателем и ответчиком-работником, а наличие или отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика, обусловливающего перечисление в его пользу денежных средств в размере 1 703 073,11 рубля. Суды не нашли достаточных доказательств, подтверждающих наличие реальных трудовых отношений между работником и работодателем.

Кассационный суд пошел дальше – не нашел подтверждения оплаты неподтвержденного труда!

Конкурсный управляющий предоставил только копии расчетных листков в качестве доказательства выплаты зарплаты. Между тем, согласно письму Минтруда от 21.02.2017 N 14-1/ООГ-1560 "О порядке извещения работника о составных частях заработной платы", целью выдачи расчетного листка является необходимость проинформировать работника, из чего складывается его очередная заработная плата.

Следовательно, вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, расчетный листок не подтверждает факт выплаты заработной платы.

Общепринятыми доказательствами выплаты заработной платы являются, в частности, зарплатные ведомости с подписями работников и выписки по банковским счетам, подтверждающие перечисление денежных средств. Вместе с тем указанные документы в материалах рассматриваемого спора отсутствуют, и суд не предпринял мер для их получения и изучения. В итоге в иске отказано!



## >> Выводы и Возможные проблемы

Доказательства выплаты зарплаты – выписки по банковским счетам и ведомости, а не расчётки. Мало ли что там начислено! Вы подтверждение выплаты предоставьте.

### Цена вопроса:

1 703 073,11 рубля.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«расчетный листок не подтверждает факт выплаты заработной платы».



## Перевод бизнеса на другое юрлицо как попытка не платить налоги

### Для кого (для каких случаев):

Налоговые проверки и перевод бизнеса на зависимое лицо.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ  
21.05.2025 N Ф06-2190/2025 ПО ДЕЛУ N А65-18454/2024

## >> Схема ситуации

В отношении Общества-1 началась выездная проверка, результаты которой, мягко говоря, очень огорчили это самое ООО. Налогов было доначислено 12 559 489 руб., пеней – 4 574 963 руб., штраф – 4 355 714 руб. Попытка оспорить доначисления, увы, не увенчалась успехом.

Разборки, в том числе, судебные длились год. А потом налоговым органом вынесено постановление о взыскании налогов за счет имущества Общества-1. Однако возбужденное исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью взыскания, имущества у Общества-1 не оказалось.

Но налоговые органы не лыком шиты, пропавшее имущество они обнаружили у Общества-2. Полагая, что невозможность взыскания недоимки стало результатом согласованных действий двух обществ, налоговый орган обратился в арбитражный суд за взысканием долгов Общества-1 с Общества-2. После пересчета пеней сумма ко взысканию составила 23 574 193 руб. 60 коп.

Суды признали, что действия обществ по переводу бизнеса должника на новое зависимое Общество-2 являются согласованными, направленными на неисполнение налоговой обязанности, совершенными после того, как налогоплательщик узнал о назначении налоговой проверки.

Первый суд иск удовлетворил полностью.

Суд апелляционной инстанции сослался на пп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ. Согласно данной норме, объем взыскания ограничен суммами, напрямую переданных зависимому Обществу денежных средств и иного имущества. Исходя из этого иск следует удовлетворить частично: на сумму 12 054 596 руб. 93 коп. Из них: 3 500 000 руб. – безвозмездная финансовая помощь, 1 260 000 руб. – стоимость переданного погрузчика, 7 294 595 руб. 93 коп. – сумма лизинговых платежей, выплаченная Обществом-1 до момента передачи прав и обязанностей по договору лизинга на Общество-2.



Общество-2 не то бы что сильно обрадовалось, 12-то миллионов надо отдать, но возражать не стало. А вот Инспекция не смирилась с потерей половины начисленной суммы и пошла судиться дальше.

Кассационный суд со ссылкой на позицию ВС РФ признал выводы коллег из нижестоящей инстанции ошибочными. В рассматриваемом случае пределы взыскания задолженности установлены решением инспекции по результатам проверки и подтверждены вступившим в силу судебным актом, что, а свою очередь, не подразумевает проведение иного расчета задолженности.

Совокупный размер выручки Общества-2, полученной от совпадающих заказчиков после перевода бизнеса должника на него, полностью покрывает размер неисполненных обязательств Общества-1 перед бюджетом. Соответственно, если бы контролирующие должника лица не приняли меры по переводу бизнеса должника, выручка поступила бы на счета Общества-1, что позволило бы погасить налоговые обязательства должника. Таким образом, взысканию подлежит вся сумма, все 23,5 миллиона рублей.

## >> Выводы и Возможные проблемы

С одной стороны, пределы взыскания ограничены НК, а с другой доходы от контрактов, которые должник «подарил» зависимому Обществу, – тоже вписываются в «напрямую переданные деньги и имущество».

### Цена вопроса:

23 574 193 руб. 60 коп.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«действия по переводу бизнеса являются согласованными направленными на неисполнение налоговой обязанности».



## Купить-купил, но за пользование заплати?!

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев покупки с отсрочкой перехода права собственности.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО  
СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 21.05.2025 N Ф05-  
6010/2025 ПО ДЕЛУ N А40-17941/2024

## >> Схема ситуации

В 2016 году ООО решило приобрести у ЗАО оборудование за 37 миллионов. Условия договора предусматривали 50%-ную предоплату. Оставшиеся 50% требовалось перевести в течение 10 дней с даты подписания товаросопроводительных документов и акта ввода в эксплуатацию.

Аванс был перечислен. В апреле 2017 года оборудование наконец доставили Покупателю-ООО. А вот оставшиеся 18,5 миллионов ЗАО пришлось ждать даже не три года. Деньги ООО перечислило только в июне 2021 года после взыскания долга через суд.



А дальше дело приняло новый оборот. Оказалось, что в договоре был интересный пункт: право собственности на оборудование переходит к Покупателю только после полной оплаты. А значит, что?! Что ООО пользовалось не своим оборудованием больше 4 лет и извлекало из этого прибыль! Эксперт насчитал, что ООО за четыре года извлекло доходов на 240,5 миллиона. ЗАО пошло в суд за должком!

Первые суды посчитали, что Продавцу, как собственнику имущества, в порядке ст. 209 ГК РФ принадлежат права владения, пользования и распоряжение его имуществом, которые продолжали действовать до момента, пока Покупатель не произвел оплату по договору в полном объеме в 2021 году. Физическая передача имущества не наделила Покупателя правом пользования имуществом, такое использование нарушило права Продавца. А значит, должок нужно вернуть! Покупателю «повезло», что Продавец обратился поздно. С учетом пропущенного срока давности суды взыскали 22,1 миллиона.

Дело дошло до кассационного суда. Он напомнил, что целью заключения договора купли-продажи покупателем является получение от продавца вещи на праве собственности, в том числе, для использования в своей хозяйственной деятельности, в том числе для извлечения доходов. При этом само по себе условие договора купли-продажи о сохранении права собственности за продавцом до внесения платы не может свидетельствовать о том, что сторонами установлен договорной запрет на пользование переданным товаром. Суды не исследовали, установлен ли соглашением сторон такой запрет. Кроме того, доходы-то Продавец посчитал, а расходы Покупателя посчитать забыл.

А еще суд сделал вывод, что покупатель по договору купли-продажи после передачи ему вещи, но до перехода права собственности, по общему правилу, свободен в извлечении и присвоении из приобретенной им вещи плодов и доходов. Дело отправили на пересмотр.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Если право собственности на товар переходит после полной оплаты, то может возникнуть спор о том, может ли покупатель после получения товара, но до оплаты бесплатно пользоваться товаром. Лучше прямо это прописать в договоре. Иначе есть риск оплатить не только саму вещь, но и время пользования ею.

### Цена вопроса:

от 22,1 миллиона до  
240,5 миллионов.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«использование товара до перехода права собственности».