

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Когда уплатили взносы по требованию, а потом успешно оспорили доначисление в суде

Для кого (для каких случаев):

Для случаев добровольной уплаты взносов и налогов по требованию.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 13.05.2025 N Ф04-1007/2025 ПО ДЕЛУ N А27-
17926/2024

>> Схема ситуации

Отделением СФР по результатам проверки в отношении Общества вынесено решение о привлечении к ответственности за нарушение законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, предложено уплатить недоимку по взносам в размере 26 629,98 руб., пени – 4 815,1 руб., штрафные санкции – 5 326 руб.

Общество выполнило «предложенное» СФР: уплатило всё до копейки, но следом заявило о своём несогласии с решением Фонда через суд. Суды поддержали Общество, решение признано недействительным, СФР вернул деньги, однако до этого целых 8 месяцев пользовался ими как своими собственными. Общество обратилось в Фонд за процентами, начисляемыми согласно закону на излишне взысканное. А в ответ: «Какие такие проценты? Мы ничего не взыскивали, вы сами всё добровольно уплатили. Начисление процентов на излишне уплаченное по своей воле законодательством не предусмотрено!». «Это мы ещё посмотрим!» – сказала Общество и снова отправилось в суд.

По мнению судов, спорные денежные суммы (взносы, пени, штрафы) не являются исчисленными Обществом самостоятельно в расчетах по страховым взносам или суммами, ошибочно перечисленными сверх исчисленных к уплате по РСВ. Следовательно, вопреки доводам Фонда, спорные денежные средства квалифицируются не как излишне уплаченные, а как излишне взысканные, несмотря на форму и содержание заявления, поданного Обществом.

Судами приняты во внимание правовые позиции высших судебных инстанций, согласно которым то обстоятельство, что спорные денежные средства являются платежами не налоговыми, а уплачиваются в бюджет Фонда, не может определять принципиально иной подход к рассматриваемым положениям о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных сумм, по сравнению с возвратом налоговых платежей. Указанные правовые позиции и разъяснения применимы к спорным правоотношениям, поскольку страховые взносы так же, как и налоги являются обязательными платежами, в отношении которых применяются одни и те же методы контроля.

При этом кассационная инстанция поддержала вывод судов, что пропуск Обществом срока для подачи заявления в Фонд об уплате процентов, установленного пунктом 5 статьи 26.13 Закона N 125-ФЗ (один месяц), при подаче иска в суд не имеет правового значения, поскольку установленный в пункте 6 статьи 26.13 Закона N 125-ФЗ срок заявителем не пропущен (три года со дня, когда страхователь узнал о факте излишнего взыскания страховых взносов).



>> Выводы и Возможные проблемы

Факт самостоятельного перечисления Обществом предъявленных к взысканию сумм на основании выставленного требования не влечет их квалификации как излишне уплаченных. Такие суммы признаются излишне взысканными, соответственно, на них начисляются проценты.

Цена вопроса:

1 988,15 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«факт самостоятельного исполнения не является основанием для оценки сумм как излишне уплаченных».



От директора до штрафа

Для кого (для каких случаев):

Для случаев дисквалификации или приема на работу директора.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ
12.05.2025 N Ф10-908/2025 ПО ДЕЛУ N А84-5909/2024

>> Схема ситуации

Общество было создано в 2017 году, с этого же момента в нем работал Директор. В конце 2023 года его привлекли к ответственности по ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ за повторное непредставление или представление недостоверных сведений о юрлице в орган, осуществляющий государственную регистрацию юрлиц, в случаях, если такое представление предусмотрено законом. За повторное нарушение при этом КоАП предусматривает не штраф, а дисквалификацию должностных лиц на срок от одного года до трех лет. Нашему директору «повезло» его дисквалифицировали всего лишь на год. Наказание начало действовать с 17.12.2023 г.

Но Общество и дальше продолжало «тормозить». Дисквалифицированный директор продолжал числиться в качестве единоличного исполнительного органа, изменения в ЕГРЮЛ не вносились. На это обратила внимание налоговая инспекция и 18.07.2024 составила протокол о новом административном нарушении теперь уже по ч. 2 ст. 14.23 КоАП РФ. Проверяющие пошли в суд, чтобы привлечь нашу компанию к ответственности. Обществу грозил штраф до 100 тысяч рублей.

Первый суд не поверил налоговикам: они не доказали, что договор с директором не прекращен. Не представлен сам договор, а также доказательства, что он еще не расторгнут. Наличие директора в ЕГРЮЛ не свидетельствует о том, что он еще директорствует: мало ли, может, просто забыли внести в реестр изменения. А за это совсем другая ответственность.

В апелляции же вдруг оказалось, что сроки давности уже все пропущены. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.23 КоАП РФ, составляет девяносто календарных дней со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ). Как установлено судом апелляционной инстанции, вменяемое обществу правонарушение



является длящимся, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности в данном случае следует исчислять со дня обнаружения административного правонарушения (18.07.2024), между тем на момент рассмотрения апелляционной жалобы срок давности привлечения к административной ответственности истек.

>> Выводы и Возможные проблемы

Дисквалифицировать должностное лицо могут на срок от полугода до трех лет. И за разные нарушения! Дисквалифицированный директор не может продолжать дальше трудиться в качестве руководителя. Его нужно срочно уволить (ну или перевести на другую должность). Также нельзя принять в качестве директора (управляющего) на работу дисквалифицированное ранее должностное лицо до окончания срока его наказания. Иначе грозит штраф до ста тысяч. Реестр дисквалифицированных лиц находится на сайте налоговой: <https://service.nalog.ru/disqualified.do>. Если же потребуются официальная бумага из него, то ее можно получить за 100 рублей (Готовое решение: Как получить информацию из реестра дисквалифицированных лиц (КонсультантПлюс, 2025)). Все лучше, чем платить штраф! Ну, а в случае, если проштрафитесь, то нужно давить на то, что у налоговой отсутствуют доказательства (и сам договор, и доказательства, что он продолжает действовать). И помнить, что срок давности короткий: 90 дней.

Цена вопроса:

штраф до 100 тысяч
рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«дисквалификация директора».



Оплата перевозки не гарантирует получение штрафа за опоздание с доставкой

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заказа перевозки груза.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 13.05.2025 N Ф06-
1560/2025 ПО ДЕЛУ N А55-33207/2024

>> Схема ситуации

ИП потребовалось отправить два экскаватора в другой субъект РФ. 11 июня он заключил договор-заявку с Перевозчиком, по условиям которого время погрузки было назначено на 14 июня, время разгрузки – 21 июня. Стоимость услуг составила 580 тысяч.

Но грузополучатель не дождался груза в положенный срок. Доставили экскаваторы только 26 июня.

ИП расстроился и стал требовать от Перевозчика штраф за просрочку. Согласно части 11 статьи 34 Устава автомобильного транспорта перевозчик уплачивает грузополучателю штраф за просрочку доставки груза в размере 9% провозной платы за каждые сутки просрочки, если иное не установлено



договором перевозки груза. Общая сумма штрафа за просрочку доставки груза не может превышать размер его провозной платы. За шесть дней штрафа набегало на 313 200 руб. В договоре выгодоприобретателем штрафных санкций назван заказчик, т.е. ИП.

Первый суд с истцом-ИП согласился: просрочка доказана, штраф – в пользу заказчика.

А вот в остальных инстанциях дело приняло другой оборот.

Во-первых, суд решил, что не доказано само опоздание. Нет отметок в транспортной накладной об опоздании, не составлен в день доставки акт; свидетельствующий о просрочке. ИП ссылался на акт приемки с датой получения груза, но он подписан был со стороны перевозчика неуполномоченным лицом и в нарушение установленной законом процедуры.

А во-вторых, в соответствии с Уставом, штраф причитается грузополучателю! А ИП кто?! Ну, заказчик, но штраф-то ему не положен ни по Закону, ни по договору. Указание в договоре на то, что ИП является выгодоприобретателем, не может изменить норм Закона. Кроме того, ИП не был собственником автотехники, т.е. его имущественный интерес отсутствовал.

>> Выводы и Возможные проблемы

При организации перевозки нужно помнить, что штраф за опоздание Законом предусмотрен только в пользу грузополучателя. Если заказчик является иным лицом, то штраф нужно прописывать в договоре, не надеясь на Закон. Ну и оформлять просрочку нужно в установленном порядке: обязательно поставить отметку об «опоздании» в транспортной накладной; составить акт о просрочке с участием перевозчика и только в случае его уклонения - в одностороннем порядке.

Цена вопроса:
313 200 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«штраф просрочка доставки».