

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Искусственная задолженность перед подконтрольным лицом и вывод имущества из ООО

Для кого (для каких случаев):

Вывод имущества в условиях корпоративного конфликта.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
ОТ 18.04.2025 N Ф03-921/2025 ПО ДЕЛУ N А51-
10882/2022

>> Схема ситуации

У Общества было два учредителя с равными долями, один из которых был Директором. А ещё у Общества было судно, которое сдавалось в аренду.

Директор заключил с одним ИП три договора на выполнение работ: по покраске; по ремонту ДВС; по конвертовке судна на общую сумму 8 739 300 руб. Времена для Общества были трудные, платить по обязательствам было нечем, поэтому ИП вынужденно обратился в суд и взыскал с Общества сумму долга и пени в размере 1 837 521,29 руб., всего 10,5 млн руб.

Судебный пристав наложил арест на судно, поскольку по официальному заявлению Директора иного имущества ООО не имело. По результатам оценки, проведенной в рамках исполнительного производства, стоимость арестованного судна составила 17 550 000 руб. Покупать по такой цене недвижимость никто не торопился, поэтому пристав предложил взыскателю (ИП) оставить судно себе, предварительно уменьшив стоимость ещё на 25% - до 13 162 500 руб. Сумму, превышающую долг, ИП зачислил на депозит.

На следующий день после регистрации судна за ИП, последний заключил договор купли-продажи с третьим лицом. Видно, давно готовился к сделке...

Как оказалось, между владельцами ООО разгорелся корпоративный конфликт. Второй участник, который не был директором, успешно оспорил липовые сделки с ИП, суд постановил применить последствия недействительности сделок, только судно никто не вернул, оно осталось у добросовестного приобретателя.

Второй участник через суд потребовал с Директора 96 417 000 руб., ссылаясь на то, что в результате заключения мнимых сделок Обществу причинены убытки, связанные с реализацией судна подставному ИП по заниженной цене.

Судебное разбирательство сделало два полных круга через 3 судебные инстанции. Сначала все суды в иске полностью отказывали, приходя к выводу, что истец надлежащим образом не подтвердил наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности или неразумности действий Директора, что не доказан и сам факт возникновения убытков (принимая во внимание взаимоисключающие доводы каждой из сторон в условиях корпоративного конфликта).

На втором круге суд кассационной инстанции подчеркнул, что по материалам дела, Директор, действующий от имени Общества, активно содействовал в совершении судебным приставом исполнительных действий, после приостановки сам инициировал возобновление процесса по продаже имущества. Т.е. судно, являющееся единственным активом Общества, было при прямом содействии и непосредственном участии Директора, в результате искусственно созданной им же задолженности по мнимым сделкам, что свидетельствует о наличии его вины перед Обществом.

Учитывая, что Общество не получило фактического возмещения своих имущественных потерь в результате применения последствий недействительности сделки, суд взыскал с Директора, полученные давно ликвидированным ИП 13 267 803,81 руб. Во взыскании бОльшей, якобы рыночной, стоимости было отказано, поскольку даже за 17 550 000 руб. судно никто не покупал.

>> Выводы и Возможные проблемы

В условиях корпоративного конфликта судам сложно разобраться в ситуации, и решения принимаются разные. В данном случае схема по созданию липовой задолженности перед подконтрольным лицом с целью вывода ликвидного имущества не прошла.

Цена вопроса:

96 417 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«убытки директор реализация имущества по заниженной цене».



Если волки сыты и овцы целы, значит, был еще козел отпущения

Для кого (для каких случаев):

Выполнение работ по государственным контрактам без торгов.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ
30.04.2025 N Ф10-840/2025 ПО ДЕЛУ N А23-4947/2024

>> Схема ситуации

Общество заключило несколько контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания с муниципальным заказчиком. Каждый контракт был на сумму менее 600 тыс. рублей, поэтому стороны обошлись без проведения конкурентных процедур. Но в общей сумме контракты с единственным поставщиком «сложились» в 1,4 млн. рублей. Общество работы честно выполнило, Заказчик не менее честно оплатил положенную сумму. И тут на арену вышли антимонопольщики с прокурором. Руководитель заказчика был оштрафован по ст. 7.29 КоАП РФ на 30 тыс. рублей, а вот Общество так легко не отделалось. Прокурор указал, что работы идентичные и однородные, контракты представляют собой одну искусственно раздробленную сделку в обход торгов по 44-ФЗ, а значит, сделка ничтожна. Ну и соответственно, Общество обязано вернуть (не)честно заработанное непосильным трудом.



В суде Общество возмутилось: «Работы, вообще-то, разные, а не однородные, и уж тем более не идентичные. Кроме того, мы в госзакупках не разбираемся, тонкостей 44-ФЗ не знаем. Заказчик предложил, мы согласились. Работы выполнены целиком и полностью, с каких «щей» мы должны обратно возвращать оплату?»

Суд, дав соответствующую оценку содержанию оспариваемых контрактов, отметил, что работы, указанные в них, выполнялись в рамках одного и того же процесса – капитального ремонта одного и того же объекта. Несмотря на различия в способах выполнения, указанные работы реализуются с использованием методик, технологий, подходов, выполняемых подрядчиками с сопоставимой квалификацией. Сторонами по контрактам являются одни и те же лица, имеющие один и тот же интерес на выполнение одного вида работ, – работ по капитальному ремонту. Контракты заключены в течение непродолжительного периода, работы проводились практически в одно время. Так что, на лицо идентичные и однородные работы, тут прокурор прав.

Ну а что касается неосведомленности Общества о нарушениях 44-ФЗ, то не надо «ля-ля». Являясь профессиональным участником правоотношений, Общество в силу презумпции правосознания не могло не понимать, что контракты заключены вопреки предписаниям Закона N 44-ФЗ, а, следовательно, работы выполняются в отсутствие законного основания. Выполняя работы без муниципального контракта, подлежащего заключению в соответствии с Законом N 44-ФЗ, Общество, как профессиональный участник экономических отношений, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства. То обстоятельство, что Общество выполнило работы, не дает оснований для получения им за них оплаты.

>> Выводы и Возможные проблемы

Подрядчикам следует помнить, что УФАС и прокуратура очень не любят, когда заключают несколько «маленьких» контрактов с одним заказчиком, на одном объекте в течение непродолжительного времени в обход конкурентных процедур. Если будут найдены признаки идентичности работ, то можно считать, что подрядчик поработал бесплатно, ведь сделку признают ничтожной и деньги заставят вернуть.

Цена вопроса:

1,4 млн. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«муниципальные контракты представляют собой одну искусственно раздробленную сделку».



Ключевая ставка туда-сюда, а проценты по кредиту только туда?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев оформления кредита в банке.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 29.04.2025 N Ф01-
803/2025 ПО ДЕЛУ N А43-37039/2022



>> Схема ситуации

В 2019 году Общество взяло у Банка в кредит аж 62 миллиона на пять с половиной лет. Проценты были щадящие – 11,2%.

Потом наступил сложный 2022 год. Ключевая ставка резко увеличилась до 20%. За ключевой ставкой резко возросли и проценты по кредиту. Банк в одностороннем порядке поднял их до 25%. Дальше ключевая ставка медленно снижалась до 17%, 14%, 11% и до 9,5%. Банк же проценты уменьшать не торопился.

Общество в том же 2022 году поторопилось погасить весь долг. Но с завышенными процентами было не согласно, поэтому пошло в суд. Оно считало, что переплатило около 1,7 миллиона рублей.

Банк давил на условия договора. Был в нем волшебный пункт: Банк имеет право в одностороннем порядке пересмотреть размер процентной ставки за пользование кредитом, предусмотренный договором, в случае изменения в соответствии с законодательством РФ размеров и условий формирования фондов обязательных резервов, изменения конъюнктуры финансовых рынков и, в частности, в случае изменения ключевой ставки Банка России, изменения уровня ставок на рынке кредитных ресурсов и т.п. Новый размер процентной ставки начинает действовать с момента ее утверждения банком и является обязательным для заемщика. А при несогласии заемщика с новой процентной ставкой он может пойти на все четыре стороны, то бишь вправе досрочно погасить кредит и уплатить проценты по день фактического использования кредита.

Сперва суд встал на сторону Заемщика. Он не установил оснований для исчисления процентов в размере, превышающем ключевую ставку (20% / 17% / 14% / 11%) и договорную ставку, указав, что процент по вкладам физлиц при снижении ключевой ставки оперативно снижался Банком. Банком допущено произвольное изменение кредитной ставки, на стороне Банка возникло неосновательное обогащение.

Следующий суд не согласился. В договоре про обязанность снижать ставку нет ни слова.

Ну, а кассация протрактовала условия договора в пользу слабой стороны-заемщика: решила, что для увеличения процентов одного лишь повышения ключевой ставки недостаточно, нужно еще изменение законодательства, конъюнктуры рынка и т.д. Кроме того, Банк в своем поведении придерживался двойных стандартов. Реализация права на одностороннее изменение процентной ставки осуществлялась только к его выгоде. При появлении повода в виде увеличения ключевой ставки он увеличил процентную ставку по кредитам, но не уменьшил ее вскоре после снижения ключевой ставки.

>> Выводы и Возможные проблемы

Спорить с банками по поводу увеличения процентных ставок сложно. Но практика показывает, что иногда это дает результат!

Цена вопроса:

1,7 миллиона.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«Банк в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по кредитному договору».