

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Получение субсидии на компенсацию ущерба при УСН 6% не образует дохода

Для кого (для каких случаев):

Получение субсидии на компенсацию ущерба при УСН 6%.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ 18.04.2025 N 310-ЭС24-23706 ПО ДЕЛУ N A09-12215/2023

>> Схема ситуации

В 2022 году при осуществлении перевозки грузов через территорию Украины Общество-перевозчик лишилось трёх автомобилей вместе с грузом. В рамках госпрограммы "Развитие транспортной системы" между Минтранспортом и Обществом было заключено соглашение, по условиям которого из федерального бюджета в целях компенсации причиненного ущерба перевозчику предоставлена субсидия в размере 34 216 812 рублей.

По результатам камеральной проверки на сумму субсидии Обществу был доначислен налог по УСН 3 362 250 рублей и штраф в размере 42 028 рублей. Общество принялось спорить: «Какой налог?! Мы итак сильно пострадали! Субсидия не покрыла весь причиненный нам ущерб, ещё целых 15 миллионов потерь тяжким грузом легли на бизнес». Однако ни в вышестоящем налоговом органе, ни в трёх судебных инстанциях Общество поддержки не нашло.

Суды согласились с налоговым органом, что всю полученную субсидию нужно включить в доходы, и если бы Общество в своё время выбрало упрощёнку 15%, то преспокойно включило бы всю субсидию и в расходы. Налогоплательщики самостоятельно определяют свой налоговый статус в соответствии с избираемым ими налоговым режимом и несут связанные с этим риски при исчислении соответствующих налогов.

Общество не сдалось и обратилось в Верховный Суд. И это оно правильно сделало!

Действующее налоговое регулирование как в отношении налогообложения средств целевого финансирования, так и в отношении налогообложения сумм возмещения убытков или ущерба предполагает необходимость определения налогоплательщиком финансового результата с учетом реально полученной экономической выгоды (ст. 41 НК РФ). Применительно к настоящему спору избрание налогоплательщиком при исчислении налога по УСН объектом налогообложения доходов и, как следствие, невозможность признания убытков в качестве внереализационных расходов, тем не менее, вопреки выводу судов, не влечет для такого налогоплательщика возникновение внереализационного дохода в результате получения субсидии в целях возмещения ущерба.

Иной правовой подход привел бы в рассматриваемом случае к изъятию в бюджет части средств субсидии, предоставленной в пределах, не превышающих причиненный ущерб, то есть по существу к обложению налогом, уплачиваемым в связи с применением УСН, убытков налогоплательщика, что не только не соответствует целям предоставления субсидии, но и противоречит общему смыслу налогообложения доходов.



>> Выводы и Возможные проблемы

«В рассматриваемом деле не являются спорными целевой характер предоставления бюджетных средств и достижение показателя результативности субсидии (возмещения ущерба). Следовательно, вывод судов трех инстанции о наличии оснований для включения полученных Обществом средств в налогооблагаемую базу при исчислении УСН нельзя признать обоснованным», – так сказал ВС РФ.

Цена вопроса:

3 362 250 рублей и штраф в
размере 42 028 рублей



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«усн доходы субсидия».



Об истребовании документов при камеральной проверке и доначислении налогов

Для кого (для каких случаев):

Для случаев истребования документов при камералке.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
21.04.2025 N Ф09-473/25 ПО ДЕЛУ N А47-7677/2024

>> Схема ситуации

В ходе камеральной проверки расчета 6-НДФЛ за 2022 год налоговый орган на основании данных реестров зачисления в рамках зарплатных проектов, представленных по требованию инспекции банками, выявил, что Обществом не отражены суммы выплат, произведенных в адрес физических лиц, в общем размере 9 040 494 руб. 05 коп.

В связи с выявленными расхождениями между данными расчета по форме 6-НДФЛ и сведениями, полученными от банков, Инспекцией в адрес Общества направлено требование о представлении документов (штатное расписание, положение об оплате труда, табель учета рабочего времени, документы бухучета, кадровые документы, документы по оплате труда, авансовые отчеты и т.д.).

В ответ Общество мягко пояснило, что выплаты в размере 9 040 494 руб. 05 коп. произведены работникам в качестве компенсации командировочных расходов или иных выплат, не подлежащих включению в налоговую базу по НДФЛ в соответствии со ст. 217 НК РФ, поэтому не отражены в 6-НДФЛ. А штатное расписание и прочие кадровые документы Общество представлять отказалось со ссылкой на п. 7 ст. 88 НК РФ, согласно которому при проведении камеральной проверки Инспекция не вправе требовать у налогового агента дополнительную документацию.

В связи с тем, что запрошенные документы Обществом не представлены, налоговый орган заключил, что денежные средства в сумме 9 040 494 руб. 05 коп. были выплачены физлицам за выполнение трудовых функций и подлежат включению в налоговую базу по НДФЛ. По итогам проверки Обществу предложили уплатить соответствующую сумму НДФЛ, а также штраф по пункту 1 статьи 123 НК РФ.



УФНС и первые две судебные инстанции отказались признавать решение по результатам проверки недействительным. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды на основании положений пунктов 3, 4 ст. 88, ст. 93 НК РФ пришли к выводу о правомерности действий Инспекции по истребованию документов, подтверждающих, что денежные средства в сумме 9 040 494 руб. 05 коп. не образуют облагаемого дохода в смысле статей 41, 217 НК РФ. Непредставление указанных документов налоговым агентом расценено судами как недоказанность Обществом факта отсутствия у него обязанности по исчислению НДФЛ со спорных сумм.

Однако суд третьей инстанции разгромил такой подход в пух и прах. Последовательно цитируя положения НК РФ, он сделал вывод: «Положения статьи 93 НК РФ, закрепляющие право налогового органа истребовать у проверяемого хозяйствующего субъекта документацию, необходимую для проведения мероприятий налогового контроля, применены судами при рассмотрении настоящего спора ошибочно, поскольку в отрыве от правила, содержащегося в пункте 7 статьи 88 НК РФ, имеет место искажение смысла камеральной налоговой проверки как формы текущего документального контроля за соблюдением налогового законодательства».

>> Выводы и Возможные проблемы

Учитывая отсутствие у налогового агента в рамках камеральной проверки обязанности по подтверждению целевого характера выплат физлицам, исключающего возникновение объекта обложения НДФЛ (т.е. выплат, декларирование которых не предусмотрено), у налогового органа не имелось правовых оснований для вменения Обществу обязанности по исчислению НДФЛ со спорных сумм по факту непредставления соответствующих документов.

Цена вопроса:

НДФЛ – 1 175 264,00
рубля, штраф – 14285,93
руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«истребование документов при камеральной проверке 6-ндфл».



Цедент за застройщика не отвечает

Для кого (для каких случаев):

Для случаев уступки прав по договору долевого строительства.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 28.04.2025 N Ф09-680/25
ПО ДЕЛУ N А76-25336/2023

>> Схема ситуации

В 2014 году ИП1 заключил договор участия в долевом строительстве. Заплатил 6,25 млн. По проекту Застройщик должен был построить нежилые помещения площадью 1115,42 кв. м. Если площадь выйдет меньше, то Застройщик возмещает разницу, пропорционально полученной сумме.



Спустя пять лет ИП1 переуступает право требования по договору ИП2. Но так как объект уже почти закончен, стоимость его уже значительно выросла. Помещения уступлены за 52,5 миллиона.

Немного позже объект был сдан ИП2. Только оказался он почти на 10% меньше, не достроил Застройщик 107 квадратных метров. По договору долевого строительства с Застройщика можно было потребовать что-то около 500 тысяч (расчет исходя из первоначального договора – 6,25 млн). Только ИП2 по факту за помещения заплатил не 6 миллионов, а 52! А от этой суммы, если посчитать, то по факту не достроено еще на 4,1 миллиона. С кого их требовать?! ИП2 решил, что с cedenta, т.е. – с ИП1!

И тут начались судебные баталии. Первый суд встал на сторону ИП1. Апелляция решила, что в споре имеет место нарушение принципа эквивалентности встречного исполнения, поскольку ИП2 за получение от ИП1 права требования к Застройщику было оплачено 52,5 млн. из расчета 47 067,47 руб. за кв. м (всего 1 115,42 кв. м), тогда как фактически передан объект меньшей площадью. Т.е. обязанность cedenta выдать цессионарию неосновательно полученное возникает не из самого договора цессии и не из его нарушения, а из факта неосновательного обогащения cedenta по причине передачи права требования, которое частично не существовало, и нарушения эквивалентности встречного предоставления.

Кассация поставила точку в споре. Решила, что нарушения принципа эквивалентности встречного исполнения не было. Из договора не следует, что уступается право требования по цене метра 47 067 руб. 47 коп. Об условиях договора долевого строительства ИП2 знал, как и о возможном изменении площади. Объект не только существовал, а был почти достроен. Неосновательного обогащения также не возникло.

Потенциальный участник долевого строительства при принятии решения о приобретении объекта недвижимости посредством заключения соглашения об уступке должен оценить возможные риски, возникающие при исполнении застройщиком обязательств по договору долевого строительства с отступлениями от условий договора о площади объекта, а именно, возврат денежных средств только в объеме, уплаченном застройщику.

>> Выводы и Возможные проблемы

При уступке права требования по договору долевого строительства Застройщик отвечает по своим обязательствам исходя из стоимости первоначального договора. Потребовать свои кровные от cedenta также не получится. Оценить свои риски следует заранее.

Цена вопроса:

4,1 миллиона или 107
квадратных метров.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«уступка права требования по договору долевого строительства изменение площади».