

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Выплата при выходе номинального участника. Кто же злоупотребляет правом?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев передачи Общества через номинального участника.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 21.04.2025 N Ф04-6208/2024 ПО ДЕЛУ N А70-
471/2024

>> Схема ситуации

Гражданин С. вместе с супругой были бенефициарными владельцами группы компаний. По соглашению между аффилированными лицами доля супругов в совокупности составляла 90% в группе компаний, а доля Гражданина З., юридически являющегося владельцем 75% долей в 10 компаниях, определена в размере 0,5%. Указанными лицами реализована следующая схема.

22.09.2009 Гражданин З. купил 100% доли в уставном капитале одного Общества, входящего в группу компаний. Затем в Общество было введено третье лицо, получившее долю 25%. Через несколько лет Гражданин З. подал заявление о выходе из состава участников. Отошедшие Обществу 75% доли выкупило третье лицо, став единоличным участником.

Ссылаясь на то, что Общество не выплатило ему действительной стоимости доли в сумме 17 985 750 руб., Гражданин З. обратился в суд.

«Какая такая действительная стоимость?! Ты же номинальный участник!» – бушевал в суде Гражданин С., представляя интересы Общества. Договор купли-продажи доли в размере 100% от 22.09.2009 является притворной сделкой, заключен без цели действительного приобретения доли Гражданином З., направлен на временное переоформление части структуры группы на номинального владельца в интересах действительного фактического бенефициара – гражданина С. В связи с чем предъявление требования о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале Общества Гражданину З. является злоупотреблением правом!

Однако суд первой инстанции иск удовлетворил, отклонив как не имеющие правового значения ссылки на номинальный характер участия истца в Обществе. При этом суд исходил из того, что скрытое участие Гражданина С. в деятельности хозяйствующего субъекта от имени иного лица не соответствует критерию добросовестности – ст. 10 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции решил, что правами злоупотребляет всё-таки Гражданин З. Стоимость его доли была изначально оплачена Гражданином С. Изменение состава участников Общества являлось формальным, с выходом Гражданина З. из Общества завершилось исполнение мнимой сделки.

Кассационный суд, снова проанализировав положения ГК РФ и закона об ООО, подчеркнул, что достоверность сведений, включенных в ЕГРЮЛ, презюмируется. По сведениям из Реестра, Гражданин З. до выхода из Общества много лет был его участником.



Отношения, возникающие между лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юрлица (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ), и лицами, получившими юридический статус участников, которым такие бенефициарные владельцы доверили управление деятельностью Общества в результате неформальных договоренностей, не могут быть противопоставлены публичности сведений государственного Реестра. При таких обстоятельствах последующее заявление Общества, раскрывшего состав участников и структуру бизнеса, об ином положении дел в Обществе, не имеет правового значения (п. 2 ст. 10 ГК РФ). Возражения Общества, основанные на таком заявлении, подлежат отклонению, поскольку цели, достойной судебной защиты, в рассматриваемом случае не имеется.

>> Выводы и Возможные проблемы

В противостоянии «сведения из ЕГРЮЛ vs корпоративное соглашение» побеждает Госреестр. Достоверность сведений, включенных в ЕГРЮЛ, презюмируется, поэтому номинальному участнику при выходе из ООО следует выплатить действительную стоимость доли на общих основаниях.

Цена вопроса:

17 985 750 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«действительная стоимость доли договор купли-продажи доли притворная сделка».



Верни, где взял!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора на тест-драйв.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 18.04.2025 N Ф04-167/2025 ПО ДЕЛУ N А27-
20863/2023

>> Схема ситуации

Стороны заключили договор тест-драйва трактора, по которому Собственник передает Пользователю трактор на 15 дней бесплатно для испытания его ходовых качеств и потребительских свойств. По договору после тест-драйва Пользователь должен уведомить Собственника об окончании испытаний, а Собственник должен принять трактор от Пользователя. Если Пользователь по окончании тест-драйва продолжит эксплуатировать трактор, то он обязан заплатить 10 тыс. руб. за каждый день пользования.

И вот спустя 15 дней Пользователь уведомил Собственника об окончании тест-драйва и стал ждать, когда же трактор изымут. Собственник никаких телодвижений не произвел, трактор мешался, и Пользователь отдал его на хранение. Спустя 15 месяцев Собственник трактора попросил Пользователя оплатить 5 с лишним миллионов за «юзание» трактора. Пользователь заявил, что трактор стоит нетронутый и ждет, когда его заберут. Кроме того, из-за бездействия Собственника Пользователь еще и



понес расходы по транспортировке и хранению трактора в размере 170 тыс. рублей. Разумеется, если бы удалось полюбовно договориться, стороны не встретились бы в суде с обоюдными претензиями.

Суд изучил договор тест-драйва и указал на его смешанную природу. Здесь у нас и элементы безвозмездного пользования, и элементы аренды без экипажа. По условиям договора трактор передается Пользователю на складе Собственника, адрес указан. А вот условие о месте возврата отсутствует. Но на этот случай у нас есть разъяснения Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 N 66. Так, согласно п. 36 этих разъяснений в случае, когда не определено место исполнения обязательства по передаче движимого имущества арендатором арендодателю после прекращения договора, имущество подлежит передаче в том месте, где оно было получено. Так что Пользователь должен был не «ждать с моря погоды» и платить за хранение трактора, а просто вернуть его Собственнику в то место, где взял - на склад. Договором обязанность Собственника по забираанию трактора не предусмотрена.

А что касается доводов про уклонение и бездействие Собственника трактора, то тут вообще странные дела творятся. Пользователь уведомлял письмами с помощью Почты России, только почему-то не Собственника, а другое юридическое лицо с похожим названием, возможно, даже дочернее. Но ведь дело же не в уведомлениях и не в том, эксплуатировался ли трактор эти 15 месяцев, а в том, что спустя 15 дней нужно было привезти его обратно на склад и не усложнять себе жизнь.

По итогу бесплатный трактор обошелся Пользователю в 6 с лишним миллионов рублей. Именно такая сумма набежала к концу разбирательства.

>> Выводы и Возможные проблемы

В данном случае из-за непрописанного в договоре условия о месте возврата имущества возникло недопонимание между передающей и принимающей сторонами, которое можно было решить не месте, созвонившись, списавшись, а лучше изначально – при подписании договора задать вопросы по всем непонятным пунктам.

Цена вопроса:
6 140 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«взыскание платы после безвозмездного временного пользования».



Мы делили апельсин...

Для кого (для каких случаев):

Для случаев нахождения здания с собственности нескольких лиц.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 18.04.2025 N Ф06-1317/2025 ПО ДЕЛУ N А65-22014/2023



>> Схема ситуации

У Бизнес-центра было пять собственников. Такое огромное здание требует серьезного обслуживания. Они решили собраться, все посчитать и поделить расходы. По расчетам выходило, что ежемесячно тратить нужно чуть больше 200 тысяч. Решили все по-простому: делим эту сумму на всех поровну. Созвали общее собрание. Явилось только четыре собственника. Но они единогласно проголосовали "ЗА". Пятый прислал на общее собрание свое "ФИ", но его проигнорировали.

Пятый собственник отказался подписывать договор и пошел оспаривать решение общего собрания и приложения к договору про размер платы в суд. По его мнению, он владел всего-то 16% помещений и не должен платить 20% общих расходов.

Первый суд проанализировал 180-е статьи ГК про общие собрания: на собрании было 86% собственников, которые приняли решение 100% голосов. Припомнил он и п. 5 Постановления Конституционного Суда РФ от 29.01.2018 N 5-П про свободу договора, автономию воли и имущественную самостоятельность. А также про то, что конституционный принцип равенства сам по себе не исключает возможность установления различных правовых условий для различных категорий субъектов права. Все правомерно. Точка.

А апелляция с кассацией решили, что первый суд не дочитал до конца п. 5 Постановления Конституционного Суда РФ от 29.01.2018 N 5-П. Там вообще-то сказано, что такие различия не могут быть произвольными и должны основываться на объективных характеристиках категорий субъектов. У собственников действительно разные помещения: у кого-то магазин стройматериалов, у кого-то центр педикюра. Можно было бы отойти от принципа равенства оплаты (оплата пропорционально доле). НО в решении-то про это ни слова. Применение в рассматриваемом случае равного распределения расходов на общедомовые нужды между всеми собственниками необоснованно, немотивированно, основания для изменения законодательно установленного порядка распределения расходов, не подтверждены.

>> Выводы и Возможные проблемы

По умолчанию общие расходы собственников по содержанию общего имущества делятся на всех пропорционально доле. Отступить от этого правила можно, но это решение нужно обосновать.

Цена вопроса:

4% расходов на ОДН
ежемесячно.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«установление размера расходов на содержание общего имущества в здании».