

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



За ущерб при ДТП ответит бывший владелец автомобиля?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев купли-продажи автомобилей без перерегистрации.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВС РФ ОТ 21.01.2025 N 45-КГ24-30-К7 (УИД 66RS0009-01-2022-001121-40)

>> Схема ситуации

Случилось ДТП. Пострадавший обратился в суд за взысканием ущерба в солидарном порядке с гражданина ГУ, сидевшего за рулём, и с владельца автомобиля, по своей вине допустившего противоправное завладения источником повышенной опасности третьим лицом.

Суды стали разбираться, кто же на самом деле владелец автомобиля? Зарегистрировано ТС на гражданку Ш. Она, в свою очередь, представила договор, согласно которому ещё 3 декабря 2016 г. продала автомобиль гражданину ГА за 30 000 рублей.

Гражданин ГА предъявил договор купли-продажи от 13 декабря 2016 г. гражданину К. за 38 000 рублей.

А гражданин К. принёс договор от 19 сентября 2017 г., согласно которому он по цене 80 000 руб. приобрел автомобиль у гражданки Ш.!

При этом суду были предоставлены доказательства уплаты штрафов, наложенных ГИБДД, гражданкой Ш., якобы продавшей автомобиль, и материалы выплатного дела, в соответствии с которыми гражданка Ш. по факту ДТП от 30 марта 2018 г., получила страховое возмещение.

Первый суд взыскал ущерб в размере 745 000 руб. с граждан ГУ и ГА, поскольку несмотря на регистрацию в госреестре, автомобиль гражданка Ш. всё-таки продала.

Второй суд взыскал по 372 500 руб. с гражданина ГУ и с гражданки Ш., поскольку невыполнение ею обязанности по снятию автомобиля с регистрационного учета, совершение ею юридически значимых действий в отношении автомобиля свидетельствуют о ее недобросовестном поведении, злоупотреблении правом и в силу статьи 10 ГК РФ она наряду с причинителем вреда должна нести ответственность перед истцом, полагавшимся на достоверность данных регистрационного учета. И нечего тут договорами трясти: на ком зарегистрировано ТС, тот и будет нести ответственность вместе с причинителем вреда. Третий суд согласился со вторым.

Несогласная с таким решением гражданка Ш. обратилась в Верховный суд РФ. Коллегия ВС РФ отметила: суды не подвергали сомнению тот факт, что на момент ДТП автомобиль гражданкой Ш. был отчужден, именуя ее прежним собственником и поставив ей в вину лишь непринятие мер по снятию автомобиля с учета. Однако при таких обстоятельствах возложение на нее ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, противоречит положениям статьи 1079 ГК РФ,



поскольку она не являлась владельцем ТС, а совершение либо несовершение действий по снятию и постановке на учет транспортного средства в причинной связи с наступившим вредом не состоит.

Не могут служить основанием для возложения ответственности доводы суда о том, что после продажи автомобиля гражданка Ш. недобросовестно получила страховое возмещение по договору ОСАГО, заключенному с гражданином К., и оплачивала штрафы за нарушение Правил дорожного движения, поскольку суд не рассматривал эти обстоятельства как доказательство фактического владения гражданкой Ш. источником повышенной опасности.

Довод о том, что потерпевший был вправе полагаться на достоверность регистрации транспортного средства, в данном случае лишен смысла, поскольку в момент ДТП потерпевший, при отсутствии умысла, как правило, вообще не может знать, кому принадлежит транспортное средство, при использовании которого причиняется вред, и не может на это каким-либо образом полагаться. Дело направили на пересмотр.

>> Выводы и Возможные проблемы

В случае ДТП с участием лица, не имевшего права находиться за рулем, к ответственности, в том числе, привлекут фактического владельца ТС. Но если автомобиль был продан и не перерегистрирован в ГИБДД, нервы могут потрепать и предыдущему собственнику автомобиля.

Цена вопроса:

372 500 рублей плюс
судебные издержки.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«на момент ДТП автомобиль был продан».



За травму на пороге магазина можно взыскать не только моральный вред, но и штраф по ЗПП?

Для кого (для каких случаев):

Для случаев травмирования потребителей.

Сила документа:

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЕДЬМОГО
КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ
13.02.2025 N 88-1670/2025 (УИД 66RS0002-02-2024-
001386-83)

>> Схема ситуации

При выходе из Магазина на крыльце гражданка А. поскользнулась и упала вместе с ребёнком, поскольку крыльцо не было расчищено от снега и льда. При падении она ударилась, испытала сильную боль, ребенок испугался и заплакал.

Гражданка обратилась в суд с требованием о взыскании с Магазина компенсации морального вреда в размере 500 000 руб. Суду был представлен больничный длиною в 25 дней и описание глубины моральных переживаний: на момент обращения в суд, Гражданке нельзя было сидеть, трудно передвигаться, при этом длительный период ее сопровождали близкие.



Суд решил, что доказательств вины Магазина достаточно. Оценив физические и нравственные страдания пострадавшей первый суд взыскал в её пользу 300 000 рублей. Второй и третий суды согласились с мнением коллег.

Вместе с тем, судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции учла доводы кассационного представления прокурора о том, что судами не решен вопрос о взыскании с Магазина в пользу истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, предусмотренного законом "О защите прав потребителей".

Во-первых, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей). Во-вторых, юридически значимым обстоятельством для применения в данном споре положений ЗЗПП является установление того, имела ли Гражданка намерение приобрести в указанном Магазине товар. Пунктом 3 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года N 17 установлено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что правами, предоставленными потребителю этим Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Учитывая изложенное, суду первой инстанции при рассмотрении дела следовало разрешить вопрос о возможности применения к возникшим правоотношениям положений закона "О защите прав потребителей" и соответственно поставить на обсуждение сторон вопрос о взыскании с Магазина штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Дело направлено на новое рассмотрение.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если выходящий из магазина гражданин получил травму на ступенях, при этом он может ничего и не купил, но имел намерение, то с магазина могут взыскать штраф за неудовлетворение требований потребителя о возмещении морального вреда по ЗЗПП.

Цена вопроса:
150 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«штраф ззпп имел намерение приобрести товар».



Напекли пирожков на 380 миллионов

Для кого (для каких случаев):
Для случаев дробления бизнеса под видом франшизы.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть
комментируемый документ:**
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 07.03.2025 N Ф06-
219/2025 ПО ДЕЛУ N A12-4458/2024



>> Схема ситуации

Схема работы бизнеса по франчайзи становится все более популярна. Вот и в нашей ситуации Налоговая при проверке столкнулась с работой пяти фирм и десяти предпринимателей под единым брендом Пекарни. Вот только у Инспекции закралось подозрение: что это не франчайзи, а просто единый бизнес, который нужно срочно переводить на ОСНО и доначислять налоги. Общая сумма налогов, пени и штрафов, насчитанных проверяющими за три года, составила около 380 млн.

Пекарня стала спорить. Она доказывала, что указанные организации и предприниматели осуществляли взаимодействие в рамках лицензионных договоров коммерческой концессии ("франшизы"), дающих право вести бизнес другой компании и использовать ее бизнес-модель. При этом Пекарня как добросовестный франчайзер не просто продавала права указанным организациям и предпринимателям, но и на всех этапах сопровождала их деятельность.

На что Налоговая парировала. Уж слишком-то вы сопровождали и контролировали. Прямо, ни шагу без вас. И помещения арендовала и ремонтировала Пекарня. И оборудование она покупала и в аренду франчайзи сдавала. И сотрудников нанимала. И поставщиков искала. И сырье для всех принимала. И рекламой в интересах всех франчайзи озаботилась.

Кроме того, в рекламе для всех организаций и ИП под брендом Пекарни были указаны единые телефоны и почта.

Инспекция выяснила, что отдельные ИП, а также должные лица организаций франчайзи были бывшими работниками Пекарни. Совпал ip-адрес, с которого вся группа входила в банк-клиент. Совпал и контактный телефон, указанный ИП и организациями, в 2-НДФЛ.

Ну, и сами работники не сильно были в курсе, кто у кого и на кого работает. Знали только, что на Пекарню трудятся.

В общем никакой самостоятельности и независимости у франчайзи от главной Пекарни не было. На лицо полная подконтрольность, т.е. дробление бизнеса!

>> Выводы и Возможные проблемы

Раздробить бизнес под видом франчайзинга не получится. Налоговая при этом использует стандартные доказательства: совместные работники, общее имущество, одни телефоны, бухгалтерия, кадры и т.п. В общем доказывает фактическую подконтрольность одной компании.

Цена вопроса:

около 380 миллионов
рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«дробление бизнеса».