

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Бизнес по-братски

Для кого (для каких случаев):

Заключение договоров инвестирования между родственниками.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
30.01.2025 N Ф09-7524/24 ПО ДЕЛУ N А60-55377/2023

>> Схема ситуации

У каждого из родных братьев было по Обществу. Брат-1 был директором и участником Общества-1, Брат-2, соответственно, был участником Общества-2.

И заключили братья договор о совместной деятельности, согласно которому Брат-1 инвестирует 2 582 950 руб. в Общество-2 с целью разработки уникальных технологий, ноу-хау и дальнейшего выхода с ними на зарубежный рынок. Доходы от использования РИД делятся между братьями поровну. Кроме того, Брат-1 получает долю в Обществе-2 в размере 17.92%. Договор был исполнен, все закрывающие документы подписаны. А денежные средства от Брата-1 через его Общество-1 продолжали литься рекой на счета Общества-2. И длилось всё это с 2018 по 2021 год.

В платежных поручениях было указано на перевод средств по 34 договорам займа под 24% годовых. Стороны даже подписали акт сверки, где говорилось о договорах займа, однако самих договоров на бумаге не существовало. Переписка же сторон говорила о продолжении инвестирования в Общество-2. При этом, Общество-1 отражало в учете и отчетности денежные переводы в качестве займов, а Общество-2 – в качестве безвозмездно полученных.

Как там было на самом деле, и что произошло между братьями, сказать сложно. Даже суды придерживались разных мнений.

Общество-1 обратилось в суд за взысканием с Общества-2 основного долга и процентов по договорам займа в размере 10 756 080 руб. Суд первой инстанции иск полностью удовлетворил.

Со ссылкой на ГК РФ апелляционный суд указал, что в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать не только факт передачи должнику предмета займа, но и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые именно главой 42 ГК РФ «Заем и кредит». Суд установил, что спорные сделки имеют признаки заинтересованности, что выражается в наличии близких родственных отношений между лицами, представляющими истца и ответчика, и применил повышенный стандарт доказывания.

Поскольку на протяжении длительного времени Брат-1 осуществлял различными способами финансирование Общества-2, при этом истец (Общество-1) с 2019 года до октября 2023 года не предпринимал мер к взысканию долгов, суд признал, что спорные платежные поручения удостоверяют факт передачи определенной денежной суммы, однако не могут рассматриваться как наличие соглашения между истцом и ответчиком, свидетельствующего о волеизъявлении сторон на установление заемных обязательств. Суд констатировал, что при сложившемся порядке деятельности



ответчик не мог обеспечить возврат заемных денежных средств, о чем истцу как аффилированному с ним лицу должно быть известно; из представленной в материалы дела переписки следует, что фактически происходит взаимовыручка, присущая родственникам.

>> Выводы и Возможные проблемы

Кассационный суд согласился, что у сторон отсутствовал разумный экономический интерес в заключении договора займа. И хотя переводы именовались «займом», брат просто выручал брата. Перевел ему более 5 миллионов рублей. По-братски.

Цена вопроса:
10 756 080 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«отрицает наличие заемных отношений».



Плати за аренду, пока не вернешь ключи

Для кого (для каких случаев):

Взыскание арендной платы после расторжения договора аренды.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ
30.01.2025 N Ф01-6298/2024 ПО ДЕЛУ N А82-9932/2023

>> Схема ситуации

Общество арендовало у Предпринимателя нежилое помещение на 15 лет. Договор зарегистрировали. Но потом у арендатора изменились обстоятельства, и от помещения пришлось отказаться. Договор предусматривал возможность одностороннего расторжения, но нужно сначала уведомить вторую сторону об этом за 45 дней. Общество уведомило ИП, указав, что нужен представитель арендодателя, который примет помещение по акту. Но письмо с уведомлением через месяц вернулось неполученным. Несмотря на это, Общество из помещения переехало в другое место и перестало платить арендную плату.

Предприниматель направил Обществу претензию, мол, если Вы расторгаете договор, то верните мне помещение и покажите уведомление о расторжении. Но в ответ – тишина. Подождав еще несколько месяцев, арендодатель попросил заплатить 1,5 млн арендной платы за это время. Общество ключи от помещения вернуло, но платить отказалось. ИП пришлось обращаться в суд.

В суде Общество пояснило, что платить за воздух не намерено: «Мы давно съехали, уведомлением о расторжении за 45 дней оповестили, работаем в другом месте, оборудование вывезли. То, что мы ключи вернули только сейчас, не говорит о том, что мы помещением пользовались. У ИП были свои ключи, он мог спокойно заходить. Более того, в этом помещении уже давно другой арендатор трудится. На Циане



сразу же появилось объявление о сдаче помещения в аренду, а у нас есть видеозапись и акт недопуска в наше бывшее помещение».

Суд принялся разбираться в обстоятельствах и выяснил, что был небольшой «косяк» со стороны почты - в отчете почтового отделения не указано, пытались ли вручить это несчастное уведомление предпринимателю. Но ведь у Общества был номер телефона арендодателя и мессенджера WhatsApp. «Господа, ну мы же с вами не на необитаемом острове живем. К тому же, прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы. Оно будет прекращено только надлежащим возвратом имущества арендодателю. Вам арендодатель как передавал помещение? Правильно, отдал ключи, и вы вместе подписали акт. Так вот, возврат происходит точно также. Поэтому до тех пор, пока ключи не возвращены и акт не составлен, считается, что помещение не возвращено. Пользовались вы им или нет, уже роли не играет», - постановил суд и взыскал арендную плату за воздух. Ну а доводы Общества о том, что в помещении все это время находился новый арендатор, суд счел недоказанными.

>> Выводы и Возможные проблемы

Акт приема-передачи – всему голова. Съезжаешь из арендуемого помещения? Убедись в том, что арендодатель его точно принял.

Цена вопроса:
1.5 млн. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«взыскание арендной платы не подписан акт приема передачи».



Налоговая реконструкция для НДФЛ и НПД?!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев доначисления НДФЛ на НПД-шников.

Сила документа:

Определение Коллегии Верховного суда РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ 03.02.2025 N
309-ЭС24-20306

>> Схема ситуации

Налоговая при проверке ИП обнаружила у него 78 НПД-шников. Инспекция посчитала, что это все работники ИП, с дохода которых ИП должен был уплатить НДФЛ. Т.к. физлицам выплачено было около 20 млн, налоговая доначислила 2,6 млн НДФЛ и соответствующий штраф.



ИП стал спорить. Ведь с этих 20 миллионов НПД-шники уплатили сами своего НПД-шного налога почти на 800 тысяч. Т.е. в этой сумме бюджет не пострадал. ИП считал, что и НДФЛ в такой сумме не нужно начислять, и штраф тоже.

Суды с ИП согласились. Они решили, что суть правонарушения состояла в том, что при формальном заключении ГПД с физическими лицами, фактически являвшимися работниками ИП, последним обязанности налогового агента исполнялись не в размере 13% (НДФЛ), а в размере 6% (НПД). Внесение денежных средств в бюджет непосредственно физическими лицами под видом НПД являлось частью созданной ИП схемы незаконной минимизации налоговых обязательств и экономии собственных средств. Соответственно в условиях перекалфикации характера правоотношений предпринимателя и вышеуказанных физлиц, и вменения в связи с этим предпринимателю обязанностей налогового агента, размер начисляемого НДФЛ нужно уменьшить на денежные суммы, внесенные работниками под видом НПД. Иное повлечет начисление НДФЛ в излишнем размере, очевидно превышающем потери казны от совершения рассматриваемого правонарушения.

Вот только упорная инспекция дошла до Верховного суда. И он решил иначе.

Судебная коллегия Верховного суда решила, что нормы о дроблении бизнеса и налоговой реконструкции здесь не применимы. НПД-шники сами могут распоряжаться своими налогами. Если они переплачены, то они могут положительное сальдо ЕНС вернуть из бюджета себе. Никто, кроме них, не может засчитать переплату в счет уплаты НДФЛ ИП.

В связи с утратой силы с 1 января 2023 г. пункта 9 статьи 226 НК РФ в данную статью Федеральным законом от 28 декабря 2022 г. N 565-ФЗ введен пункт 10, согласно которому в случае выявления по результатам проведенной налоговым органом налоговой проверки факта неправомерного неудержания налоговым агентом сумм налога указанные суммы налога подлежат доначислению налоговому агенту. Таким образом, в условиях действующего правового регулирования при взимании НДФЛ налоговый агент, не исполнивший свою обязанность по исчислению, удержанию и перечислению налога в бюджет, оплачивает данный налог за счет собственных средств.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если ГПД-шно-НПД-шные отношения налоговая инспекция признает трудовыми, то «работодателю» нужно будет уплатить НДФЛ за свой счет. У физлиц при этом образуется переплата по своему НПД-шному налогу. Автоматически в счет уплаты НДФЛ она не засчитывается. Данную переплату гражданин может вернуть себе, а может по просьбе «работодателя» зачесть ее в счет уплаты НДФЛ таким «работодателем».

Цена вопроса:

около 800 тысяч
рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«налоговая реконструкция НПД НДФЛ».