

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Инспекция зарезервировала налоги, а потом ещё и списала с ЕНС! А проценты заплатить?

Для кого (для каких случаев):

Когда невозможно распорядиться положительным сальдо ЕНС.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ
КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ
27.01.2025 N 309-ЭС24-18347 ПО ДЕЛУ N А76-24862/2023

>> Схема ситуации

Налоговый орган на основании уведомлений зарезервировал с ЕНС Общества 74 982 198 руб. в счет предстоящей уплаты налога на имущество и 3 073 707 руб. в счет предстоящей уплаты земельного налога. Налогоплательщик сменил адрес, и что-то пошло не так. В общем, когда подошел срок уплаты налогов ровно эти же суммы были списаны с ЕНС, а зарезервированные суммы так и остались в резерве, т.е. на ЕНС не видны и не доступны Обществу.

Обалдевший налогоплательщик в спешном порядке провел сверку с бюджетом, факты двойного списания указанных сумм налогов были подтверждены решениями УФНС от 24 и от 29 августа 2023 г. Ученные (зарезервированные) в счет уплаты налогов денежные средства восстановлены путем возврата на ЕНС Общества 08 августа 2023 г. – сумма НИО и 24 ноября 2023 г. – земельного налога.

Общество обратилось в суд с исковым заявлением к инспекции о взыскании процентов за период с 24.03.2023 по 24.11.2023 в размере 2 286 572 руб. 12 коп. на основании п. 4 ст. 79 НК РФ.

Первая, вторая и третья инстанции в иске отказали. Суды исходили из того, что добровольно зачисленные налогоплательщиком на его ЕНС денежные средства поступили в бюджетную систему РФ и сформировали положительное сальдо по счету. Следовательно, списание рассматриваемых сумм в счет уплаты налогов произведено инспекцией из средств, добровольно перечисленных налогоплательщиком, что не позволяет считать их принудительно взысканными. Действия налогового органа, по мнению судов трех инстанций, не могут быть квалифицированы в качестве принудительного взыскания и влечь последствия, установленные п. 4 ст. 79 НК РФ, в виде начисления процентов.

Коллегия разобрала нормы законодательства и даже намерения законодателя, изложенные в пояснительной записке к проекту закону от 14.07.2022 N 263-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ", и пришла к следующему выводу. Денежные средства, формирующие положительное сальдо ЕНС, несмотря на целевое назначение, являются собственностью налогоплательщика до момента их списания в счет исполнения соответствующих налоговых обязательств, следовательно, на данные средства распространяются все конституционные гарантии права собственности.

Суммы денежных средств, зарезервированные налоговым органом, положительный остаток ЕНС не формируют. Вместе с тем, налогоплательщик имеет право распоряжаться суммой денежных средств, только в рамках положительного сальдо налогового счета (п. 1 ст. 78 НК РФ).



Впоследствии налоговый орган произвел повторное списание исчисленных налогов за счет суммы положительного сальдо ЕНС Общества, оставив зарезервированные денежные средства недоступными для налогоплательщика. Таким образом, неправомерное повторное изъятие денежных средств со счета привело к нарушению прав Общества. Дело направлено на пересмотр.

>> Выводы и Возможные проблемы

Несмотря на то, что перечисление денег на ЕНС в счет предстоящих платежей – дело добровольное, неправомерные действия инспекции, повлекшие невозможность распоряжаться положительным сальдо ЕНС, должны повлечь и начисление процентов в пользу налогоплательщика.

Цена вопроса:

2 286 572 руб. 12 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«повторное списание исчисленных налогов за счет суммы положительного сальдо ЕНС».



Налоги ИП ≠ налоги физлица

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания налоговой задолженности физлица-ИП.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ
21.01.2025 N Ф09-6137/24 ПО ДЕЛУ N А76-39854/2023

>> Схема ситуации

Налоговая инспекция направила Гражданину требование об уплате имущественных налогов на сумму около 264 тысяч. Потом «прокамералила» НДС и недосчиталась еще миллиона рублей, за который светили пени и штраф около 200 тыс. рублей. У Гражданина образовалось отрицательное сальдо по ЕНС. Поскольку добровольно он долг не заплатил, ИФНС вынесла решение о взыскании задолженности за счет средств на банковских счетах Гражданина.

Гражданин был глубоко возмущен таким самоуправством налоговиков: «Я, конечно, действующий ИП, но налоги-то «физлицовые». Тут решение суда нужно, а я что-то его не вижу. Хотят погашения задолженности, пусть взыскивают в судебном порядке в соответствии со ст. 48 НК РФ, а не молча «обчищают» мои счета в банках. Этот порядок работает только для организаций и ИП!».

Потерпев с этим аргументом неудачу в вышестоящем налоговом органе и суде первой инстанции, Гражданин не сдался и пожаловался в апелляционную инстанцию. ИФНС привела свой контраргумент: «Налоговым кодексом не предусмотрена дифференциация ЕНС по каким-либо основаниям, поскольку ЕНС ведется в отношении каждого физического лица, не предусматривая при этом разделения на тех, кто является ИП, и кто не является таковым. А процедура по 48-ой статье НК РФ касается физических лиц, не являющихся ИП, а наш должник таковым как раз является!».



Суд апелляционной инстанции провел анализ сведений ЕНС и установил, что задолженность Гражданина сформировалась по имущественным налогам физлица и НДФЛ и не связана с ведением предпринимательской деятельности. НК РФ устанавливает разные процедуры взыскания налоговой задолженности в зависимости от категорий налогоплательщиков – взыскание задолженности с организации или ИП производится во внесудебном порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 НК РФ, взыскание же налога с физического лица, не являющегося предпринимателем, производится в судебном порядке, предусмотренном статьей 48 НК РФ. Получается, что ИФНС и суд первой инстанции были неправы. Конечно, нормами законодательства имущество предпринимателя не разграничивается на то, которое он использует в предпринимательской деятельности, и на то, которое он использует для личного потребления. Тем не менее, бесспорный порядок взыскания задолженности, предусмотренный статьей 46 НК РФ, может применяться к физическим лицам, имеющим статус ИП, в ограниченном объеме: в отношении задолженности по налогам, уплачиваемым в связи с ведением предпринимательской деятельности (например, НДС, налог по УСН) и применительно к счетам в банке, открытым гражданином для ее ведения. Так что если Налоговая инспекция хочет «содрать три шкуры» с Гражданина, то нужно получить сначала судебный акт.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если у ИП сформировалось отрицательное сальдо по ЕНС, то налоговики вряд ли станут разбираться с природой налоговой задолженности. Скорее всего, они спишут ее в бесспорном порядке, не разделяя имущественные налоги физлица и предпринимательские налоги ИП. Доказывать, что так делать нельзя, придется в суде.

Цена вопроса:

порядка 1.5 млн. рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«взыскание задолженности по налогам с физлиц в бесспорном порядке».



Когда директор действует «по просьбе» учредителя

Для кого (для каких случаев):

Для случаев оплаты расходов по поручению учредителя.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.01.2025 N
Ф04-5123/2024

>> Схема ситуации

Гражданка и Гражданин были учредителями Общества с 2014 года. Гражданка дополнительно еще была и руководителем. Видимо, в какой-то момент их интересы разошлись. И Гражданка стала искать варианты «насолить» второму участнику.



В итоге Гражданка пошла в суд. Здесь она с Гражданина потребовала: 1,8 миллиона за убыточную сделку и 400 тысяч членских взносов, уплаченных за участие Гражданина в Ассоциации.

Оказалось, что в течение 2019 – 2023 года Общество в инвестиционное товарищество вложило 6,6 миллиона. За минусом полученного дохода образовался убыток в 1,8 миллионов. Вот только Гражданка, будучи директором, никаких возражений по таким расходам не заявляла. Более того она сама подписала договор. Заключение такого договора отвечало уставным целям ООО (венчурное финансирование). Всплыл и протокол по одобрению сделки обоими участниками. А еще сама Гражданка досрочно отказалась от договора. В то время как такие договоры предполагают убыточность в течение определенного начального срока; а доходы появляются обычно к концу. Так что действия Гражданки способствовали по факту убыткам. Здесь суды отказали.

Что касается членских взносов, то тут суд немного запутался.

Первые суды встали на сторону истца. Гражданин, конечно, пытался доказать, что действовал на благо родной компании. Мол, его личное участие в Ассоциации дает Обществу множество плюшек: расширение деловых связей, поиск новых проектов и возможностей. Его участие в Ассоциации отвечает уставным целям Общества и т.д., и т.п. Вот только суд решил, что Учредитель расширял исключительно свои личные связи и возможности. Ничего не препятствовало участию в Ассоциации самого Общества.

А кассация во всем доразобралась. Ведь Гражданка сама была директором, сама перечисляла деньги. А доказательств, что директор при осуществлении платежа действовала по указанию Гражданина и его указание было обязательно для исполнения, не представлено.

>> Выводы и Возможные проблемы

За все в компании отвечает директор. Распоряжения учредителя для директора обычно не является обязательными. А значит, если директор оплатит что-то по просьбе участника, то взыскать потраченное с участника не получится.

Цена вопроса:
2,2 миллиона.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«директор при осуществлении платежей действовал по указанию участника».