Аналитическая записка
для руководителя

№ 01

от 13 января 2025

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Взыскание неустойки при утрате интереса к исполнению договора

Для кого (для каких случаев):
Для случаев утраты интереса к затянувшемуся договору.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 26.11.2024 N Ф02-4203/2024 ПО ДЕЛУ N А19-19112/2023

>> Схема ситуации

Между Заказчиком и Подрядчиком был заключен договор на выполнение ремонтно-строительных работ стоимостью 26 000 000 рублей. Срок окончания работ 30.04.2022.

Когда производство работ переросло в очередной долгострой и перешагнуло оговоренный срок, стороны вступили в ожесточенную переписку, словно соревнуясь, кто больше виноват. Заказчик неустанно уведомлял Подрядчика о существенном отставании от графика, требовал принять меры, предлагал разработать метод выполнения работ, способный привести к достижению результата в кратчайший срок. Подрядчик указывал на непредвиденные работы, непредставление Заказчиком материалов, непринятие мер по освобождению строительной площадки от всякого разного несанкционированного, ненаправление в адрес Подрядчика утвержденных сметных расчетов и т.д., и т.п., и пр.

Очередным письмом от 14.11.2022 Подрядчик указал, что выполнение работ невозможно в устанавливаемые Заказчиком сроки ввиду отсутствия содействия Заказчика. Терпение Заказчика лопнуло, и в тот же день он «потребовал прекратить безобразие» – направил для подписания соглашение о расторжении договора. Подрядчик и сам хотел расторгнуть договор, но со своими формулировками, и ответным письмом направил протокол разногласий. В общем, не было конца и края той переписке. Заказчик снова плюнул, обратился в суд и при отсутствии особого сопротивления со стороны Подрядчика расторг договор в судебном порядке. Резолютивная часть решения суда была принята 24.05.2023 года.

Затем он вспомнил, что по условиям договора Подрядчик выплачивает Заказчику пени в размере 0,1% от стоимости неисполненных в срок обязательств за каждый день просрочки. За период по 24.05.2023 набежала весьма солидная сумма – 6 110 000 рублей. Заказчик снова отправился в суд.

Первая инстанция исходила из возможности начисления неустойки лишь по 14.11.2022 – как даты выражения самим Заказчиком утраты интереса к договору, неправомерности заявления требований за последующий период и взыскала всего 1 170 000 рублей. Апелляционный суд указал на ошибочность вывода суда первой инстанции и признал обоснованным начисление неустойки за весь период до даты расторжения договора в судебном порядке (24.05.2023), взыскал все 6 110 000 рублей.

Суд округа подчеркнул, что 14.11.2022 Заказчик сам направил Подрядчику соглашение о расторжении договора, указал на утрату интереса к его исполнению, Подрядчик в переписке выразил согласие с расторжением, лишь формулировки пытался подправить. Последующее инициирование расторжения

договора в судебном порядке не было связано со спором сторон в части сохранения действия договора, при этом способ расторжения договора (в судебном или во внесудебном порядке) с учетом отсутствия направленности действий сторон на сохранение договора не должен влечь увеличения санкций с Подрядчика за просрочку выполнения работ.

>> Выводы и Возможные проблемы

Заявление ко взысканию Заказчиком, утратившим интерес к исполнению договора, неустойки за последующий период не соответствует стимулирующему характеру неустойки, а также в силу статьи 10 ГК РФ образует злоупотребление правом на стороне Заказчика, в связи с чем суд в итоге пришел к выводу об ограничении периода взыскания неустойки 14.11.2022 г. Аналогичный правовой подход выражен в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.12.2014 по делу N 305-ЭС14-3435, А40-116560/2012.

Цена вопроса:

6 110 000 рублей.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«утрата интереса к исполнению договора неустойка».

Три-ноль! Налоговая начинает и выигрывает

Для кого (для каких случаев):
Для случаев выплаты компенсаций работникам.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 12.12.2024 N Ф06-8988/2024 ПО ДЕЛУ N А12-863/2023

>> Схема ситуации

Налоговая инспекция проводила выездную проверку в отношении Общества, применяющего «упрощенку» с объектом «доходы минус расходы». Были запрошены документы, в том числе КУДиР, по телекоммуникационным каналам связи. А в ответ – тишина. Запросили почтой. Снова тишина. Пришли по адресу места нахождения. Ящик с корреспонденцией пустой, значит, письма получали. Ну что ж, придется определять налоговые обязательства расчетным путем, глядя на декларации и выписки по расчетному счету. В общем, насчитали налоговики лишних 13 млн. руб. расходов у Общества, и лишних 33 млн. рублей доходов у Директора.

Исходя из этого Обществу доначислили налогов, штрафов и пеней в общей сумме около 16,5 млн. рублей. Общество с решением ИФНС не согласилось и обратилось в суд. Документы, запрашиваемые налоговиками, но так и не представленные, для суда удивительным образом нашлись. У Инспекции были претензии к суммам, внесенным Директором на расчетный счет Общества. Мол, что это, и почему это не включено в доходы? На что Общество пояснило, что это займы от Директора на пополнение оборотных средств, на хознужды и зарплаты. Окей, а где договоры займа? Ой, нет, это не займы вовсе.

Это ж он из кассы у нас взял и на счет закинул. Окей, а где РКО? Общество расходники предоставило, но суммы совпадать отказались. Ну что ж, «один-ноль» в пользу ИФНС.

К расходам Общества у налоговиков тоже были претензии. Например, деньги были перечислены с расчетного счета с назначением платежа «за бетон», «за асфальт», «за материалы». Инспекция допросила бывших сотрудников, проверила все договоры и установила, что Общество занималось строительным надзором, а не производством строительных работ. Кроме того, факт закупки материалов не подтвержден, они никак не приходовались, подтверждающих накладных тоже нет. «Два-ноль» в пользу ИФНС.

Что касается доходов Директора и доначислений НДФЛ и взносов, то Общество пояснило, что это он не для себя, а для командированных работников. Им же нужно компенсировать затраты на ГСМ и прочие расходы. Окей, где авансовые отчеты, чеки, квитанции, путевые листы? Ой, а у нас нету, мы это все не оформляли, потому что у работников разъездной характер работы. В общем, снова нелепые «отмазки», и это с учетом того, что Директор купил себе Мерседес Бенц, мотоцикл Харлей Дэвидсон, а его супруга с доходом ниже прожиточного минимума приобрела еще один Мерседес Бенц и Тойоту Лэнд Крузер. Наивненько, конечно. Ну и «три-ноль» в пользу ИФНС.

>> Выводы и Возможные проблемы

С точки зрения НК РФ расходы налогоплательщика должны быть экономически обоснованными и документально подтвержденными. Иначе не будут приняты налоговиками. Для подтверждения расходов у налогоплательщика должны быть первичные документы, которые подтверждают основание для расхода (накладные, акты приема-передачи и т.д.), и платежные документы, которые подтвердят сам расход. В каждой конкретной ситуации список этих документов свой. Если подтверждающих документов нет, ИФНС определит налоговое обязательство расчетным путем, и суд ее поддержит.

Цена вопроса:

16,5 млн. рублей.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«доначисление УСН отсутствие подтверждающих документов» и «доначисление НДФЛ отсутствие подтверждающих документов».

Три товарища и одна экспертиза

Для кого (для каких случаев):
Для случаев выхода из ООО или представления заключения эксперта.

Сила документа:
Определение Коллегии Верховного суда РФ.

Где посмотреть комментируемый документ:
Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 13.12.2024 N 305-ЭС24-14865

>> Схема ситуации

Одним Обществом владело три товарища. Чтобы оно не попало в чужие руки, они установили в уставе запрет на продажу долей третьим лицам.

Долго ли коротко ли, да только один из них утомился владеть фирмой. Предложил он друзьям купить его долю. Они же оформили решение об отказе в даче согласия на продажу доли одному или нескольким участникам. Долго думая, а вернее через полгода, наш Товарищ направил в Общество требование о выкупе его доли, оценив ее в 35 миллионов. В ответ он получил 4,5 миллиона. И начались споры.

Сперва суды почитали устав. Совокупность запретов и ограничений на отчуждение доли, предусмотренная в уставе Общества, ограничивала участника в возможности выйти, определяла круг потенциальных покупателей доли участниками общества, обуславливала возможность продажи доли одному из участников с получением согласия всех, но не исключала для участника, утратившего намерение вести общее дело возможность, потребовать у Общества выкупить принадлежащую ему долю по ее действительной стоимости. Т.е. потребовать выкупить долю он мог! Осталось разобраться с ее стоимостью.

Первые суды положились на мнение эксперта, он насчитал почти 43 миллиона. Ему виднее, решили они! И около 43 миллионов взыскали с Общества.

А вот Коллегия Верховного суда задумалась. Она отметила, что заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы, а подлежит оценке. Да, и странненькое у вас заключение.

Во-первых, за несколько месяцев до требования о выкупе у Общества сгорел крупный склад, ущерба там почти на 18 миллионов. Что-то в заключении про это ни слова. А участники-то не только прибыль вместе получают, но и убытки несут также вместе. Вешать убытки на оставшихся несправедливо как то.

Во-вторых, стоимость активов и обязательств принята по балансовой стоимости, а не по рыночной.

Ну и, в-третьих, для оценки стоимости участков эксперты использовали публичные предложения о продаже, размещенные более года назад, притом, что на дату оценки имущество по ним не реализовано. Т.е. цена там неактуальна, да и завышена, скорее всего.

В общем, отправили дело на пересмотр. Чтобы еще раз экспертное заключение оценить; при необходимости дополнительные доказательства представить или провести повторную экспертизу.

>> Выводы и Возможные проблемы

Нельзя эксперту верить «на слово». Любое его заключение и ответчик, и суд должны рассматривать под лупой. Глядишь, они окажутся еще «экспертнее».

Цена вопроса:

42 972 000 руб.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы».