

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



## Когда доплаты Директором самому себе допустимы

### Для кого (для каких случаев):

Для споров с директором о выплатах самому себе.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ  
05.12.2024 N Ф09-4972/23 ПО ДЕЛУ N А60-30243/2022

## >> Схема ситуации

Директор Общества после увольнения потребовала у Общества пересчитать и доначислить ей пособие по беременности и родам.

«Ах так!» – сказала Общество и потребовало через суд взыскать с нехорошего Директора 408 351 руб. 12 коп., из которых 335 796 руб. 24 коп. – излишне полученная заработная плата, 72 554 руб. 88 коп. – взносы, начисленные на неё.

Вначале суды частично иск удовлетворили, взыскав с Директора 335 796 руб. 24 коп. убытков, а на втором витке, при новом рассмотрении, все суды встали на сторону Директора.

Трудовым договором был предусмотрен оклад 30 500 руб. Никаких решений об иных, кроме оклада, выплатах участниками не принималось. И фактически Директор начисляла себе дополнительные выплаты без официального согласования с владельцами бизнеса, то есть действовала неправомерно.

Однако! Само по себе наличие неправомерного поведения не является самостоятельным и достаточным основанием для взыскания с Директора убытков.

Как выяснил суд, Директор была девушкой-семиделушкой: выполняла ещё и работу главного бухгалтера, и кассира, и ещё всякое разное по мелочи. Все выплаты, хоть и производились сверх договорной зарплаты, тем не менее, предусмотрены действующим законодательством и внутренними ЛНА работодателя. Все выплаченные за три года премии (всего-то 83 027 руб.), матпомощь (4 000 руб.), доплаты за работу в выходные, сверхурочные и перерасчеты отпускных с больничными подробно обоснованы Директором. Кроме того, один из участников постоянно находился в офисе, контролировал хозяйственную деятельность, в том числе финансовые операции, был в курсе всех дел.

Суды не усмотрели оснований полагать, что Общество в период руководства Директором имело неудовлетворительные финансовые показатели: выплачивались дивиденды, свободные деньги размещались на депозитах.

При этом зарплата Директора не превышала уровень оплаты труда остальных работников, а также уровень средней зарплаты руководителей в данной сфере на уровне региона.

Суд учел также, что иск заявлен Обществом после предъявления Директором требования о взыскании пособия по беременности и родам.



## >> Выводы и Возможные проблемы

Допущенное Директором нарушение состояло в несоблюдении корпоративных процедур получения согласия участников при их фактической осведомленности о производимых выплатах, не повлекло причинение Обществу ущерба, в связи с чем оснований для привлечения Директора к ответственности не имеется. По данному вопросу рекомендуем материал Перспективы и риски арбитражного спора: Споры, связанные со сделками хозяйственного общества и с управлением им: Заявитель (участник, акционер, общество) хочет взыскать с Директора убытки, причиненные обществу (КонсультантПлюс, 2024).

### Цена вопроса:

408 351 руб. 12 коп.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«взыскание с директора убытков».



## Когда нужно было поторопиться

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев покупки товара по акции.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО  
ОКРУГА ОТ 05.12.2024 N Ф04-4965/2024 ПО ДЕЛУ N А70-  
14914/2023

## >> Схема ситуации

Предприниматель собрался построить здание, сдать его в аренду и жить припеваючи. Увидев акцию в магазине стройматериалов: «Покупай зимой, забери летом!», он решил сэкономить, ведь в несезон цены ниже и все такое. Для участия в акции он оплатил счет в январе на сумму 348 000 рублей и успокоился до лета. А в июне написал Поставщику, чтоб тот привез товар. А Поставщик ему и отвечает, мол, товар уже продан, заберите Ваши денежки обратно. Возмущенный таким «кидаловом» ИП отправился в суд с иском, потребовав понудить Поставщика привезти оплаченный в январе товар, поскольку полагал, что товар должен был храниться у Поставщика до востребования. Также Предприниматель просил взыскать с Поставщика убытки в размере 2 млн. рублей из-за того, что по причине непоставки стройматериалов не вышло построить и сдать в аренду здание.

Суд принялся разбираться в обстоятельствах и внимательно изучил выставленный счет и условия акции. В счете нашлась оговорка, что цена на товар действительна в течение месяца после оплаты, а потом может измениться в одностороннем порядке с учетом изменения цен на материалы, запасные части, энергоресурсы и затрат на хранение. Кроме того, в счете указано, что поставка производится на условиях самовывоза по факту прихода денег на расчетный счет поставщика. По мнению суда, Предприниматель акцептовал предложение Поставщика с условиями о выборке товара в течение месяца по фиксированной цене, тем самым заключив договор поставки. Ну а Поставщик реализовал



свое право на изменение цены по истечении месяца и отказ от договора в связи с тем, что Предприниматель не забрал товар в течение месяца после оплаты.

ИП жаловался, что Поставщик был обязан уведомить его о готовности товара, и вообще, товар был на ответственном хранении до июля. Однако суд упоминания таких условий не увидел ни в акцептованном счете, ни в условиях акции и в удовлетворении иска отказал.

## >> Выводы и Возможные проблемы

В данном случае по невнимательности Покупателя была утрачена возможность распорядиться оплаченным товаром и получить гипотетическую прибыль в дальнейшем. В целом, деньги в полном размере вернулись Покупателю. Он ни копейки не потерял. Но инфляция так не считает.

### Цена вопроса:

348 тысяч рублей.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«возврат денежных средств за не выбранный со склада товар».



## Спор о включении в перечень для налога на имущество

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев включения/невключения объекта в перечень недвижимости, облагаемой из кадастровой стоимости.

### Сила документа:

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции.

### Где посмотреть

#### комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 03.12.2024 N Ф10-2889/2024 ПО ДЕЛУ N А14-10670/2023

## >> Схема ситуации

В конце года органы власти субъектов РФ утверждают в регионах перечни объектов недвижимости, которые облагаются налогом на имущество из кадастровой стоимости. Такой перечень на 2025 год уже утвержден во многих субъектах. Ждем мы его и в Волгоградской области. В перечень включаются торговые, офисные и административные объекты, объекты общепита и бытового обслуживания. И, как водится, не всегда мнение органов власти совпадает с мнением владельцев. Так, получилось и в нашем случае.

В одном из регионов после опубликования Перечня на 2023 год ООО посчитало, что в реестр неправомерно включено несколько объектов: один из них еще в марте 2022 года был разделен, а другие нежилые помещения являются гостиницей, апартаментами и машино-местами. Общество решило спорить. После письменного отказа Департамента имущественных и земельных отношений ему пришлось идти в суд.

Первые суды встали на сторону Общества. Они сослались на другое судебное решение с участием этого же Общества. В нем организация наоборот требовала включения в Перечни за 2018 – 2021 года



здания, которое в 2022 году было разделено; также там был установлен факт разделения этого здания; назначение других помещений.

Однако кассация не согласилась ни с Обществом, ни с Департаментом.

Аргумент со ссылкой на прежнее решение кассация не приняла, потому что Перечни формируются ежегодно. Мало ли что там было в 2018 – 2021 годах. К 2023 году должен был быть новый Перечень сформирован. После 2021 года могли измениться технические и иные характеристики объектов.

Но и с Департаментом суд не согласился. Для включения в Перечень нужно, чтобы не менее 20% площади объекта использовалось для размещения перечисленных выше объектов. При расчете площади здания для определения необходимого 20-процентного барьера Департамент использовал сведения Технического паспорта на нежилое здание по состоянию на 16.10.2017. Обследование объекта недвижимости, принадлежащего Обществу, с целью установления вида его фактического использования перед включением Перечень не проводилось. Перечень же формировался на 2023 год! И следовало использовать актуальные сведения об объекте!

Дело отправили на пересмотр. Учитывая ежегодное составление перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, при определении соответствия здания критерию подпунктов 1, 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ должны быть использованы актуальные и действительные сведения на момент включения объектов в оспариваемый Перечень. Сведения, а также обстоятельства для включения объектов в более ранние периоды не могут являться преюдициальными.

## >> Выводы и Возможные проблемы

Если органы власти включили объект в Перечень и считают налог из кадастровой стоимости или наоборот не включили, их действия можно оспорить. Нужно будет представить доказательства фактического использования помещений. Перечень формируется ежегодно. Ранее представленные доказательства не сработают.

### Цена вопроса:

уплата налога на имущество из кадастровой стоимости, в том числе упрощенцами.



### Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«отказ в исключении объектов из перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость».